

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 24PP/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011824
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115011824.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a z prísediacich Anny Gunišovej a Štefana Mráza, v trestnej veci odsúdeného L. Z., I.. XX.XX.XXXX, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.11.2015 v ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného L. Z., I.. XX.XX.XXXX O. W., G. Z. E. O., O. V.R. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 19.12.2014 pod sp. zn. 3T/53/2014 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, v trvaní 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zamietla.

odôvodnenie:

Dňa 17.09.2015 podal odsúdený na tunajší súd žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý v súčasnej dobe vykonáva v ÚVTOS Leopoldov. Odsúdený vo svojej žiadosti uviedol, že bol odsúdený podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) sp. zn. 3T/53/2014 a ľutuje trestný čin, ktorý spáchal. Viedla ho k tomu tiesnivá situácia v jeho rodine, keďže vychováva štyri deti a v čase spáchania skutku bol nezamestnaný. Po prepustení z výkonu trestu sa chce odsúdený riadne zaradiť do života, má zabezpečenú prácu, o čom svedčí priložená pracovná zmluva.

Odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 19.12.2014 pod sp. zn. 3T/53/2014 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, v trvaní 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula odsúdenému dňa 19.09.2015 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 19.01.2016.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením odsúdeného, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadením výkonu trestu, rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/53/2014.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 23.09.2015 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Leopoldov premiestnený dňa 21.7.2015 z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas krátkeho pobytu vo výkonu trestu je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiava a časový rozvrh dňa rešpektuje. Príkazy a pokyny personálu ústavu plní bez pripomienok. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V záťažových situáciách reaguje adekvátne. Snaží sa o spoluprácu s pedagogickým personálom. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Pracovne je zaradený na pracovisku vo vnútornej prevádzke

ústavu, kde sú nadriadení s jeho pracovnou morálkou spokojní. Pracuje samostatne, zodpovedne, pracovné návyky má osvojené. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Aktívne sa zapája do prác na zlepšenie prostredia ústavu, stará sa o čistotu a poriadok na ubytovni. Vo voľnom čase sa odsúdený venuje sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, lúšteniu krížoviek, čítaniu kníh a časopisov s tematikou športu a histórie a hraniu spoločenských hier - karty. Do športových aktivít sa nezapája. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine ako najstarší zo štyroch súrodencov. Po absolvovaní povinnej školskej dochádzky vo vzdelávaní nepokračoval a aj z ekonomických dôvodov radšej nastúpil do práce. Pracoval ako pomocný stavebný robotník, robotník vo firmách Figaro, Johnson Control. Naposledy bol zamestnaný v Štátnych lesoch ako pilčík. Z predchádzajúceho vzťahu má dvoch synov. Na podnet expartnerky sa vzdal otcovstva. Aktuálne žije v konkubinate s Nikolou Malíkovou, s ktorou vychovávajú štyri spoločné deti. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava s matkou, družkou a deťmi formou pravidelnej korešpondencie a telefonovania. Rodinné vzťahy sú harmonické. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sú plnené zatiaľ čiastočne vzhľadom na krátky pobyt vo výkone trestu. V rámci plnenia programu zaobchádzania je odsúdený vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, k zodpovednosti za svoje správanie a na prípravu života po odpykaní trestu. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť a nie je vyučený. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 500/2013 Z. z. riaditeľ konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a neodporúča podmienené prepustenie.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí k veci nevyjadril, v konečnom návrhu uviedol, že zajtra má jeho starénka pohreb, bolo pátranie po nej a našli ju doma mŕtvu, tak zajtra má pohreb.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že dňa 29.10.2015 prišlo k zmene záverov hodnotenia, ktoré bolo doplnené o pochvalu a záver hodnotenia je preto taký, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienené prepustiť s dohľadom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť vzhľadom na to, že v danom prípade nie je splnená druhá materiálna podmienka, v minulosti bol 4 krát súdne trestaný, s tým, že bol aj podmienené prepustený z výkonu trestu, bola mu daná šanca, neosvedčil sa a opakovane páchal trestnú činnosť, nemá zabezpečenú prácu. Dotyčný páchal trestnú činnosť majetkového charakteru.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. Avšak nebola u neho splnená druhá materiálna podmienka - podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Bolo prihliadnuté na charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe, nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestných činov a to aj napriek tomu, že bol vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdený bol z výkonu trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Malacky sp. zn. 1T/163/2010 dňa 12.1.2011 podmienené prepustený, avšak v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia nevedol riadny život a neosvedčil sa, preto mu bolo nariadené vykonať aj zvyšok trestu.

Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom, čo v prípade odsúdeného splnené nie je. Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Zmysel podmienečného prepustenia nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú pracovnú morálku počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej časti trestu, bez zreteľa k účelu trestu. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť odsúdeného, sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, ako aj na neosvedčenie sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia z predchádzajúceho výkonu trestu má súd za to, že u odsúdeného je vysoké riziko sociálneho zlyhania a resocializačná prognóza sa u odsúdeného javí ako nepriaznivá. Je preto potrebné, aby výkon trestu odňatia slobody dostatočne splnil u odsúdeného zákonom sledovaný účel prevýchovy a resocializácie, pričom podmienečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.