

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13C/294/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914219122  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914219122.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom: F. XXX/XX, F. R. pri T., J., proti odporcom: X./ D. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom: A., U. XXX/XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: E. D. U., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Q., X./ Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom: A. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti t a k t o

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť odporcov JY., nar. XX.XX.XXXX a Z. nar. voči synovi navrhovateľovi L.i, nar. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/45/2004 zo dňa 27.2.2004.

II. Účastníkom súd trovy konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ voči odporcom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti. Odporcovia sa k návrhu nevyjadrili. Na pojednávanie sa neustanovili. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci. Navrhovateľ je synom odporcov. Z jeho výpovede vyplynulo, že sa s odporcami niekoľko rokov nestretol a neudržiava s nimi žiaden kontakt. Odporcovia ho v minulosti zanedbávali, preto bol umiestnený do detského domova odkiaľ ho prepustili asi pred dvoma rokmi. Momentálne žije vo vzťahu s družkou v obci Somotor a o svojich rodičov nič nevie. Rodičia mu na výživu dobrovoľne neprispievajú. Momentálne je dospelý. Nepripravuje sa na budúce povolanie, má len základné vzdelanie a neplánuje v budúcnosti vzdelanie si rozširovať. Chcel by sa zaevidovať na Úrade práce, ale k tomu je nevyhnutné preukázať sa súdnym rozhodnutím o zrušení vyživovacej povinnosti rodičov vo vzťahu k nemu. Príjem momentálne nemá. Zarába si iba príležitostne.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 16P/14/2013 súd konštatuje, že rozsudkom zo dňa 20.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2013 rozhodol súd o zamietnutí návrhu na nariadení ústavnej starostlivosti u navrhovateľa L. P.. Zo spisu č.k. 8P/276/2011 súd konštatuje, že rozsudkom zo dňa 08.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.10.2012 v tom čase súd zrušil ústavnú starostlivosť u vtedy maloletého navrhovateľa L. P. a zveril ho do osobnej starostlivosti otca. Súčasťou spisu je pripojený spis č.k. 8P/259/2010 o zrušení ústavnej starostlivosti ako aj spis č.k. 8P/121/2008 o zverenie do pestúnskej starostlivosti, z ktorého súd konštatuje, že rozsudkom zo dňa 26.11.2008 bola maloletá sestra navrhovateľa P. P. zverená do pestúnskej starostlivosti manželov J.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.01.2009. Z pripojeného spisu č.k. 8P/45/2004 súd konštatuje, že rozsudkom zo dňa 27.2.2004 súd nariadil ústavnú starostlivosť u mal. L. P.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2004 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Košice č.k. 16Co/250/2004 zo dňa 17.9.2004.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ je dospelý. Ukončil prípravu na budúce povolanie, je schopný samostatne sa živiť. Rodičia výživu vo vzťahu k synovi dlhodobo zanedbávali. Nie sú s ním v žiadnom kontakte a je v záujme navrhovateľa, aby sa zapojil do plnohodnotného života, zaevidoval na Úrade práce, a keďže súd konštatuje, že sú splnené zákonné predpoklady k tomu, aby vyživovaciu povinnosť rodičov k nemu zrušil rozhodol tak, ako to je vo výroku tohto rozhodnutia. Navrhovateľ mal v konaní úspech. Trovy konania nežiadal. Odporcom žiadne trovy nevznikli, a tak súd účastníkom trovy konania nepriznal (§142 ods. 1 OSP v spojitosti s § 151 ods. 1 OSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.