

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613204823
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613204823.9

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu K.. K. V., Y. XX, V., správca konkurznej podstaty úpadcu V. F., W.. XX.X.XXXX, Q. Z. X, L. W. U. proti žalovaným X/ Z. Z. S. E..L., K.: XXXXXXXX, Š. X, T. X, Č. C., zast. advokátka kancelária Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., Námestie SNP 3, Trnava X/ V. K. L..C..I., K.: XXXXXXXX, N. XXXX/X, T. X - W., Č.Á. C., zast. JUDr. Jiří Šmída, advokátom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka IČO: 47255773, Svornosti 43, Bratislava X/ E. E. E..L., K.: XXXXXXXX, T. Z. XX, F., zast. Mgr. Marián Baláž, advokát, Tešedíkova 59, Bratislava X/ J. L. T., E..L., K.: XXXXXXXX, N. Z. X/A, F., zast. JUDr. Jozef Beňo, PhD, advokát, Nám. sv. Egídia 93, Poprad v konaní o určenie neplatnosti zmlúv a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť trovy konania žalovanému v 1. rade vo výške 2.265,44 eur na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť trovy konania žalovanému v 2. rade vo výške 509,53 eur na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť trovy konania žalovanému v 3. rade vo výške 1.284,26 eur účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť trovy konania žalovanému v 4. rade vo výške 619,31 eur účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

V. F. podala dňa 18.03.2013 na tunajšom súde žalobný návrh, ktorým sa domáha určenia neplatnosti zmlúv a vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému v 1. v 2 rade spoločne a nerozdielne sumu vo výške 3.583,89 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.583,89 eur odo dňa 18.3.2013 do zaplataenia. V petite žalobného návrhu uviedla, že sa dožaduje vydania rozsudku vo veci samej, ktorým by úverová zmluva č. 592000550, záložná zmluva k úverovej zmluve č. 592000550 (obe zmluvy uzatvorené medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade dňa 24.02.2009), ako aj kúpne zmluvy uzatvorené medzi žalobkyňou a žalovaným v 3. rade dňa 24.02.2009, ako aj poisťná zmluva uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným v 4. rade dňa 24.02.2009 boli vyhlásené za neplatné a vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému v 1. v 2 rade spoločne a nerozdielne sumu vo výške 3.583,89 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.583,89 eur odo dňa 18.3.2013 do zaplataenia.

Súd z obsahu spisu zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 31K/33/2013-84 zo dňa 7.8.2013 bol na majetok žalobkyne vyhlásený konkurz a K.. K. V., Y. XX, V. bol ustanovený do funkcie správu konkurznej podstaty úpadcu V. F., W.. XX.X.XXXX, Q. Z. X, L. W. U..

Správca konkurznej podstaty úpadcu V. F., W.. XX.X.XXXX, Q. Z. X, L.Š. W. U. - K.. K. V., Y. XX, V. vo svojom podaní zo dňa 22.01.2014 súdu v zmysle ustanovenia § 147 ods. 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii oznámil, že súhlasí s ďalším pokračovaním konania pod sp.zn. 8C 68/2013.

Správca konkurznej podstaty úpadcu V. F., W.. XX.X.XXXX, Q. Z. X, L. W. U. - K.. K. V., Y. XX, V. vo svojom podaní zo dňa 12.06.2015 uviedol, že žalobný návrh v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. zobral v celom späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd vyzval žalovaných v 1. rade až v 4. rade na vyjadrenie, či súhlasia so späťvzatím návrhu na začatie konania.

Právny zástupca žalovaného v 1. rade uviedol, že súhlasí so späťvzatím žalobného návrhu a uplatnil si náhradu trov konania. Zároveň uviedol, že v zmysle § 13 ods. 3 Vyhlášky: „Pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.“ V zmysle § 11 ods. 1 písm. a): „Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.“ Vzhľadom na to, že pri určení neplatnosti zmlúv nie je možné určiť hodnotu veci, 1 úkon právnej služby predstavuje sumu 60,07 EUR za úkony v roku 2013, sumu 61,87 EUR za úkony v roku 2014 a sumu 64,53 EUR za úkony v roku 2015 a teda pri spore o zaplatenie sumy 3.583,89 EUR predstavuje 1 úkon právnej služby sumu 131,13 EUR, teda 1 úkon právnej služby predstavuje v zmysle vyššie uvedeného sumu vo výške 149,15 EUR za úkony v roku 2013, sumu vo výške 149,69 EUR za úkony v roku 2014 a sumu vo výške 150,49 EUR za úkony v roku 2015. Právny zástupca si teda uplatnil odmenu za 8 úkonov právnej služby a to:

- prevzatie prípadu a prvá porada s klientom zo dňa 05.09.2013 vo výške 149,15 eur [1 úkon právnej služby podľa § 13a, ods. 1, písm. a) Vyhlášky], pojednávanie dňa 09.09.2013 vo výške 149,15 eur [1 úkon právnej služby podľa § 13a, ods. 1, písm. d) Vyhlášky], návrh na úpravu a doplnenie zápisnice z pojednávania zo dňa 09.09.2013 vo výške 149,15 eur [1 úkon právnej služby podľa § 13a, ods. 1, písm. c) 149,15 eur, vyjadrenie zo dňa 17.03.2014 vo výške 149,15 eur [1 úkon právnej služby podľa § 13a, ods. 1, písm. c) Vyhlášky], urgencia zo dňa 18.02.2015 vo výške 150,49 eur [1 úkon právnej služby podľa § 13a, ods. 1, písm. c) Vyhlášky], pojednávanie zo dňa 22.05.2015 vo výške 150,49 eur [1 úkon právnej služby podľa § 13a, ods. 1, písm. d) Vyhlášky], súhlas so späťvzatím 24.06.2015 vo výške 150,49 eur [1 úkon právnej služby podľa § 13a, ods. 1, písm. c) Vyhlášky], odmena advokáta bez DPH celkovo predstavuje sumu vo výške 1.048,61 eur,

- náhrada za stratu času v zmysle § 17 Vyhlášky a to dňa 09.09.2013 cesta do miesta pojednávania a späť (TT - SN - TT) vo výške 182,14 € [14 x 1/2 hod. x 13,01 €], dňa 22.05.2015 cesta do miesta pojednávania a späť (TT - SN - TT) 195,72 € [14 x 1/2 hod. x 13,98 €], spolu náhrada za stratu času bez DPH celkovo predstavuje sumu vo výške 377,86 €.

- hotové výdavky - § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. cestovné výdavky - náklady na PHM za cestu TT - SN - TT (634 km) na pojednávanie dňa 09.09.2013 (634 km x 0,107 l/km x 1.333 €/l nafta vo výške 90,43 eur, za cestu TT-SNV-TT (634 km) na pojednávanie dňa 22.05.2015 634 km x 0,107 l/km x 1.213 eur/l nafta vo výške 82,29 eur, amortizácia vozidla za cestu TT-SN-TT (634 km) na pojednávanie dňa 09.09.2013 634 km x 0,183 eur t.j. 116,02 eur, za cestu TT-SNV-TT(634 km) na pojednávanie dňa 22.05.2015 634 km x 0,183, t.j. 116,02 eur, cestovné výdavky spolu vo výške 404,76 eur,

- režijný paušál za 3 úkony právnej služby po 7,81 eur, t.j. 23,43 eur, 1 x úkon právnej služby po 8,04 eur, 3 x úkony právnej služby po 8,39 eur, spolu 25,17 eur, spolu režijný paušál vo výške 56,64 eur, t. j. spolu odmena advokáta, náhrada za stratu času, hotové výdavky a režijný paušál v celkovej výške 2.265,44 eur s DPH.

Právny zástupca žalovaného v 2. rade vo svojom podaní zo dňa 29.07.2015 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žalovaného návrhu a podaním zo dňa 10.08.2015 si uplatnil trovy konania a to za 2 úkony

právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) vo výške 129,06 eur (1 úkon á 64,53 EUR podľa § 11 ods. 1 vyhlášky), náhradu za použitie motorového vozidla na Bratislava - Stará cesta 3, 052 80 Spišská Nová Ves a späť (2 x 346 km - 692 km celkovo) vo výške 127 eur (základná náhrada - amortizácia podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov) + spotrebované pohonné látky vo výške 29,76 eur (1 liter nafty á 1 EUR a spotreba podľa TP 4,31/100 km - 1 km 0,343. Celkovo 692 km, tj. 0,043*694 - 29,76 EUR), z náhrady za stratu času vo výške 223,68 eur (16 začatých polhodín, každá na rok 2015 á 13,98 EUR - § 17 ods. 1 vyhlášky) spolu vo výške 509,53 eur.

Právny zástupca žalovaného v 3. rade vo svojom podaní zo dňa 26.06.2015 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žalobného návrhu a zároveň si uplatnil náhradu trov konania s tým, že trovy právneho zastúpenia žalovaného v 3. rade pozostávajú z tarifnej odmeny v sume 60,07 Eura/1 úkon v zmysle ust. § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, a to za úkony podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a), b) a c) cit vyhl.-

- za právne úkony prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie vyjadrenia k žalobe dňa 4.6.2013 účasť na pojednávaníach v dňoch 9.9.2013 a 22.5.2015. Trovy právneho zastúpenia za uvedené štyri úkony právnej služby sú tak vo výške 227,05 Eura (2 x 60,07 Eura + 2 x režijný paušál v sume 7,81 Eura - za úkony uskutočnené v roku 2013) + (60,07 1/4 + režijný paušál v sume 7,81 Eura - jeden štvrtinový úkon za účasť na pojednávaní dňa 9.9.2013, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci) + (60,07 Eura + režijný paušál v sume 8,39 Eura)

- náhradu trov právneho zastúpenia predstavujúcich náhradu za stratu času (čas strávený cestou na miesto úkonu a späť je v trvaní 4 hod. 3 min. za jednu cestu, teda 8 hod. 6 min., čo predstavuje 17 polhodín), teda 216,07 Eura (12,71 Eura x 17) za cestu právneho zástupcu na jedno pojednávanie a celkovo 432,14 Eura.

- cestovné náklady za cestu do Spišskej Novej Vsi a späť dňa 9.9.2013 žalovaný v 1. rade vyčísluje v sume 210,32 Eura, a to z dôvodu, že vzdialenosť medzi Bratislavou a Spišskou Novou Vsou je 368 km, tj. celkovo 736 km, priemerná spotreba paliva vo vozidle právneho zástupcu žalovaného v 3. rade je 6,7 l/100 km a cena paliva je v sume 1,534 Eur/liter paliva Super 95 Natural (t.j. 736 :100 x 6,7 x 1,534 čo predstavuje 75,64 Eura) a suma základnej náhrady za 736 km jazdy predstavuje 134,68 Eura [suma základnej náhrady za 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlo je v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z.z. vo výške 0,183 Eura, (t.j. 736 x 0,183, čo predstavuje 134,68 Eura). Cestovné náklady za cestu do Spišskej Novej Vsi a späť dňa 22.5.2015 žalovaný v 3. rade vyčíslil v sume 200,71 Eura, a to z dôvodu, že vzdialenosť medzi Bratislavou a Spišskou Novou Vsou je 368 km, tj. celkovo 736 km, priemerná spotreba paliva vo vozidle právneho zástupcu žalovaného v 3. rade je 6,7 l/100 km a cena paliva je v sume 1,339 Eur/liter paliva Super 95 Natural (t.j. 736 :100 x 6,7 x 1,339 čo predstavuje 66,03 Eura) a suma základnej náhrady za 736 km jazdy predstavuje 134,68 Eura [suma základnej náhrady za 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlo je v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z.z. vo výške 0,183 Eura, (t.j. 736 x 0,183, čo predstavuje 134,68 Eura).

Trovy konania žalovaného v 3. rade sú tak celkovo v sume 1.070,22 Eura. Z dôvodu, že právny zástupca žalovaného v 3. rade je platiteľom DPH, trovy právneho zastúpenia zvyšuje o príslušnú sadzbu DPH, ktorá je 214,044 Eura. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný v 3. rade žiadal, aby súd uložil žalobkyni povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému v 3. rade trovy konania v sume 1,284,26 Eura na účet žalovaného v 3. rade vedený vo VÚB Banka a.s., č. účtu: 1869638558/0200, na ktorých úhradu žiadal zaviazat žalobkyňu.

Právny zástupca žalovaného v 4. rade vo svojom podaní zo dňa 24.06.2015 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žalobného návrhu a zároveň si uplatnil náhradu trov konania a to za úkony prevzatie a príprava právneho zastúpenia vo výške 60,07 eur

09.09.2013, účasť na pojednávaní (9,30 - 10,30) vo výške 60,07 €, vyjadrenie zo dňa 14.3.2014 vo výške 61,85 eur, 22.05.2015, účasť na pojednávaní (9.00 -10,00) vo výške 64,53 €, 2 x režijný paušál za rok 2013 po 7,81 eur, t.j. 15.62 eur, 1 x režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 eur, 1 x režijný paušál za rok 2015 vo výške 8,39 eur, cestovné vo výške 33,10 eur, náhrada za stratu času vo výške 107,96 €, spolu 419,63 eur, DPH 83,93 eur, odmena advokáta s DPH 503,56 eur a v podaní zo dňa 15.07.2015 si uplatnil náhradu trov konania a to za úkon - zo dňa 13.7.2015 účasť na pojednávaní od 13.00 hod do 13.50 hod vo výške 16,13 eur, 1x režijný paušál na rok 2015 vo výške 8,39 eur, cestovné vo výške

16,02 eur, náhrada za stratu čatu 55,92 eur, pričom odmena advokáta s DPH vo výške 115,75 eur, t.j. spolu náhrada trov konania 619,31 eur.

Keďže zo strany správcu konkurznej podstaty úpadcu V. F., W.. XX.X.XXXX, Q. Z. X, L. W. U. - K.. K. V., Y. XX, V. došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 96 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak

a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

b) klientom je spotrebiteľ a ide o zastupovanie v spore zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo

c) klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

Podľa § 13a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,

c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

e) vypracovanie právneho rozboru veci,

f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,

g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,

h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,

b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,

c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,

d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,

e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,

f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

Ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.

Za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

Podľa § 15 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a/ na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b/ na náhradu za stratu času (§ 17)

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Pri určení výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon súd postupoval podľa § 11 ods. 1 písm. a citovanej vyhlášky.

Keďže zo strany správcu konkurznej podstaty úpadcu V. F., W.. XX.X.XXXX, Q. Z. X, L. W. U. - K.. K. V., Y. XX, V. došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, súd konania v zmysle citovaného ustanovenia § 96 O.s.p. zastavil a zaviazal v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 žalobcu na úhradu trov konania - trov právneho zastúpenia žalovaných v 1. až v 4. rade.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie

napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.