

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814208601
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814208601.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou právnej veci navrhovateľa: BL Telecom Collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. E. XX, XXX XX G., zastúpená opatrovníčkou M. J. tajomníčkou Okresného súdu G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, zast.: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, so sídlom: Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 849,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á odporkyňi, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatila navrhovateľovi sumu vo výške 160,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy vo výške 45,76 eur za obdobie od 18.5.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy vo výške 39,28 eur za obdobie od 18.6.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy vo výške 36,76 eur za obdobie od 18.7.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy vo výške 38,29 eur za obdobie od 18.8.2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 14.5.2014 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 849,71,- eur s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy vo výške 45,76 eur za obdobie od 18.5.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy vo výške 39,28 eur za obdobie od 18.6.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy vo výške 36,76 eur za obdobie od 18.7.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy vo výške 38,29 eur za obdobie od 18.8.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 689,62 € od 18.9.2011 do zaplatenia.

Odporca neuhradil faktúry riadne a včas, čím mu vznikol aj nárok na úroky z omeškania. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6. 2013 od Slovak Telekom a.s. Bratislava.

Do konania vstúpil 26.9.2014 vedľajší účastník Všeobecná ochrana spotrebiteľov. Vstup bo oznámený navrhovateľovi 12.11.2014. V písomnom podaní z 18. 11.2014 navrhovateľ zobral návrh v časti o zaplatenie 689,62 eur s príslušenstvom späť. Podaním z 18.11.2014 navrhovateľ namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania s tým, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania bez súhlasu účastníka, na strane ktorého do konania vstupuje. Podľa navrhovanej právnej úpravy vedľajší účastník nemôže podať ani odpor voči platobnému rozkazu, resp. odvolanie bez súhlasu účastníka. Poukázal

na to, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania, v ktorom súd rozhoduje platobným rozkazom, kedy sa pomoc vedľajšieho účastníka môže prejavíť najskôr až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor. Navrhol preto rozhodnúť, že pre vstup spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka neboli splnené zákonné podmienky, pretože predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie podaná voči jednej osobe; ďalej z dôvodu, že odporca so vstupom vedľajšieho účastníka nesúhlasí, aktivity spotrebiteľského združenia nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súd má povinnosť na tieto skutočnosti prihliadať ex offio, čo aj v praxi súdy robia.

Súd rozhodol o námietke navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka uznesením sp. zn. 9C100/2014, z 10.12.2014 voči ktorému podal odvolanie navrhovateľ. O odvolaní rozhodol Krajský súd Trenčín tak, uznesením z 10.6.2015 uznesenie Okresného súdu Prievidza potvrdil.

Vedľajší účastník v podaní z 28.11.2014 poukázal na neprijateľnosť zmluvnej pokuty v zmluvách právneho predchodcu navrhovateľa, návrh navrhol v časti o zaplatenie 689,62 eur zamietnuť. Zároveň uplatnil trovy konania.

Súd odporcovi ustanovil opatrovníka, pretože miesto jeho pobytu sa mu nepodarilo vypátrať.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení, dodatkom, faktúrami, písomnými vyjadreniami navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o poskytovaní služby uzavretou medzi Slovak telekom a.s. a odporcom sa zaviazal Slovak telekom a.s. užívateľovi zriadiť a poskytovať službu a užívateľ sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služby podľa platnej Tarify na poskytovanie služby. Na základe zmluvy navrhovateľ odporcovi odovzdal do užívania SIM kartu, ktorej pridelil telefónne číslo a zaviazal sa poskytovať v zmluve špecifikované služby. Podľa dodatku sa odporca zaviazal po dobu 24 mesiacov dodržiavať zmluvné povinnosti, predovšetkým včas platiť cenu služieb vyfakturovanú navrhovateľom. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry splatné 17.6.2011 na sumu 39,28 eur, 17.5.2011 na sumu 45,76 eur, 17.8.2011 na sumu 38,29 eur, 17.9.2011 na sumu 689,62 eur, ktorú mu fakturoval za zmluvnú pokutu a splatnú 17.7.2011 na sumu 36,76 eur.

Písomným podaním z 18.11.2014 navrhovateľ zobral späť návrh v časti o zaplatenie 689,62 eur a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. súd akceptoval dispozíciu navrhovateľa s návrhom a konanie vo veci zastavil.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a návrhu vyhovel. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca nezaplatil na základe uzavretých zmluvy cenu služieb, tak ako bola za jednotlivé fakturačné obdobia odporcovi fakturovaná, pričom išlo o mesačné poplatky vo zvolených účastníckych programoch.

Povinnosť odporcu platiť cenu vyplýva nielen zo zmluvy, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka.

V zmysle § 517 ods. 2 O.Z. v spojitosti s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy aj úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy vo výške 45,76 eur za obdobie od 18.5.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy vo výške 39,28 eur za obdobie od 18.6.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne

zo sumy vo výške 36,76 eur za obdobie od 18.7.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy vo výške 38,29 eur za obdobie od 18.8.2011 do zaplataenia.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral späť návrh v časti istiny 689,62 eur a v časti uplatneného úroku z omeškania z tejto sumy, ktorý uplatnil vo výške 9,5 % ročne od 18.9. 2011 súd v tejto časti konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vo veci došlo k späťvzatiu návrhu po vstupe vedľajšieho účastníka, bolo uplatnených viacero nárokov na náhradu trov konania, preto súd rozhodol, že o trovách rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.