

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/171/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204980
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222204980.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. O., nar. XX.XX.XXXX a V. O., nar. XX.XX.XXXX, deti matky: F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - A. N., t.č. N. G. X, N., zast. JUDr. Bc. Lenka Kosnáčová, PhD., advokátka, Vyšehradská 15, Bratislava a otca: V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - A., t.č. N. G. XA, N., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava II sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca odovzdať maloleté deti Z. O. a V. O. do osobnej starostlivosti matky.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 28P/128/2022-68 zo dňa 11.10.2022 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený zo spisu sp. zn. 28P/128/2022 na samostatné konanie a ďalej je vedený pod novou sp. zn. 28P/171/2022.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila matka nasledovne: Rodičia nie sú manželmi, nežijú spolu. Maloleté deti Z. O. nar. XX.XX.XXXX a V. O., nar. XX.XX.XXXX sú zverené matke rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 28P/48/2020 zo dňa 10.11.2020 (ďalej aj ako „predmetný rozsudok“), ktorým súd schválil rodičovskú dohodu. K porušeniu predmetného rozsudku otcom dochádza od 21.07.2022, odkedy otec maloleté deti kontinuálne zadržáva proti vôli matky, zamedzuje kontaktu s matkou, matka nebola s deťmi napriek svojej snahe ani jeden deň dodnes, do 07.10.2022. Na tunajšom súde sa na návrh matky F. O.Š. vedie konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí sp. zn. 47Em/4/2022. Otec neoprávnene zadržáva maloleté deti. Návrhom podaným dňa 03.08.2022 matka žiada výkon predmetného rozsudku. Výkon bol nariadený Uznesením sp.zn. 47Em/4/2022-80 zo dňa 08.09.2022 a otec bol vyzvaný Výzvou zo dňa 08.09.2022 na dobrovoľné splnenie povinnosti vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P/48/2020-154, teda, aby maloleté deti Z. a V. O. bezodkladne odovzdal do starostlivosti matke. Od 21.07.2022 do dnešného dňa, 07.10.2022 otec matke neumožnil stretnutie s deťmi a neodovzdal jej ich do starostlivosti napriek tomu, že sú jej zverené. V konaní o výkon rozhodnutia sp. zn. 47Em/4/2022 dodnes nebolo pristúpené k súdnemu výkonu rozhodnutia a nebolo vytyčené ani pojednávanie. Po rozpade vzťahu rodičov starostlivosť o deti vykonávala matka podľa predmetného rozsudku, kým otec vykonával svoje právo na pravidelný styk s maloletými deťmi. Podľa predmetného rozsudku je miestom preberania maloletých detí - miestom prevzatia ako i odovzdania maloletých detí ich bydlisko. Matka otcovi maloleté deti odovzdávala podľa predmetného rozhodnutia na čas jeho súdom určeného styku s deťmi: - Každý kalendárny týždeň v pondelok od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod., s výnimkou školských prázdnin - Každý páry týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00

hod. s výnimkou školských prázdnin. Matka umožnila otcovi kontakt s maloletými deťmi aj nad rámec predmetného rozsudku, keď dňa 20.07.2022 po večernom kine maloleté deti prespali u otca. Otec sľúbil matke, že na druhý deň, vo štvrtok 21.07.2022 ráno privezie deti do komunitného centra, aby mohli pokračovať v dennom tábore, ktorý im matka zariadila. Otec však v to ráno 21.07.2022 do tábora maloleté deti nedoniesol a od toho dňa maloleté deti otec proti vôli matky zadržáva a neumožňuje žiaden kontakt s matkou. Otec maloleté deti drží u seba, jeho „komunikácia“ s matkou je odvtedy vyhýbavá, odmieta maloleté deti odovzdať s tým, že tvrdí, že deti údajne k matke ísť nechcú. Podľa otca deti s ňou ani rozprávať nechcú. Záujmy maloletých detí sú konaním otca porušované. Otec svojvoľne vytrhol deti z ich domova a zo starostlivosti matky. Otec upiera výkon rodičovských práv a povinností nielen matke, ale porušuje právo maloletých detí na rodičovskú starostlivosť zo strany matke, porušuje ich právo na starostlivosť zo strany druhého rodiča, právo na bezpečie, právo na stabilitu prostredia, na ochranu ich duševného a citového vývinu a ďalšie práva a záujem maloletých detí v zmysle čl. 5 a ďalších ustanovení Zákona o rodine a v zmysle medzinárodných dohôd, ktorými je Slovenská republika viazaná. Z návrhu na výkon priloženého k tomuto návrhu vyplývajú aj ďalšie skutočnosti, prečo je v rozpore so záujmom detí ich de facto výlučná starostlivosť otca, ktorá je z jeho strany vynútená a neoprávnená. Matka sa napriek mnohým pokusom nedostala k deťom, otec býva v byte, kde pred vstupom do areálu je brána, od ktorej matka nemá kľúč. Matkine početné pokusy zlyhali, rodičia majú početnú sms a mailovú korešpondenciu o tom, ako matka žiadala a prosila otca aby jej priniesol deti, alebo pustil ich dolu, že ich matka čaká pred bránou. Matka deťom nosí veci, ovocie, maškrtky, učebné pomôcky, lieky a iné, no otec nikdy bránu neotvoril, matka nechala tašky pri bráne. Matka považuje za potrebné upovedomiť konajúci súd o tom, že maloleté deti v starostlivosti otca chradnú, ich starostlivosť nie je dobre zabezpečená, deti augustové a septembrové dni trávili s otcom v A. A., kde on pracuje a stávajú sa uzavretými. Otec deti skrýva. Deti s matkou už nekomunikujú, ich vzťah je vplyvom konania otca narušený. Deti strácajú spoločenský život, počas septembra nechodili riadne do školy. Maloletý V. je pritom prvák. Otec teda deti v rozpore s ich záujmom izoluje nielen od matky ale aj od školy a kamarátov. Z potvrdenia o dochádzke detí do školy vyplýva, že otec najskôr využil oprávnenie rodiča ospravedlniť deti na 5 dní, následne začal kolotoč chorôb. Matka uhradila obedy a družinu deťom, no otec maloleté deti do družiny nedal v dňoch, kedy v škole boli ani raz. Otec nedáva deti ani na krúžky. Matka má sťažené možnosti dostať sa k deťom i preto, lebo nastúpila do novej práce a je v skúšobnej dobe, pracuje do 15.00 ako pomocná sila v Š. M.. Deti sú priam ohrozené na svojich záujmoch tým, že im je odopieraná starostlivosť a kontakt s matkou, matka je presvedčená, že trpia. Matka videla otcovu správu od psychiatra a vie, že je to človek nie v dobrej zdravotnej a sociálnej kondícii a možno nemá iné východisko iba zabojsť o deti všetkými metódami, ktoré nie sú etické a ktoré sú mnohé podvodnými. Otcovo správanie je však v rozpore so záujmom detí a priam životu nebezpečné. Všetky iné právne možnosti matky sú bezvýsledné, matka sa doposiaľ nedomohla právnou cestou účinného riešenia, napriek tomu s čiastočnou pomocou tretej osoby matka našla prostriedky na podanie tohto návrhu na neodkladné opatrenie. Matka v konaní o výkon naposledy zaslala prostredníctvom PZ dňa 28.09.2022 Oznamenie o tom, že otec stále dobrovoľne neplní predmetné rozhodnutie a deti nasilu drží u seba doma. Matka osvedčila, že aj výzva matky na vrátenie detí zo dňa 22.09.2022 ostala bezvýsledná. Otec ani riadne neplatí výživné, neplatil ho riadne ani pred zadržaním detí, no od matky žiada stále kupovať lieky a vyčíta jej, že nerobí ešte viac. Matka pritom nakúpila deťom školskú výbavu, uhradila družiny, krúžky a obedy obom deťom, no otec deti do školy nedáva. Namiesto toho osočuje všetkých naokolo, ktorí dajú matke za pravdu, vrátane ÚPSVaR. Stále je vedené vyšetovanie ČVS: P.- XXX/ X-S.-N.-XXXX - trestné stíhanie pre marenie výkonu úradného rozhodnutia na OR PZ v Bratislave. Vo veci starostlivosti o maloleté deti O. je na návrh otca vedené na tunajšom súde i konanie sp. zn. 28P/128/2022, v ktorom otec žiada zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti. V danom konaní sa ešte nekonalo pojednávanie a po odročenom prvom pojednávaní na návrh PZ matky nebol zatiaľ vytýčený termín. Tak či onak možno očakávať, že v tomto konaní nebude rozhodnuté hneď na prvom pojednávaní. Otec si zároveň podal návrh na neodkladné opatrenie, kde žiadal zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti, avšak tento návrh bol zamietnutý. Maloleté deti sú v bezpečí v starostlivosti matky, ktorá je v ich najlepšom záujme. I v predmetnom rozsudku súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej otec vyjadril vôľu ponechať deti v starostlivosti matky. Maloleté deti majú u matky zabezpečené všetky potreby a ich vzťah bol vždy vrúcny a plný lásky. Je potrebné zamedziť ďalšiemu narušovaniu vzťahu maloletých detí voči matke, ktoré sa deje zo strany otca, a to odovzdaním detí do starostlivosti matky. Otec svojvoľne bráni výkonu rodičovských práv matke, ktorej sú maloleté deti navyše zverené do starostlivosti. Otec matku neuznáva ako rodiča a sám rozhoduje o svojich deťoch, dokonca protiprávnym konaním. Otec sám rozhoduje o tom, čo je dobré pre „jeho deti“ a svoju vôľu vnucuje tiež maloletým deťom. Otec deti de facto vytrhol z ich domova, ktorý majú u matky a kde donedávna aj on žil. Niet pochyb o tom, že

aj objektívne podmienky na život majú maloleté deti lepšie vo svojom domove. Matka týmto návrhom žiada vydať neodkladné opatrenie, ktorým sa domáha, aby maloleté deti O. boli odovzdané do osobnej starostlivosti matke, nakoľko sú aktuálne v neoprávnenej starostlivosti otca závažne ohrozené na svojich záujmoch.. Záujem maloletých detí O. bude ešte vážnejšie narušený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Matka osvedčila uplatňovaný nárok a preukázala potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/48/2020-154 zo dňa 10.11.2020 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v zmysle ktorej boli maloleté deti Z. a V. zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletých a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu každého z detí sumou 120,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám matky, počnúc mesiacom december 2020. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne: každý kalendárny týždeň v pondelok od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. s výnimkou školských prázdnin, a každý páry týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s výnimkou školských prázdnin. Otec si prevezme a odovzdá maloleté deti v mieste ich bydliska. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.11.2020.

5. Aktuálne na tunajšom súde prebieha na základe návrhu otca ako oprávneného proti matke ako povinnej konanie o súdny výkon tohto rozsudku v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi. Konanie je vedené pod sp. zn. 47Em/3/2022, pričom nie je právoplatne skončené.

6. Otec maloletých detí inicioval na tunajšom súde aj konanie vo veci samej o zmenu zverenia a s tým spojenú zmenu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktoré je vedené pod sp. zn. 28P/128/2022, pričom nie je právoplatne skončené.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

17. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

18. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto mu nevyhovel. Ustanovenie CMP umožňuje, aby súd nariadil neodkladným odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Neodkladným opatrením možno rozhodnúť o dočasnej úprave práv a povinností k maloletým deťom až do obdobia kým nebude rozhodnuté vo veci samej. V tomto konkrétnom prípade však existuje úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Právoplatným súdnym rozhodnutím už boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný toto rozhodnutie rešpektovať. Pokiaľ tomu tak nie je, môže sa matka domáhať výkonu súdneho rozhodnutia. To, že nie je doposiaľ konanie o výkone rozhodnutia skončené nemôže mať vplyv na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. odôvodňovať jeho nariadenie. V realite by to znamenalo, že v prípade nariadenia neodkladného opatrenia by namiesto jedného výkonu rozhodnutia prebiehali dva výkony rozhodnutia. Sotva by otec dobrovoľne akceptoval rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, ak neakceptuje právoplatne rozhodnutie vo veci samej. Otec by si mal uvedomiť, že svojím konaním porušuje práva matky, ktorej boli deti právoplatným súdnym rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti a doposiaľ toto rozhodnutie zmenené nebolo. A porušuje aj práva detí na prítomnosť druhého rodiča. V konaní vo veci samej, bude dostatočný priestor na preukázanie všetkých sporných skutočností a na vykonanie riadneho dokazovania za účelom zistenia, či je zmena doterajšej úpravy v najlepšom záujme maloletých detí. Súd apeluje na otca, aby rešpektoval právoplatne rozhodnutia súdu, minimálne aby umožnil matke riadne sa stretávať s maloletými deťmi. V závere považuje súd za dôležité zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletých detí je nezastupiteľná a záujem maloletých detí musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a

najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na ich výchove podieľali obaja rodičia.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.