

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/540/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114208833
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114208833.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., E. XX, 2/ Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X. XXXX/XX, o zaplatenie 4.124,89 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 19. mája 2015, sp. zn. 14C/214/2014-118, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol a vo výroku o trovách konania **z r u š u j e** a v tomto rozsahu mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

V ostatnej časti **z o s t á v a** rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 981,11 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, ktoré povolil odporcom splácať v mesačných splátkach po 50,00 Eur do 20. dňa počnúc právoplatnosťou rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa, ktorý sa domáhal vo vzťahu k odporcom zaplatenia sumy 4.124,89 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania až do 27.01.2014 vo výške 215,29 Eur a od 28.01.2014 do zaplatenia, ako nedôvodný zamietol.

Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporcami v rade 1/ a 2/ ako spoludlžníkmi bola dňa 16.01.2007 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 0423933144, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkom úver vo výške 150.000,00 Sk ako spotrebný bezúčelový úver pri premenlivej výške úrokovej sadzby 12,6 % ročne v deň uzavretia úverovej zmluvy, pri poplatku za poskytnutie úveru 3.000,00 Sk a poplatku za správu úveru 60,00 Sk mesačne, ktorý sa zaviazali odporcovia ako spoludlžníci splatiť v 119 mesačných splátkach po 2.280,00 Sk so splatnosťou prvej splátky 20.02.2007 a s konečnou splatnosťou úveru 20.12.2016, so splatnosťou úrokov mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca a splatnosťou splátky k 20-temu dňu v mesiaci pri RPMN 14,92 %. Aktívnu legitimáciu mal navrhovateľ preukázanú oznámením Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 09.07.2013 ako postupcu, ako aj Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013, vrátane Prílohy č. 1 k zmluve, na základe ktorej došlo medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľom k postúpeniu zostatku pohľadávky vo výške 4.385,66 Eur, z toho istiny 4.482,33 Eur ako istiny po splatnosti, úrokov 845,52 Eur, RÚ 672,56 Eur, úrokov z omeškania 93,86 Eur, ÚONZ 8,10 Eur, poplatkov vo výške 56,81 Eur, príslušenstva pohľadávky 903,33 Eur s evidenciou omeškania 644 dní. Podľa amortizačnej tabuľky s evidenciou splátok od 20.02.2007 do 20.12.2006 mali odporcovia ako veritelia zaplatiť 271.320,00 Sk (9.006,17 Eur), ďalej poplatok za uzavretie úveru 3.000,00 Sk (99,58 Eur), mesačne sumu 60,00 Sk za vedenie účtu (1,99 Eur) a na poplatkoch spolu 10.170,00 Sk (336,59 Eur). V konaní nemal preukázané tzv. spoplatnenie úveru a na preukázanie tejto skutočnosti navrhovateľ neuviedol ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Navrhovateľ predložil súdu ako listinné dôkazy výzvy na zaplatenie nároku list z 13.02.2014 a list z 17.01.2012, ktorým Slovenská sporiteľňa, a.s. upozornila

odporcu v rade 1/ na omeškanie s plnením záväzku, avšak od úverovej zmluvy neodstúpila alebo akýmkoľvek iným spôsobom si neuplatnila predčasnú splatnosť úveru. S poukazom na list Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 17.01.2012 zistil, že neboli splnené podmienky pre postúpenie nároku podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., nakoľko sa jednalo o úver poskytnutý odporcom ako spoločníkom a bolo nevyhnutné, aby výzva bola doručená obidvom dlžníkom osobne. Preukázaná bola len existencia výzvy vo vzťahu k odporcovi v rade 1/. Nebolo preukázané odstúpenie od úverovej zmluvy podľa § 506 Obchodného zákonníka zo strany pôvodného veriteľa. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania zistil, že odporcovia celkovo uhradili 55,5 splátok od 20.02.2007 do 20.08.2011 (50 splátok) a čiastočne splatnej splátky 20.09.2011 vo výške 37,75 Eur. Odporcovia uhradili taktiež poplatok 3.000,00 Sk a následne uhradila odporkyňa v rade 2/ sumu 50,00 Eur. Navrhovateľ mohol uplatniť len nárok na zaplatenie splátok čiastočne v poradí 56. splátky vo výške 37,72 Eur a následne splátok úveru spolu s poplatkom za vedenie úveru vo výške 75,47 Eur v poradí 57. až 78. vo výške 1.584,87 Eur, teda splátok úveru splatných do postúpenia pohľadávky. Keďže navrhovateľ v návrhu na začatie konania si uplatnil nárok na úhradu posledných 55 splátok, teda splatných od 20.06.2012 (od poradového čísla 65. splátky), priznal navrhovateľovi právo na úhradu 13 splátok (65. až 78.) po 75,47 Eur (spolu s poplatkom za vedenie účtu) v celkovej výške 981,11 Eur a vo zvyšnej časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a úspešnejším odporcom (podľa pomeru úspechu v konaní) náhradu trov konania nepriznal, keďže žiadne si neuplatnili.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti okresný súd návrh zamietol.

Uviedol, že okresný súd nesprávne ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách spájal s jeho aktívnou legitimitáciou, s možnosťou postúpenia pohľadávky. Účelom predmetného ustanovenia je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia pohľadávok. V prípade porušenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách nevedie k súkromnoprávnej sankcii v podobe neplatnosti postúpenia, ale k sankciám, predpokladaným týmto zákonom. V danom prípade to znamená, že ak by banka pred postúpením pohľadávky písomne nevyzvala dlžníka na plnenie, nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka, ale môžu byť s tým spojené len sankcie vyplývajúce zo Zákona o bankách. Vzhľadom na dikciu § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ak omeškanie odporcu trvalo nepochybne viac ako rok, zastáva názor, že jeho právny predchodca by konal v súlade s ust. § 92 ods. 8 aj v takom prípade, ak by písomnú výzvu odporcom nezasielal. Záver okresného súdu, že v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách mohol nadobudnúť len splatné nároky, teda neuhradené splátky úveru splatné do dňa postúpenia pohľadávky, nepovažoval za správny. Ak by aj pripustil, že ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách upravuje podmienky platnosti postúpenia pohľadávky banky na inú osobu, zo znenia citovaného ustanovenia nevyplýva, že predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná. Postúpením pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok sa stal veriteľom pohľadávky, pričom základným právom veriteľa v zmysle § 488 Občianskeho zákonníka je právo na plnenie od dlžníka zo záväzkového vzťahu. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje právo veriteľa požadovať splatenie svojej pohľadávky. V danom prípade došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru na základe výzvy k úhrade a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.07.2013. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmeniť a jeho žalobnému návrhu vyhovieť.

Odporkyňa v rade 2/ vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že pôžičku 4 roky splácala zodpovedne. Je plne invalidná a má nezaopatrené dieťa. Je ochotná naďalej, ako bolo rozhodnuté okresným súdom, splácať dlh po 50,00 Eur. Žiadala, aby súd vzal do úvahy jej bezúhonnosť, zdravotný a finančný stav a ponechal pôvodné rozhodnutie súdu.

Odporca v rade 1/ sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý v napadnutom výroku odvolaním navrhovateľa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil (spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania) a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Záver okresného súdu o nedôvodnosti uplatneného nároku navrhovateľa na zaplatenie uplatneného nároku spolu s príslušenstvom vo zvyšnej časti, je predčasný.

Navrhovateľ návrhom na začatie konania si uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky na tom skutkovom základe, že medzi jeho právnym predchodcom - Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporcami v rade 1/ a 2/ ako dlžníkmi bola uzatvorená dňa 16.01.2007 Zmluva o splátkovom úver č. 0423933144, na základe ktorej bol odporcom v rade 1/ a 2/ zo strany veriteľa poskytnutý dlžníkom úver vo výške 150.000,00 Sk, ktorý sa zaviazali vrátiť v 119 mesačných splátkach po 2.2180,00 Sk so splatnosťou prvej splátky dňa 20.02.2007 a s konečnou splatnosťou úveru 20.12.2016, za splnenia ďalších, v zmluve uvedených podmienok. Navrhovateľ aktívnu legitimáciu preukazoval skutočnosťou, že medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a ním ako postupníkom bola dňa 27.06.2013 uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo okrem iných aj k postúpeniu pohľadávky vo výške 4.385,66 Eur, ďalej špecifikovaných v Prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok aj vo vzťahu k odporcom v rade 1/, 2/. Zároveň v konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila odporcom postúpenie pohľadávky na postupníka.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania okresným súdom, krajský súd sa stotožnil s vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, že doposiaľ navrhovateľ nepreukázal tzv. spoplatnenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, napríklad v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka alebo odstúpenie od zmluvy v zmysle § 5 zákona č. 258/2001 Z. z. pre nesplnenie podmienok riadne a včas platiť splátky zo strany dlžníkov. Listinné dôkazy predložené navrhovateľom - výzva na zaplatenie nárokov uplatnený listom z 13.02.2014, ako aj list Slovenskej sporiteľne, a.s. z 17.01.2012 - upozornenie na nesplácanie dlhu, podmienky pre predčasné ukončenie zmluvného vzťahu a tzv. spoplatnenie celého zostatku úveru vo vzťahu k vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, nepreukazujú.

Krajský súd však nepovažuje za správny záver okresného súdu, že v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. (Zákona o bankách) a na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom z 27.06.2013 došlo len k postúpeniu časti pohľadávky a z tohto dôvodu, že by bolo dôvodné priznať len postúpenie pohľadávky do dňa postúpenia. Zo znenia ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách takýto výklad nevyplýva. Ak by okresný súd nepovažoval postúpenie pohľadávky medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľom ako postupníkom za platnú, nemohol by priznať ani časť uplatnenej pohľadávky, keďže k tomu by navrhovateľ aktívnu legitimáciu nemal.

Správne okresný súd v dôvodoch rozsudku uvádzal, že z hľadiska uplatneného nároku na zaplatenie žalovanej sumy je viazaný žalobným návrhom navrhovateľa (§ 79 ods. 1 O.s.p.), na základe ktorého sa navrhovateľ domáha zaplatenia 55 splátok splatných od 20.06.2012 do 20.12.2016. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ doposiaľ na základe dôkaznej iniciatívy (§ 120 ods. 1 a nasl. O.s.p.) nepreukázal tvrdenú skutočnosť nastania mimoriadnej splatnosti úveru (v návrhu uvedený deň 11.08.2013 a v odvolaní deň 22.07.2013, bez konkretizácie právneho dôvodu), bude povinnosťou okresného súdu posudzovať dôvodnosť uplatneného nároku navrhovateľa na zaplatenie jednotlivých splátok po ich splatnosti u každej splátky, až do vyhlásenia rozhodnutia súdu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže okresný súd neposúdil všetky predpoklady dôvodnosti uplatneného nároku navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy vymedzeného v návrhu na začatie konania, krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a v rozsahu zrušenia (spolu s výrokom o trovách konania) mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.