

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/244/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915205591
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915205591.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právne veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporkyni: X. S., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, XXX XX A., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: B.. W. N., vyšší súdny úradník Okresného súdu Trebišov v konaní o zaplatenie 352,57 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 352,57 Eur s 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 29.3.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania výške 62,94 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku 21 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 41,94 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 352,57 Eur s príslušenstvom z titulu dlžných telekomunikačných poplatkov.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 27.10.2008 Zmluvu o pripojení č. A3975359 a dňa 7.12.2010 Zmluvu o pripojení č. A5355973 a dňa 16.7.2008 Zmluvu o pripojení č. A3831806, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky, v zmysle ktorých jej požičal 3 kusy SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby ním poskytované. SIM kartám boli pridelené účastnícke čísla 097591819, 0917708394, 0918553420.

Súd predtým než vydal platobný rozkaz zisťoval pobyt odporkyne za cieľom doručiť jej platobný rozkaz do vlastných rúk. Na základe lustrácie v Registri obyvateľov (č.l. 24), lustrácie v Registri obyvateľov (č.l. 28) bolo zistené, že odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste. Z toho dôvodu súd uznesením č.k. 13C/244/2015-29 zo dňa 9.7.2015 v zmysle § 29 ods. 6 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) ustanovil odporkyni opatrovníčku - Mgr. W. N., vyšší súdny úradník Okresného súdu D.. Opatrovník odporkyne sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 (prvá veta) OSP, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V súlade s vyššie uvedeným súd konštatuje, že v tejto veci súd nenariadil pojednávanie, keďže ide o drobný spor, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci konania sa na verejne vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pripojení č. A3975359 (č.l. 3), č. A5355973 (č.l. 4), č. A3831806 (č.l. 5); Pokusom o pokonávku zo dňa 14.3.2013 (č.l. 6); Všeobecnými podmienkami (č.l. 18-21); faktúrami č. 5170415164 (č.l. 7), č. 5170414187 (č.l. 8); č. 5170412200 (č.l. 9); č. 5170412075 (č.l. 10), č. 5173890001 (č.l. 11), č. 5173892112 (č.l. 12), č. 5173890126 (č.l. 13), č. 5173890090 (č.l. 14) a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluv o pripojení č. A3975359 (č.l. 3), č. A5355973 (č.l. 4), č. A3831806 (č.l. 5), súd konštatuje, že zmluvy uzavreli účastníci konania dňa 27.10.2008, 7.12.2010 a 16.7.2008 v súlade s § 43 z. č. 351/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov- o elektronických komunikáciách (ďalej len ZoEK), na základe ktorých navrhovateľ zapožičal odporkyni 3 kusy SIM kariet č. 8942101 110012610895, č. 8942101 110040985954, č. 8942101 120005147680 s pridelenými telefónnymi číslami XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX na základe čoho mohla využívať služby tohto mobilného operátora.

Z faktúry č. 5170415164 (č.l. 7) s lehotou splatnosti 29.7.2012 súd konštatuje, že za poskytnuté telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 74,96 Eur za obdobie od 10.7.2012 do 9.8.2012.

Z faktúry č. 5170414187 (č.l. 8) s lehotou splatnosti 29.7.2012 súd konštatuje, že za upomienku fakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 1,33 Eur.

Z faktúry č. 5170412200 (č.l. 9) s lehotou splatnosti 29.7.2012 súd konštatuje, že za mesačný poplatok majster fakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 2,00 Eur za obdobie od 10.7.2012 do 9.8.2012.

Z faktúry č. 5170412075 (č.l. 10) s lehotou splatnosti 29.7.2012 súd konštatuje, že za poskytnuté telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 171,89 Eur za obdobie od 10.7.2012 do 9.8.2012.

Z faktúry č. 5173890001 (č.l. 11) s lehotou splatnosti 29.8.2012 súd konštatuje, že za poskytnuté telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 78,58 Eur za obdobie od 10.8.2012 do 9.9.2012.

Z faktúry č. 5173892112 (č.l. 12) s lehotou splatnosti 29.8.2012 súd konštatuje, že za upomienku fakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 1,33 Eur.

Z faktúry č. 5173890126 (č.l. 13) s lehotou splatnosti 29.8.2012 súd konštatuje, že za mesačný poplatok majster fakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 3,98 Eur za obdobie od 10.8.2012 do 9.9.2012.

Z faktúry č. 5173890090 (č.l. 14) s lehotou splatnosti 29.8.2012 súd konštatuje, že za poskytnuté telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 33,10 Eur za obdobie od 10.8.2012 do 9.9.2012.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 14.3.2013 súd konštatuje, že navrhovateľ oznámil odporkyni výšku neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie 2012/7; 2012/8, ktorých výška ku tomu dňu predstavovala sumu 670,86 Eur, pričom výška úhrady za samotné telekomunikačné služby predstavovala sumu 367,17 Eur. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že po zaslaní pokusu o pokonávku bola z dlhu navrhovateľom odpísaná suma 14,60 Eur.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1 ZoEK zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 ZoEK Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 ZoEK Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ ZoEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ ZoEK účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Súd konštatuje, že účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení sa považujú za zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 z.č. 351/2011 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 30.10.2011 a predchádzajúci z.č. 610/2003 Z.z. zrušil. Podľa § 78 ods. 1,9 cit. zák. konania začaté do 31.10.2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov a zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Na základe Zmlúv o pripojení navrhovateľ umožnil odporkyni prístup k verejnej telefónnej sieti, sprístupnil jej služby, za ktoré bola povinná uhradiť na základe tarify a cenníka navrhovateľa cenu poskytovaných služieb v súlade s Všeobecnými podmienkami ako aj Tarifou navrhovateľa. Odporkyňa svoje povinnosti voči navrhovateľovi porušil tým, že nezaplatila riadne a včas úhradu za poskytnuté telekomunikačné služby fakturované v období 2012/7, 2012/8 a to vo výške 670,86,35 Eur. Navrhovateľ však požadoval, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenia sumy vo výške 352,57 Eur, čo predstavuje úhradu za telekomunikačné služby.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko je odporkyňa v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, podľa § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, zaviazal ju súd zaplatiť úroky z omeškania. Úroky z omeškania boli priznané v zákonom rozsahu do dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.3.2013.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 104,88 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 21,00 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 83,88 Eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu - 2 x 26,56 Eur); režijný paušál 2 x 8,39 Eur + 20 % DPH vo výške 13,98 Eur).

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Vzhľadom k tomu, že ide o drobný spor a trovy právneho zastúpenia by boli neprimerané vysoké k žalovanej sume, súd neprimerane vysoké trovy právneho zastúpenia krátil na polovicu. Trovy právneho zastúpenia spolu tvoria sumu 41,94 Eur

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd odporcovi trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zistením,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.