

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010269
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521010269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného T. V., B.. XX.XX.XXXX P. O., trvale bytom V.H.S. XXX, trestne stíhaného na slobode pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom dňa 17. októbra 2022 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: T. V. Q. G. Á. W., B.. XX.XX.XXXX P. O.,
O. X. V.O. XXX, na slobode,

je vinný, že

v presnejšie nezistenej dobe si od doposiaľ neznámej osoby zadovážil a od presne nezisteného času do 16:00 hod. dňa 12.11.2020 v Č. B. Ž. D. pri rodinnom dome č. XX a na iných miestach neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu v ním užívanom osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A4, farby zelenej metalízy, EČV: L., papierovú skladačku o veľkosti 3cm x 2,5cm s obsahom 38 mg bieleho kryštalického materiálu obsahujúceho účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg, ktoré množstvo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o nepodmienečnom odňatia treste slobody uložený obžalovanému Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/23/2021 - 685 zo dňa 20.08.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 23To/85/2021 - 757 zo dňa 10.11.2021, právoplatný dňa 10.11.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný je trestne stíhaný pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové mesto nad Váhom Pv 135/21/3304 - 44 zo dňa 16.07.2021 na skutkovom základe, že v presnejšie nezistenej dobe si od doposiaľ neznámej osoby zadovážil a od presne nezisteného času do 16:00 hod. dňa 12.11.2020 v Č. B. Ž.B. D. pri rodinnom dome č. XX a na iných miestach neoprávnenne prechovával pre vlastnú potrebu v ním užívanom osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A4, farby zelenej metalízy, EČV: L., papierovú skladačku o veľkosti 3cm x 2,5cm s obsahom 38 mg bieleho kryštalického materiálu obsahujúceho účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg, ktoré množstvo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Súd vo veci vydal trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal odpor. Na podklade podaného odporu súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného a upovedomil prokurátora. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Obžalovaný včas a riadne prevzal predvolanie na HP, svoju neprítomnosť neospravedlnil a nežiadal o odročenie hlavného pojednávania. Podľa lustrácii v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže v čase vykonania hlavného pojednávania obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody ani výkone väzby. Podmienky pre vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného boli splnené v zmysle § 252 Trestného poriadku. Na hlavnom pojednávaní bola na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná výpoveď obžalovaného T. V. z prípravného konania zo dňa 08.07.2021. Obžalovaný sa ako obvinený v prípravnom konaní ku skutku v celom rozsahu priznal, uznal vinu a jeho spáchanie oľutoval. Vo výpovedi popísal okolnosti a spôsob spáchania skutku. Priznal, že dávka drogy zaistená dňa 12.11.2000 v jeho vozidle Audi A4 bola jeho, mal ju v papierovej skladačke a bola ukrytá v diere čalúnenia nad slnečnou clonou pred sedadlom vozidla. Bol zastavený hliadkou polície a drogu dobrovoľne vydal polícii pri prehliadke vozidla. Drogu si zohnal, deň predtým mal meniny a chcel si dať trochu pervitínu, išlo o jednu dávku. Bol občasným konzumentom pervitínu.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu PZ, odboru kriminalistiky z č. l. 45-47, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria z č.l. 51-91, zápisnica o prehliadke iných priestorov alebo pozemkov z č.l. 93-96, správa o povesti obžalovaného z ÚVTOSaÚVV Ilava z č.l. 115, správy obce Č. H. V. z č.l. 116 a 117, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z č.l. 118, odpis z registra trestov z č.l. 120-122, Centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov z č.l. 171-180, odpis z registra trestov z č.l. 181-182, trestné rozkazy tunajšieho súdu sp. zn. 0T/77/2022 z č.l. 184-185, sp. zn. 0T/83/2022 z č.l. 186-187, sp. zn. 0T/55/202 z č.l. 188-189, fotodokumentácia z prehliadky iných priestorov a pozemkov z č.l. 97-105, a spis tunajšieho súdu sp. zn. 1T/23/2021.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov vyplynulo, že dňa 12.11.2020 o 15:45 hod. bolo prikročené na základe príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov zo dňa 12.11.2020 vydaného vyšetrovateľom PZ Nové mesto nad Váhom pod č. ČVS:ORP-441/VYS-NM-2020 so súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom udelenom dňa 12.11.2020 v čase o 14:20 hod. k vykonaniu prehliadky iných priestorov a pozemkov u obžalovaného T. V., užívateľa osobného motorového vozidla zn. AUDI A4, zelenej metalízy, EČV: L.. Pri prehliadke vyššie uvedeného osobného motorového vozidla boli vydané tieto veci: 1 ks LCD zn. LG - čiernej farby, uhlopriečka 100 cm, séria č. XXXMAQQXKXXX, 1 ks rádio zn. TESLA Poézia, výr. č. XXXXXX, drevené rádio, 9 ks fliaš rôzneho alkoholu (víno, destiláty), 1 ks holiaci strojček nezistenej značky v originál obale, čiernej farby, starodávny, 1 ks digitálny HD satelitný prijímač zn. OPENSAT 800 IR s diaľkovým ovládaním, výr. č. XXXXXXXXXXXXXFAXXXXXXXXX, 1 ks balík ľadovej čokolády zn. MORITZ 200 g, 1 ks krabica zn. Belgian Pralines J.D.Gross, 360 g, 1 ks papierová skladačka s obsahom bielej kryštalickej látky.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 22.04.2021 vyplynulo, správanie a vystupovanie obžalovaných T. V.W. počas výkonu väzby nie je vždy na

požadovanej úrovni. Pohovorom bol napomenutý za nadväzovanie nepovoleného kontaktu s inými obvinenými a tiež za nedodržovanie zásad slušného správania voči personálu Nemocnici pre obvinených a odsúdených Trenčín, kde bol hospitalizovaný od 017.02.2021 do 02.03.2021. V oboch prípadoch sa menovaný ospravedlnil a prisľúbil, že sa nevhodné správanie viackrát opakovať nebude. Disciplinárne riešený nebol, nebola mu udelená ani žiadna disciplinárna odmena. Základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby si plní čiastočne a priebeh väzby je od spomenutého napomenutia bezproblémový. si plní, teda priebeh výkonu väzby je bezproblémový.

Zo správy o povesti obžalovaného T. V. od Obce Č. zo dňa 24.05.2021 vyplynulo, že obžalovaný nie je v tejto obci prihlásený k trvalému ani prechodnému pobytu. Nie je im známe, či sa v tejto obci zdržiava. Zo správy o povesti obžalovaného T. V. od Obce V. zo dňa 25.05.2021 vyplynulo, že obžalovaný je v tejto obci prihlásený na trvalý pobyt na č. súp. XXX, o menovanom obci nie je nič známe, rodičia sa údajne zdržujú v Č.. Na komisiu verejného poriadku nebol predvolávaný ani trestaný, do verejnoprospešných prác sa nezapája, nie je im známe, či nadmerne požíva alkoholické nápoje.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že na obžalovaného T. V. je evidovaných šesť priestupkov. Okrem iného bol obžalovaný priestupkovo riešený dňa 09.05.2017, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur z dôvodu, že prechádzal cez dráhu mimo určeného priestoru priechodu alebo priecestia; dňa 12.02.2017, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur z dôvodu, že neuposlúchol výzvu verejného činiteľa pri výkone jeho právomoci; dňa 15.03.2018, za čo mu bola v správnom konaní uložená pokuta vo výške 20,- Eur z dôvodu, že dňa 17.03.2017 z dvora rodinného domu v Č. Č.. XX odcudzil 4 ks elektrónov nezistenej značky, Typu R18 s vyznačeným logom VW, na ktorých boli obuté 4 ks pneumatík značky Continental o rozmeroch 225/45/R18, ktorým majiteľom bol L. X., avšak škoda menovanému nevznikla, keďže odcudzené veci boli L. X. vrátené; dňa 24.08.2020, za čo mu bola v správnom konaní uložené pokarhanie z dôvodu, že v presne nezistenom dni a čase, niekedy v mesiaci máj v roku 2020, povedal Y. H.j, že je kurva a zaslal jej textovú správu s tým, že jej praje, aby ona a jej rodina skapala. Dňa 23.01.2021 bol postihnutý za dopravný priestupok - jazda bez vodičského oprávnenia dňa 19.10.2020 pokutou vo výške 1 000,- Eur a zákazom činnosti 48 mesiacov. Dňa 08.04.2021 bol postihnutý z priestupok proti majetku zo dňa 13.10.2020 pokutou vo výške 30,- Eur.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 13.10.2022 vyplynulo, že obžalovaný T. V. bol doposiaľ 8 krát priestupkovo postihnutý, a to za priestupok proti verejnému poriadku, za priestupok podľa § 108 ods. 1 písm. e) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach, 3 krát za priestupok proti majetku, za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a 2 krát za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z odpisu registra trestov zo dňa 30.03.2017 vyplynulo, že obžalovaný bol k uvedenému dátumu šesť krát súdne trestaný. V roku 2016 mu bol uložený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.12.2016, sp. zn. 1T/132/2016, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky za zločin podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona a prečin § 20, 219 ods. 1 Trestného zákona, v roku 2017 mu bol uložený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.12.2017, sp. zn. 2T/157/2016, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 14.12.2019 za zločin podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, týmto rozhodnutím bol zrušený trest uložený Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/132/2016, v roku 2019 mu bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/1/2018 zo dňa 12.03.2019 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za zločin § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, výrok o vine a o treste odňatia slobody bol zrušený, v tom istom roku mu bolo Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/26/2018 pre zločin podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/1/2018, v roku 2020 mu bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/64/2018 zo dňa 11.04.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčín zo dňa 22.01.2020, sp. zn. 3To/105/2019, uložený za prečin podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 23 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, výrok o vine a o treste odňatia slobody bol zrušený, v tom istom roku mu bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/62/2019 zo dňa 22.05.2020, právoplatným dňa 26.05.2020, uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 23 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za prečin podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, § 20, § 212 ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného

zákona. Trest je spoločný a súhrnný a boli zrušené rozsudky Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 15T/1/202018, 15T/26/2018, 1T/64/2018.

Z Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 15T/62/2019-150 zo dňa 22.05.2020, právoplatného dňa 26.05.2020 vyplynulo, že obžalovanému T. V. bol v bode 1 až 6 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, v bode 3, 4, 5, 6 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 23 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov zo dňa 13.10.2022 na č. I. 181 až 182 vyplynulo, že obžalovaný bol k uvedenému dátumu jedenásť krát súdne trestaný. K vyššie uvedeným šiestim odsúdeniam pribudlo ďalších päť odsúdení a to veciach tunajšieho súdu sp. zn. 1T/53/2018, 0T/55/22022, 0T/77/2002 a 0T/83/2022.

Z Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/23/2021 - 685 zo dňa 20.08.2021, právoplatného dňa 10.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/82/2021 - 757 zo dňa 10.11.2021, ako aj oboznámeného podstatného obsahu uvedeného spisu, vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný za vinného pre prečin porušovania dokovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona za skutok zo dňa 12.11.2020 a bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 11.11.2021.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/55/2022 zo dňa 12.07.2022, právoplatný dňa 22.07.2022, bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky s probačným dohľadom a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 5 rokov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/77/2022 zo dňa 30.08.2022, právoplatný dňa 30.08.2022, bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 60 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/83/2022 zo dňa 19.09.2022, právoplatný dňa 19.09.2022, bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z vykonaného dokazovania považoval súd vinu obžalovaného preukázanú náležite, riadne a procesným spôsobom v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Obžalovaný sa ku skutku priznal, popísal okolnosti jeho spáchania a svoje konanie oľutoval. Okrem priznania obžalovaného je spáchanie skutku preukázané zápisnicou o prehliadke iných priestorov a pozemkov vykonanej na základe súhlasu a príkazu prokurátora zo dňa 12.11.2020, fotodokumentáciou z prehliadky a znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ z č. I. 45-47, z ktorého vyplynulo, že papierová skladačka o veľkosti 3cm x 2,5cm o hmotnosti 38 mg vydaná obžalovaným pri prehliadke vozidla AUDI A4 obsahovala bieleho kryštalický materiál obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg, ktoré množstvo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Metamfetamín je spôsobilý ovplyvniť psychiku človeka, keďže sa užíva pre jeho stimulačné účinky na centrálny nervový systém a vzniká na ňom silná psychická závislosť organizmu. Zo zápisnice o prehliadke iných priestorov a pozemkov - motorového vozidla zn. AUDI A4, farby zelenej metalízy, EČV: L., vyplynulo, že pri jeho prehliadke bola nájdená papierová skladačka s obsahom bieleho kryštalického materiálu v diere tapacírovania strechy nad clonou miesta vodiča a táto bola ním dobrovoľne vydaná.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná fyzická osoba z hľadiska veku (§ 22 Trestného zákona) a pričetnosti (§ 23 Trestného zákona). Neboli u nej zistené žiadne okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu (§ 24 a nasl. Trestného zákona).

S poukazom na vyššie vykonané dôkazy, po ich dôkladnom vyhodnotení, a to jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, a s poukazom na vyššie uvedené úvahy, ktorými sa súd spravoval pri ich hodnotení, je skutkový stav veci preukázaný tak ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vykonané dôkazy

spolu korešponujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Po právnej stránke súd vyhodnotil konanie obžalovaného ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, pretože neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku. Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný nemal žiadne legálne povolenie na zadovážovanie a prechovávanie omamných a psychotropných látok. Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona sa prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu. Vykonaným dokazovaním výsluchom obžalovaného, prehliadkou iných priestorov a pozemkov a znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ bolo preukázané, že obžalovaný prechovával pre svoju vlastnú potrebu množstvo drogy, ktorá zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávky drogy. Nebolo však preukázané, že by obžalovaný mal záujem s drogou nakladať niektorým zo spôsobov uvedených v § 172 ods. 1 Trestného zákona.

Z hľadiska materiálneho korektívu upraveného v § 10 ods. 2 Trestného zákona je potrebné uviesť, že tento je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom jednotlivom prípade zvážiť ako jeden celok, a je určený spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia páchatel'a jeho pohnútkou. V danom prípade z vykonaných dôkazov vyplýva, že obžalovaný dňa 12.11.2020 spolu s ďalšími osobami za doviezol s N. V., R. X., L. J. H. J. O. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 12.11.2020 v čase asi od 06:00 hod. do 06:15 hod., na osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A4, zelenej metalízy, evidenčné číslo L., k pozemku rekreačnej chalupy súpisného čísla č. XXX, do obce U. I., Č. B. T., vo vlastníctve majiteľky N. T. S., do ktorej sa vlámali a odcudzili s N. V., R. X., L. J. rôzne veci. Z hľadiska materiálneho korektívu je dôležité, že z vykonaných dôkazov okrem iného vyplýva aj to, že deň pred tým mal meniny T., uvedené osoby si chceli ísť zafajčiť, pričom je zrejmé, že si nechceli zafajčiť obyčajné cigarety, pretože išli na pokiaľ možno odľahlé miesto - chalupa na U. I., v skorých ranných hodinách, do ktorej sa vlámali a porušili domovú slobodu majiteľky tejto chalupy, za čo bol napokon obžalovaný aj odsúdený v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 1T/23/2021. Obžalovaný svojím konaním porušil nielen záujem spoločnosti na ochrane domovej slobody, ale aj záujem spoločnosti na kontrole nad nakladaním s omamnými látkami, psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi, ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť, či poškodiť život alebo zdravie človeka, prípadne uviesť človeka do stavu, v ktorom sa bude správať asociálne, či dokonca v rozpore s trestným zákonom, čo sa môže prejavovať napr. v tom, že po nadrogovaní alebo v dôsledku nedostatku prostriedkov na drogu sa dopúšťa majetkovej alebo násilnej kriminality. Na základe toho súd dospel k záveru, že v prípade obžalovaného nie je závažnosť činu nepatrná.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaných posúdené ako trestné činy spáchané úmyselne - v priamom úmysle, keďže obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaných pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na kontrole nad nakladaním s nebezpečnými látkami (omamnými látkami, psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi), ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť, či poškodiť život alebo zdravie človeka alebo uviesť človeka do stavu, v ktorom sa bude správať nekontrolovateľne asociálne, ba dokonca v rozpore s trestným zákonom (napr. po nadrogovaní následná násilná kriminalita alebo majetková kriminalita, keď narkoman túži po ďalšej dávke a nemá na ňu peniaze).

Pri výmere trestu súd prihliadol na závažnosť spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť - § 36 písm. l) Trestného zákona, čo je priznanie a oľutovanie činu. Súd zistil dve priťažujúce okolnosti, a to spáchanie viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (za zbíhajúce sa trestné činy porušovania domovej slobody a nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi) a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona - predchádzajúce nezahladené odsúdenia.

Poľahčujúcu okolnosť vedenie riadneho života podľa § 36 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému nepriznal vzhľadom na priestupkové záznamy a záznamy o predchádzajúcich odsúdeniach v registri trestov (nezahladené nepodmienečné tresty odňatia slobody).

Súd zistil dve priťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov z dôvodu do úvahy prichádzajúceho súhrnného trestu odňatia slobody za zbiehajúci sa trestný čin porušovania domovej slobody, za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/23/2021 k stíhanému trestnému činu a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona - predchádzajúce nezahladené odsúdenia odsúdenia. Priťažujúce okolnosti prevažujú v pomere 2:1, čo je dôvod na zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona za trestný čin najprísnejšie trestný zo zbiehajúcich sa trestných činov.

V rámci úvah o druhu a výmere trestu súd zistil, že vo vzťahu k stíhanému trestnému činu prichádza do úvahy uloženie súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody k nepodmienečnému odsúdeniu rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/23/2021 (ktorému predchádzal trestný rozkaz zo dňa 30.03.2021), pretože stíhaný trestný čin zo dňa 12.11.2020 spáchal obžalovaný skôr ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz zo dňa 30.03.2021 vo veci sp. zn. 1T/23/2020. Doručením trestného rozkazu nastávajú účinky vyhláseného rozsudku.

V zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok/doručený trestný rozkaz za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 353 ods. 4 Trestného poriadku, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Súd zaoberal i otázkou možného uloženia súhrnného trestu odňatia slobody aplikovaním § 42 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k odsúdeniam rozsudkami, resp. trestnými rozkazmi sp. zn. 1T/53/2018, 0T/55/22022, 0T/77/2002 a 0T/83/2022 a dospel k záveru, že k odsúdeniu pod sp. zn. 1T/53/2018 rozsudkom zo dňa 31.03.2022 neprichádza do úvahy súhrnný trest odňatia slobody, nakoľko v uvedenom prípade ide o upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie tunajším súdom pod sp. zn. 15T/62/2019, pričom stíhaná trestná činnosť je spáchaná práve po právoplatnosti odsúdenia vo veci sp. zn. 15T/62/2019 a teda ide o recidívu. Vo veciach sp. zn. 0T/55/2022, 0T/77/2002 a 0T/83/2022 ide o trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia časovo spáchané po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1T/23/2021 zo dňa 20.08./2021, právoplatný dňa 10.11.2021.

Trest odňatia slobody tak súd ukladal ako súhrnný nepodmienečný na dolnej zvýšenej hranici trestnej sadzby za trestných čin najprísnejšie trestný zo zbiehajúcich sa trestných činov, ktorým je prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona (trestná sadzba 1 - 5 rokov trestu odňatia slobody) vo výmere 28 mesiacov podľa § 194 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona. Podmienečný trest odňatia slobody z dôvodu pestrej trestnej minulosti obžalovaného, ktorý bol 11 krát súdne trestaný, neprichádzal do úvahy. Podľa názoru súdu doteraz vykonané nepodmienečné tresty nevedli k náprave obžalovaného. Alternatívny trest (peňažný ani trest povinnej práce) neprichádza do úvahy, pretože súhrnný nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Z podstaty alternatívnych trestov vyplýva, že tieto by boli miernejšie ako skorší trest uložený rozsudkom zo dňa 20.08.2021, sp. zn. 1T/23/2021.

Obžalovaný pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť a z tohto dôvodu ho súd zaradil na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Predchádzajúce odsúdenia sa zjavne minuli svojim prevýchovným účinkom o čom svedčia aj nasledujúce odsúdenia vo veciach tunajšieho súdu sp. zn. 0T/55/2022, 0T/77/2002 a 0T/83/2022.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie a naplní sa účel trestu spočívajúci v zabezpečení ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraný z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho,

komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu /§ 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.