

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/170/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010548
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010548.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Ivanom Roháčom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 4. 11. 2015 takto

rozhodol:

Obvinený:

O. G. X. W. O. Q. I. F. Č. , J.. XX. X. XXXX I. E., Y. G. S. E., K. G. E. XXX/XXX, Š.

sa uznáva za vinného , že

- dňa 05. 08. 2014 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 609748112 so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ul. Mlynské Nivy č. 49, Bratislava IČO: 35 805 731 na základe ktorej mu bol poskytnutý úvere vo výške 320,- eur, ktorý sa zaviazal splácať s celkovými nákladmi spojenými s úverom v celkovej dlžnej sume vo výške 585,82 eur v 60 týždenných splátkach po 9,77 eur, pričom časť splátok splatil a to v období 33/2014 až 41/2014 týždňoch vo výške 88,- eur a v 07/2015 týždni 1,-eur, pričom pri spísaní zmluvy na zákazníckej karte, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol ako svojho zamestnávateľa RH-Reality L. E., Námestie Slobody č. 12, Humenné ako aj výšku svojho mesačného príjmu 407,40 eur napriek tomu, že v uvedenom období pracoval na dohodu o vykonaní práce a to v spol. IN Services s.r.o. Staré Grunty 53, Bratislava a len na obdobie od 01. 08. 2014 do 31. 08. 2014 v ktorej jeho skutočný príjem bol 16,24 eur, čím takto spoločnosť Provident Financial, s.r.o. Bratislava uviedol do omylu v

otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, ktorej spôsobil škodu vo výške 496,82 eur,

- dňa 24. 08. 2014 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 609749096 so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ul. Mlynské Nivy č. 49, Bratislava IČO: 35

805 731 na základe ktorej mu bol poskytnutý úvere vo výške 300,-eur, ktorý sa zaviazal splácať s celkovými nákladmi spojenými s úverom v celkovej dlžnej sume vo výške 549,20-eur v 60 týždenných splátkach po 9,16 eur, pričom časť splátok splatil v období 35/2014 až 38/2014 týždňoch vo výške 40,- eur, v 40/2014 týždni 10,- eur a v 41/2014 týždni 5,- eur, pričom pri spísaní zmluvy na zákazníckej karte, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol ako svojho zamestnávateľa RH-Reality L. E., Námestie Slobody č. 12, Humenné ako aj výšku svojho mesačného príjmu 450,- eur napriek tomu, že v uvedenom období pracoval len na dohodu o vykonaní práce v spol. IN Services s.r.o. Staré Grunty 53, Bratislava v období od 01. 08. 2014 do 31. 08. 2014 v ktorej jeho skutočný príjem bol 16,24-eur, čím takto spoločnosť Provident Financial, s.r.o. Bratislava uviedol do omylu

v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, ktorej spôsobil škodu vo výške 494,20 eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil mu malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, § 37 písm. m/, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Zároveň súd z r u š u j e výrok o treste a spôsobe jeho výkonu trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/26/2015 zo dňa 26. 2. 2015, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Zvyšná časť citovaného trestného rozkazu ostáva nezmenená.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť škodu poškodenej strane Provident Financial s r. o. Bratislava, Mlynské Nivy 49, Bratislava vo výške 991,02 eur.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.