

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/393/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314214183
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314214183.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. O. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov S. N., bytom Z. XXX, E. a M. N., bytom O. XX, G. Š. a za účasti okresného prokurátora Humenné, o zverenie do osobnej starostlivosti, o určenie výživného a o úpravu styku takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. O. N. do osobnej starostlivosti otca a z a v ä z u j e matku prispievať na výživu mal. O. po 27,13 eur mesačne s účinnosťou od 10.10.2015 tak, že výživné je povinná zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej.

Súd u p r a v u j e styk matky s mal. O. N. tak, že je oprávnená stýkať sa s maloletou každý páry víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 16.00 hod., cez letné prázdniny každoročne od 01.07. od 9.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod., ďalej každý nepárny rok cez vianočné sviatky od 23.12. od 10.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 15.00 hod., cez veľkonočné sviatky každý nepárny rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 15.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkej noci do 15.00 hod. tak, že je oprávnená prevziať maloletú pred bytom otca a je povinná maloletú otcovi vrátiť na tom istom mieste.

Súd konanie o určenie výživného zo strany matky za čas od 12.12.2014 do 09.10.2015 z a s t a v u j e .

Súd návrh matky na zverenie mal. O. N. do jej osobnej starostlivosti, na určenie výživného zo strany otca a na úpravu styku otca s maloletou z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej podal dňa 12.12.2014 na súd návrh, ktorým navrhol, aby súd zveril mal. O. N., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, určil výživné zo strany matky pre maloletú po 27,13 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a o styku matky s maloletou rozhodol tak, že sa neupravuje.

Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej nie sú zosobášení, žili v spoločnej domácnosti do 07.11.2014. Mali niekedy nezhody, ktoré sa týkali predovšetkým vedenia domácnosti, ale dokázali ich spoločne vyriešiť. Dňa 07.11.2014 matka s maloletou odišla na návštevu k svojej matke do G. Š. a keďže sa s maloletou nevrátila tak ako sa predtým vyjadрила, tak sa dohodli na Oddelení sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v G. Š. na predbežnej úprave styku s maloletou. Počas ich spolužitia matka maloletej párkrát odišla preč, naposledy minulý rok. V tom čase bola mal. O. s ním v E., pričom musela byť hospitalizovaná v nemocnici a matka za ňou neprišla napriek tomu, že bola chorá. Vrátila sa až po 78 dňoch naspäť do E.. Mal. O. navštevuje Materskú školu, K. XX, E..

Na pojednávaní otec maloletej trval na zverení mal. O. N. do jeho osobnej starostlivosti, výživné pre mal. O. navrhol určiť s účinnosťou od 10.10.2015 po 27,13 eur mesačne a návrh na určenie výživného za čas od 12.12.2014 do 09.10.2015 vzal späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. Navrhol upraviť styk matky s mal. O. v takom rozsahu, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Jeho príjem zo živnosti je okolo 700,-- eur mesačne čistého. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Matka maloletej navrhla zveriť maloletú dcéru O. do jej osobnej starostlivosti, určiť výživné zo strany otca po 27,13 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a upraviť jeho styk s mal. O. každý páry víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 16.00 hod.. Pokiaľ bude mal. O. zverená do osobnej starostlivosti otca, tak v podstate nemá nič voči jeho návrhu na úpravu jej styku s mal. O. v takom rozsahu, ako to navrhol na pojednávaní dňa 04.11.2015. Pracuje na dohodu vo firme Z. G. - Stolárstvo, G. Š., kde jej príjem je okolo 70,-- eur priemerne čistého a okrem toho má aj ďalšie príjmy okolo 500,-- eur priemerne čistého na základe toho, že zabezpečuje objednávky výrobkov z firmy Oriflame. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Kolízny opatrovník sa vyjadril, že zo znaleckého posudku vyplýva, že mal. O. má vytvorenú citovú väzbu k oboj rodičom, avšak preferuje otca, ktorý je pre ňu bazálnou vzťahovou osobou. K otcovi má silnejšiu citovú väzbu. Otec jej viacej rozumie. Preto vzhľadom na obsah znaleckého posudku navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca, určiť výživné v takej výške ako sa rodičia dohodli zo strany matky, teda po 27,13 eur mesačne od 10.10.2015 a upraviť styk matky s maloletou v takom rozsahu, ako sa vyjadrili rodičia na pojednávaní, čo je aj v súlade so znaleckým posudkom.

Prokurátor navrhol rozhodnúť o úprave práv a povinností rodičov k mal. O. podľa obsahu a záveru znaleckého posudku, teda zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca, určiť výživné a upraviť styk matky s maloletou podľa dohody rodičov na pojednávaní.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že rodičia mal. O. N. nežijú v spoločnej domácnosti od 07.11.2014, kedy sa matka maloletej odsťahovala do G. Š.. Otec maloletej je živnostník. Jeho príjem podľa jeho vlastného vyjadrenia je okolo 700,-- eur mesačne čistého. Matka maloletej pracuje na dohodu, na základe ktorej má príjem okolo 70,-- eur mesačne čistého a mimo toho má príjmy aj v súvislosti s tým, že zabezpečuje objednávky prostredníctvom firmy Oriflame a to vo výške 500,-- eur mesačne čistého. Rodičia nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Uznesením Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/70/2015-51 zo dňa 11.03.2015 bola mal. O. N. predbežne zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v starostlivosti matky bude každý páry mesiac a v starostlivosti otca každý nepáry mesiac počnúc aprílom 2015.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné o prešetrení pomerov u otca vyplýva, že otec maloletej býva v jednopodlažnom rodinnom dome, domácnosť je zariadená novým sektorovým nábytkom, vybavená elektrickými spotrebičmi, pripravená potrebám dieťaťa. Maloletá má vytvorené podmienky na spánok a trávenie voľného času. Mal. O. navštevuje Materskú školu na K. W. I. E.. V súvislosti so šetrením pomerov informovali sa aj o zdravotnom stave maloletej u jej ošetrojúcej lekárky MUDr. Š.. Podľa vyjadrenia tejto lekárky mal. O. spočiatku zle prospievala, nepríberala. Maloleté dieťa často menilo pobyt a po návrate bolo mnohokrát choré a pôsobilo ustráchaným dojmom. Väčšinou otec absolvoval vyšetrenia s maloletou a zodpovednejšie pristupoval k jej usmerneniam vo veciach zdravotnej starostlivosti o maloletú. K tejto svojej správe Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E. pripojil aj správu z prešetrenia pomerov, ktorú vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. Š. u matky a v závere sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E. vyjadril, že obidvaja rodičia majú vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa a majú záujem sa o maloletú osobne starať. Navrhoval však pribrať do konania znalca z odboru psychológie, ktorý by posúdil, ktorý z rodičov má lepšie osobnostné predpoklady pre výchovu maloletého dieťaťa.

Z pripojenej správy, o ktorej sa zmienil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E., ktorú poskytol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. Š. vyplýva, že matka maloletej sa zdržiava na adrese Z.. S.. E. bez popisného čísla, G. Š.Y., kde býva so svojou matkou. Obydlie malo slúžiť pôvodne ako rekreačná chatka. V prízemnej časti sa nachádzajú 2 miestnosti, kuchynka a kúpeľňa s WC. V podkrovnej časti domu sú k dispozícii 3 obytné miestnosti. Kúrenie v dome je zabezpečené pieckou a elektrickými vykurovacími telesami (ohrievačmi). Ohrev vody zabezpečuje prietokový ohrievač. V prípade zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matke, maloletá by mala spolu s matkou k dispozícii izbu v podkroví vybavenú 2 lôžkami a skrinkami. Prípadne sa nevyklučuje, aby mohli bývať aj v byte na adrese O. XX, G. Š..

V správe od Materskej školy, K. XX, E., ktorú navštevuje mal. O. N. sa uvádza, že mal. O. navštevuje ich materskú školu od 02.09.2012. Do materskej školy chodí pravidelne. Dieťa je v kolektíve obľúbené, ale utiahnuté. Úlohy na ňu kladené zvláda primerane. Jej rečový prejav je neadekvátny veku. Dieťa sa vyjadruje jednoduchými slovami, ale oproti predchádzajúcemu obdobiu zaznamenali pokrok v rečovom prejave. Dieťa chodí do materskej školy oblečené čisto. Spolupráca s obidvoma rodičmi bola a je dobrá, ale otec prejavuje vždy väčšiu ochotu rozprávať sa o dieťati, čo robilo počas dňa, aké dosahuje výsledky v edukačných činnostiach. Pri príchode dieťaťa do materskej školy ráno sa lúči dlhšiu dobu hlavne s ockom, čo svedčí o citovej väzbe k tomuto rodičovi. Pri odchode dieťaťa z materskej školy ju vyberá hlavne otec. Matka veľmi sporadicky.

Materská škola, S. X, G. Š. sa vyjadrila, že mal. O. N. navštevuje ich materskú školu v čase, keď je u matky. V mesiaci apríl 2015, keď mal. O. bola u matky, tak v tom čase sa matka o ňu podľa ich pohľadu starala ako dobrá matka o dieťa. Maloletá prichádzala aj odchádzala v sprievode matky. Pri príchode ale aj odchode dieťaťa zo zariadenia sa maloletá správala úplne normálne, tešila sa, že vidí matku. Spolupráca s matkou bola na dobrej úrovni. Včas si hradila náklady spojené so stravou a ostatnými poplatkami. Prihlásila maloletú aj na plavecký výcvik, aj poplatok zaplatila. Mal. O. sa v škole správala primerane veku. Do školy chodila vždy čistá a upravená. Akurát si myslia, že dieťa by malo navštevovať logopéda, čo nevedia, či je tomu tak.

Ošetrojúca lekárka mal. O., MUDr. S. Š.D. podala súdu správu, v ktorej uviedla, že maloletá je v jej starostlivosti od roku 2009. Dieťa spočiatku veľmi slabo prospievalo, mierne zaostávala aj motorika a preto bola doporučená na neurologické sledovanie. Správanie matky bolo spočiatku primerané, len vzhľadom k neprospevianiu maloletej pomerne laxné a napriek upozorneniam sa jej stále zdalo všetko v poriadku. Zodpovedne môže potvrdiť, že dieťa občas pôsobilo dojmom ušmudlania, nerozčesané vlásky a neumyté vlasy. Pokiaľ prišlo na ošetrovanie s otcom, vždy bolo dieťa upravené, čisté, pekne oblečené. Za posledný rok až rok a pol dieťa sa spontánne vyjadrovalo „nie vláčik, nie auto, nechcem mamu, bojím sa“. Najväčšia až hysterická reakcia dieťaťa bola 13.03.2015 - bolesti bruška a zápcha, keď otec spomenul, že príde za ňou matka. Takúto reakciu s odmietaním kontaktu s matkou ona ešte v jej 41-ročnej praxi nezažila. 01.05.2015 dieťa bolo vyšetrené na LSPP pre zavšivavenie, 04.05.2015 vyšetrené na ich ambulancii, kedy bola hlávka čistá, vši a hnidy už neboli prítomné. 07.05.2015 dieťa vyšetrené pre teploty a bolesti hlavy. Dieťa opakuje, že nechce ísť k mame a je ustráchané. Zhoršený aj rečový prejav. Na otázku, prečo nechce ísť k mame, neodpovedá, stojí pri dverách a opakovane volá otca domov. Vzhľadom k opakovanej traumatizácii dieťaťa je pre dieťa vhodné prihliadnuť k pocitom dieťaťa. Podľa

jej názoru otec dieťaťa sa vie postarať, citová väzba na otca je veľmi silná a dieťa potrebuje stabilizované prostredie.

Podľa správy od PaedDr. M. H., Ambulancia klinickej logopédie E., prvé vyšetrenie mal. O. N. bolo na odporúčanie MUDr. Š. dňa 23.04.2013. Bol jej diagnostikovaný špecifický narušený vývin reči. Išlo o zaostávanie v lexikálno-semantickej, morfológicko-syntaktickej a foneticko-fonologickej rovine jazyka. Pri vyšetrení boli prítomní obaja rodičia a boli poučení, ako majú postupovať pri logopedickej intervencii a aké majú dodržiavať komunikačné stratégie, aby sa začala rozvíjať reč dieťaťa. Spočiatku na terapiu dochádzali obaja rodičia spolu a dieťa k nim malo kladný vzťah. Od januára 2015 sa logopedickej intervencii zúčastňoval už iba otec, pri zmienke o matke sa dieťa rozplakalo a vravelo, že k mame nechce ísť. Príčinu nevie uviesť. Mal. O. naďalej potrebuje intenzívnu logopedickú starostlivosť v ambulancii, súčasťou ktorej je aj práca s dieťaťom doma v pokojnom prostredí bez hádok, aby nedošlo u maloletej k vzniku zajakavosti alebo inej neurózy (tíky).

Súd uznesením sp.zn. 10P/393/2014-156 zo dňa 17.06.2015 pribral do konania znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a vypracovaním znaleckého posudku poveril Mgr. X. X..

Súdna znalkyňa Mgr. X. X. podala súdu znalecký posudok dňa 06.10.2015, v ktorom uvádza, že mal. O. má vybudované pozitívne citové väzby k obojom svojim rodičom. Nikoho z nich neodmieta. Jednoznačne citovo však preferuje otca, toho vníma ako svoju bazálnu dôvernú vzťahovú osobu a prostredie u neho prežíva vnútorne ako svoj domov. V rámci vyšetrenia už len predstava, že by mala odísť s matkou ju autenticky zneisťuje, psychicky dekompenzuje a toto sa dostáva do úplného popredia jej vnímania. Dieťa matke celkom neverí, nevie sa vnútorne na ňu spoľahnúť. O. odmieta prostredie u matky, necíti sa tam komfortne. Svoju mamu má rada, ale želá si byť u otca.

Otec smerom k mal. O. je primerane rodičovský, je pre ňu bazálnou vzťahovou osobou, ktorej dcéra najviac verí a najstabilnejšie vnútorne prežíva. Je dostatočne vnímavý a starostlivý.

Matka smerom k dcére verbálne deklaruje silný vzťah. V podrobnejšom rozhovore znalkyňa však zistila silné sklony k bagatelizácii rôznych okolností súvisiacich s dcérou (úbytok váhy, vši, sporná nevhodnosť prostredia, zdravotný stav, zjavná naviazanosť na otca). Aj napriek opakovanej prosbe o nekonfliktný tón v prítomnosti dieťaťa sa len ťažko kontroluje a koriguje, je predpoklad, že mimo administratívnych situácií sú jej prejavy ešte výraznejšie, labilné a pre dcéru zaťažujúce. Ako rodič má v sebe výraznú nezrelosť, sklony k bagatelizácii, malú schopnosť prijať odlišnosť pocitov dieťaťa, ale aj snahu mať dcéru pri sebe, podporovať v nej ženskosť, aj keď vzhľadom na vek a regres jej prejavu je to sekundárne. Dieťa by potrebovalo skôr logopedickú a špeciálno-pedagogickú starostlivosť, na čo matka len povrchné reflektuje.

Pokiaľ ide o osobnostné, intelektové a povahové vlastnosti rodičov, k tomu znalkyňa v znaleckom posudku uviedla, že u otca v štruktúre osobnosti zistila neurostabilitu, extrovertované spoločenské, zdieľné osobnostné prejavy. Jeho osobnostný terén sa javí vyrovnaný, bez markerov psychopatológie. Je starostlivý, samostatný, ohľaduplný a pre dcéru stabilnejší ako rodič. U matky v štruktúre osobnosti znalkyňa zistila závažnejšie nevyrovnanosti, osobnosť sa javí uzatvorená, nevyrovnaná, akcentovaná. Skóruje vysoko v škále psychotizmu, čo môže poukazovať na jej sťaženú sociálnu adaptáciu, emočný odstup od potrieb ľudí. V IPDE dotazníku a následnom klinickom rozhovore výraznejším spôsobom skóruje v oblasti schizoidity. Drží svoje emócie v sebe, má problém prežívať blízkosť vo vzťahu, uprednostňuje samotu, zaujíma sa viac o seba, než o okolie. Má malú schopnosť empatie. Kresebné projektívne testy ako aj ROR vyšetrenie poukazuje na nezrelosť, nevyzretosť osobnosti, emočnú labilitu, rozpaky tam, kde má podať výkon.

Ďalej znalkyňa konštatuje, že odlišné povahové a osobnostné výbavy rodičov dávajú možnosť porovnať ich psychologické predpoklady. Tieto sú lepšie na strane otca. Odporúča preto zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti. U otca nezistila vyšetrením žiadnu takú osobnostnú alebo kognitívnu psychopatológiu, ktorá by ho obmedzovala vo výchovnej spôsobilosti v role otca. Vo všeobecnosti je kompetentný túto rolu kvalitne a stabilne zastávať. Je rovnako spôsobilý zrelej spolurodičovskej komunikácie s matkou maloletej. Na strane matky dieťaťa zistila osobnostnú a povahovú výbavu, ktorá ju môže obmedzovať vo výchovnej spôsobilosti v role matky. Vo všeobecnosti je kompetentná túto rolu

zastávať, najmä s pomocou ďalšej osoby, v samostatnej realizácii je však sporné, či zvládne aj hlbšie nároky rodičovstva. Je emočne nezrelá a citovo labilnejšia, uzatvorená a nevyrovnaná. Je sporné, či jej manifestovaný záujem o O. bude vytrvalý.

Znalkyňa neodporúča pokračovať v realizácii striedavej starostlivosti, lebo sa to javí pre maloletú ako nevhodný a zaťažujúci model úpravy styku s rodičmi. Psychomotoricky sa dieťa vyvíjalo podľa anamnestických údajov rodičov oneskorene, donedávna bolo ešte plienkované. Reč je ťažšie dyslalická, navštevuje prípravný ročník predprimárneho vzdelávania. Celkový psychomotorický a kognitívny prejav dieťaťa je oneskorený, regresný, úzkostný, zaostáva za vekom aj normou. Dieťa by potrebovalo intenzívnu logopedickú a špeciálno-pedagogickú starostlivosť a stabilitu prostredia.

Súd vychádzajúc z tohto znaleckého posudku ako aj z ďalších skutočností osvedčených otcom maloletej, uznesením sp.zn. 10P/273/2015-60 zo dňa 06.10.2015 zmenil uznesenie Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/70/2015 zo dňa 11.03.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp.zn. 5CoP/10/2015 zo dňa 21.05.2015, ktorým bola mal. O. N. predbežne zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov tak, že predbežne zveril mal. O. do osobnej starostlivosti otca.

Keďže otec maloletej vzal návrh na určenie výživného zo strany matky pre mal. O. za čas od 12.12.2014 do 09.10.2015 späť, súd v súlade s ust. § 96 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že mal. O. má pozitívne citové väzby k oboom rodičom, nikoho z nich neodmieta a jednoznačne citovo preferuje otca, on je pre ňu bazálnou vzťahovou osobou a prostredie u neho prežíva ako svoj domov. Predstava, že by mala odísť s matkou ju zneisťuje a psychicky dekompenzuje. Odmieta niekedy ísť s matkou a má strach, že musí ísť do jej prostredia. Otec má lepšie osobnostné predpoklady k výchove maloletej ako matka, je vnímavý voči potrebám svojej dcéry, je starostlivý a stabilnejšou osobou pre dieťa ako rodič a je schopný kvalitne a samostatne zastávať svoju rolu pri zabezpečení zdravého psychického a fyzického vývoja maloletej. Z psychologického hľadiska je matka maloletej kompetentná rolu rodiča zastávať, najmä s pomocou ďalšej osoby, avšak je aj sporné, či zvládne hlbšie nároky rodičovstva. Na rozsahu styku matky s maloletou dcérou sa v prípade zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca rodičia maloletej na pojednávaní dohodli a ich dohoda je zároveň v súlade so závermi znaleckého posudku a dohodli sa aj na výške výživného po 27,13 eur mesačne zo strany matky od 10.10.2015, odkedy je mal. O. zverená do osobnej starostlivosti otca na základe predbežného opatrenia.

Preto súd vzhľadom na obsah vykonaného dokazovania a na uvedené skutočnosti na pojednávaní dňa 04.11.2015 zveril mal. O. N. do osobnej starostlivosti otca, zaviazal matku prispievať na výživu mal. O. po 27,13 eur mesačne od 10.10.2015, upravil styk matky s mal. O. a návrh matky na zverenie mal. O. N. do jej osobnej starostlivosti, na určenie výživného zo strany otca a na úpravu styku otca s maloletou ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.