

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/245/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203319  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615203319.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa : Poštová banka, a.s., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, konajúceho prostredníctvom: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, proti odporkyni : C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G., Š. XXX/XX, o zaplatenie 1.896,56 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporkyni náhradu trov konania proti navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.06.2015 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 03.06.2015, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 1.896,56 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 25,50 % ročne zo sumy 933,51 € odo dňa 11.08.2012 až do zaplatenia, zmluvným úrokom vo výške 25,50 % ročne zo sumy 963,05 € odo dňa 23.10.2012 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 933,51 € odo dňa 11.08.2012 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 963,06 € odo dňa 23.10.2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 13.06.2011 uzatvoril navrhovateľ na požiadanie odporkyne, so D. N., trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX G., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX (ďalej len ako „D. N.“) Zmluvu o úvere - dostupná pôžička č. 2648827211, na základe ktorej navrhovateľ poskytol D. N. úver vo výške 1.000,- €. Dňa 13.06.2011 bol úver schválený a vyplatenú sumu vo výške 1.000,- € prevzala odporkyňa s príslubom, že predmetný úver bude splácať a poskytnutú sumu použila na osobnú potrebu, pričom poskytnutý úver nesplácala riadne a včas. Dňa 30.11.2011 uzatvoril navrhovateľ na požiadanie odporkyne, so D. N. Zmluvu o úvere - dostupná pôžička č. 3062456911, na základe ktorej navrhovateľ poskytol D. N. úver vo výške 1.000,- €. Dňa 30.11.2011 bol úver schválený a vyplatenú sumu vo výške 1.000,- € prevzala odporkyňa s príslubom, že predmetný úver bude splácať a poskytnutú sumu použila na osobnú potrebu, pričom poskytnutý úver nesplácala riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa ani jeden z úverov poskytnutých D. N. nesplácala, stala sa Zmluva o úvere č. 2648827211 predčasne splatná dňa 31.07.2012 a Zmluva o úvere č. 3062456911 sa stala predčasne splatná dňa 12.10.2012. Dňa 23.01.2013 D. N. zomrel, pričom v dedičskom konaní sp. zn. 4D/32/2013 si navrhovateľ do dedičského konania prihlásil pohľadávky z oboch zmlúv. Účastník dedičského konania S. T., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Q. XX/XX (ďalej len ako „dedička“) neuznala prihlásené pohľadávky. Okresný súd Partizánske rozsudkom zo dňa 11.11.2012 sp. zn. 2T/140/2013-113 konanie odporkyne kvalifikoval ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.11.2013. Navrhovateľ ako poškodený bol podľa § 288 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Odporkyňa svoj záväzok voči navrhovateľovi splnila len čiastočne, pričom

mu svojim podvodným konaním spôsobila škodu. Na základe vyššie uvedeného vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy voči odporkyni.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadřila.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 119 ods. 1, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

- a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,
- b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,
- c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 04.11.2015 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho zástupcu, ktorí mali vykázané doručenie predvolania riadne a včas. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil bezprostredne pred pojednávaním a súčasne požiadala o odročenie pojednávania, pričom dôvod odročenia neuviedol. Zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Na vykonanie pojednávania teda boli splnené podmienky v zmysle ust. 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku s poukazom na to, že žiadosť navrhovateľa o odročenia pojednávania nespĺňala podmienky ustanovené v § 119 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď absentoval dôvod na odročenie pojednávania a žiadosť o odročenie bola podaná bezprostredne pred pojednávaním.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu, a to najmä: návrhom, zmluvami o úvere, výzvami na úhradu dlžnej sumy, osvedčením o dedičstve 4D/32/2013-35, doručenkou a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/140/2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 13.06.2011 uzatvoril navrhovateľ so D. N. Zmluvu o úvere - dostupná pôžička č. zmluvy 2648827211 s výškou úveru 1.000 €, mesačnou splátkou 28,- €, dátumom prvej platby do 13.07.2011, dátumom konečnej splatnosti 13.04.2017, počtom mesačných splátok 70, úrokovou sadzbou 25,5 % ročne, RPMN 30,27 % a priemernou RPMN 25,85 %. Dňa 30.11.2011 uzatvoril navrhovateľ so D. N. Zmluvu o úvere - dostupná pôžička č. zmluvy 3062456911 s výškou úveru 1.000 €, mesačnou splátkou 28,- €, dátumom prvej platby do 18.12.2011, dátumom konečnej splatnosti 19.09.2017, počtom mesačných splátok 70, úrokovou sadzbou 25,5 % ročne, RPMN 28,70 % a priemernou RPMN 26,10 %.

Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 31.07.2012 navrhovateľ vyzval D. N., aby mu zaplatil dlžnú sumu 1.065,41 €, nakoľko svojim konaním podstatným spôsobom porušil Zmluvu o úvere č. 2648827211 zo dňa 13.06.2011, čím sa stala úverová pohľadávka k 31.07.2012 predčasne splatná v celom rozsahu, pričom bol D. N. vyzvaný na úhradu dlžnej sumy do 10-tich kalendárnych dní od doručenia výzvy. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 12.10.2012 navrhovateľ vyzval D. N., aby mu zaplatil dlžnú sumu 1.154,14 €, nakoľko svojim konaním podstatným spôsobom porušil Zmluvu o úvere č. 3062456911 zo dňa 30.11.2011, čím sa stala úverová pohľadávka k 12.10.2012 predčasne splatná v celom rozsahu, pričom bol D. N. vyzvaný na úhradu dlžnej sumy do 10-tich kalendárnych dní od doručenia výzvy.

Z Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 4D/32/2013-35 zo dňa 09.05.2013 vydaného JUDr. Vladimírom Košíkom, notárom, súd zistil, že v dedičskej veci po poručiteľovi D. N., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, jedinou závetnou dedičkou sa stala S. T., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Q. XX/XX, pričom poručiteľ zákonných dedičov nezanechal. V časti B : Pasíva Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 4D/32/2013 - 35 zo dňa 09.05.2013 bola zaradená aj pohľadávka veriteľa a to Poštovej banky, a.s., prihlásená do dedičského konania po poručiteľovi z titulu nesplateného úveru v zmysle Zmluvy o úvere

č. 3062456911 zo dňa 30.11.2011, ku dňu smrti poručiťa t.j. ku dňu 23.01.2013 vo výške istiny 963,05 € s príslušenstvom s tým, že prítomná dedička S. T. vyhlásila, že uvedenú pohľadávku vo výške 963,05 € v plnom rozsahu a v plnej výške neuznáva.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/140/2013 - 113 zo dňa 11.11.2013 súd uznal obvinenú C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.Á., Š. XXX/XX vinnou z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov. Súčasne bol uvedeným rozsudkom poškodený - Poštová banka, a.s. podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Odporkyňa pred tunajším súdom na pojednávaní uviedla, že D. N. jej povedal, že peniaze z dvoch úverov jej poskytne, lebo ona kedysi pracovala v Domove sociálnych služieb, kde pán N. bol obyvateľom. Povedal, že si vezme pôžičky. Najprv jej povedal, že to bude splácať on, potom jej povedal, aby ona splácala tých 28 € mesačne, potom že on. Dal jej 2 x po 28 €, to sú mesačné splátky úverov, ona tie peniaze zanesla na poštu, platila ich šekom. Úvery neplatila. Nenútila D. N., na nič ho nenahovorila, on jej sám tie peniaze dal. Potom zomrel a ona žiadne papiere nemala. Je na PN, ide na operáciu, maródku má 214 €, nevie ako by to Poštovej banke splácala, ale keď to bude musieť, tak nejakú minimálnu splátku. Dedička S. T. vôbec do domova nechodila, D. N. na ňu nadával, prišla raz za pol roka. D. N. jej povedal, že jej musel dať na cestu, že prišla taxíkom, že mu nič nedoniesla. Uviedla, že všetko ľutuje. Trovy si neuplatnila.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťa a za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou.

Podľa § 18 Občianskeho súdneho poriadku účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. Majú právo konať pred súdom vo svojej materčine alebo v jazyku, ktorému rozumejú. Súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv.

Podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti. Inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 Občianskeho súdneho poriadku každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že podaný návrh nie je dôvodný. Súd návrh zamietol z dôvodu nedostatku vecnej pasívnej legitímácie na strane odporkyne. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Ak teda navrhovateľ zažaluje odporcu, ktorý nie je nositeľom tvrdenej povinnosti, teda keď konkrétnemu odporcovi nevznikla povinnosť platiť navrhovateľovi, súd takýto návrh zamietne z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie. V danom prípade navrhovateľ zažaloval odporkyňu, aby mu zaplatila celkovú sumu 1.896,56 € spolu so zmluvnými a zákonnými úrokmi z omeškania a náhradou trov konania z titulu nesplatených úverov na základe uzatvorených zmlúv o úveroch - dostupných pôžičiek, ktoré navrhovateľ uzatvoril so D. N.. D. N. dňa 23.01.2013 zomrel a jeho jedinou dedičkou na celý jeho majetok sa stala S. T., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Q. XX/XX. V zmysle § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou. Na dedičov prechádzajú len tie poručiťove dlhy, ktoré vznikli ešte za jeho života, pričom nie je rozhodujúce či boli v čase prejednávania dedičstva známe. Dedičmi má zákon na mysli len osoby, ktoré na základe právoplatného rozhodnutia súdu dedičstvo alebo jeho časť skutočne nadobudli. Pre určenie zodpovednosti za dlhy poručiťa je takisto rozhodujúce uznesenie súdu o dedičstve, z ktorého je zrejmé, ktorí potenciálni dediči sa stali jeho právnymi nástupcami. Navrhovateľ si prihlásil do dedičského konania po poručiťovi - zomrelom D. N. svoju pohľadávku z titulu jedného nesplateného úveru v zmysle Zmluvy o úvere č. 3062456911 zo dňa 30.11.2011 v sume 963,05 € s

príslušenstvom, avšak prítomná dedička S.X. T. uvedenú pohľadávku vo výške 963,05 € v plnom rozsahu a v plnej výške neuznala. Z uvedeného je zrejmé, že nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva, o ktorej sa v konaní rozhoduje nie je odporkyňa, ale dedička po zomrelom D. N., ktorý bol účastníkom obidvoch zmlúv o úveroch - dostupných pôžičiek uzavretých s navrhovateľom. Keďže odporkyňa nie je právnym nástupcom zomrelého D. N., a teda nie je nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva, súd preto z nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane odporkyne návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa mala vo veci plný úspech, preto by jej podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku patrila náhrada trov konania. Odporkyňa si však v konaní trovy konania neuplatnila a ani zo spisu jej žiadne trovy konania nevyplynuli, preto súd rozhodol, že odporkyňa náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).