

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/122/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813211925  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7813211925.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Švajčiarsko, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, IČO: CHE-100.023.266, práv. zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 37927795, proti žalovanému X. F., K.. XX. XX. XXXX, O. Y. O. XXX, v konaní o zaplatenie 1.956,77 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje v časti uplatnených poplatkov v zmysle žaloby zo dňa 28. 10. 2013 vo výške 147,69 Eur a v časti úrokov z omeškania vo výške 354,95 Eur.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 409,47 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej sumy, za čas od 05. 10. 2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

Žalobca a žalovaný sú povinní nahradiť trovy štátu vo výške 12,- Eur, na účet tunajšieho súdu, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Pôvodný žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.956,77 Eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.454,13 Eur od 05. 10. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere zo dňa 20. 08. 2008 bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.489,54 Eur, splatný v 72. mesačných splátkach vo výške 56,79 Eur. Žalovaný porušil ustanovenia bodu 4.17 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), v zmysle ktorého mal dodržiavať splátkový kalendár. Neplnil si riadne svoje povinnosti a preto pôvodný veriteľ - spoločnosť GE Money, a. s. vypovedala zmluvu dňa 22. 03. 2012. Žalovaný pohľadávku žalobcu neuhradil do podania žaloby ani čiastočne. Pohľadávka ku dňu podania žaloby predstavovala vyššie uvedenú sumu, zaplatenia ktorej sa žalobca domáhal.

V priebehu konania, pôvodný žalobca, Profidebt Slovakia, s. r. o., navrhol so súhlasom spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu, by do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom vo Švajčiarsku. Uznesením č. k. 12C/122/2014 - 46 zo dňa 01. 07. 2014 súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu a ďalej konal so spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomným stanoviskom žalobcu, výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Z písomného stanoviska žalobcu je zrejmé, že trval na podanej žalobe. Nevedel však súdu predložiť platobnú históriu, nakoľko pôvodný poskytovateľ úveru takúto špecifikáciu platobnej histórie nepredložil, a to ani na opakované výzvy. Od postúpenia žalovanej pohľadávky spoločnosti GE Money, a. s., v likvidácii, nedošlo k žiadnej úhrade zo strany dlžníka. K navýšeniu úveru o úroky a poplatky žalobca uviedol, že v danom prípade základ týchto nákladov spočíva v RPMN vo výške 19,57 %. Poukázal tiež na to, že žalovaný záväzok uznal, napriek tomu ho neuhradil. Žalobca súhlasil s tým, aby súd rozhodol bez jeho účasti.

Žalovaný potvrdil, že uzavrel Zmluvu o úvere so spoločnosťou GE Money. Po uzavretí zmluvy začal platiť splátky zo svojho účtu vedeného v W. W., U.. W.. (ďalej len „W.“). Neskôr platil hotovosťnými priamymi platbami, o čom predložil doklad o priamej platbe v Č.W. zo dňa 25. 11. 2011 o úhrade sumy 129,26 Eur a tiež doklad zo dňa 13. 10. 2011 o úhrade sumy 212,15 Eur. Platby boli poskytnuté v prospech spoločnosti Profidebt Slovakia, na účet označený v zmluve. Okrem toho z vkladu zo dňa 13. 10. 2011 vplynulo, že bola vložená suma 35,44 Eur a z vkladu zo dňa 25. 11. 2011 suma 21,58 Eur. Žalovaný trval na tom, že podpisoval zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytli sumu 75.000,- Sk, žiadnu inú zmluvu neuzatváral. Zdôraznil, že pri podpise úverovej zmluvy sa nepoisťoval. K pojmu RPMN uviedol, že sa domnieval, vzhľadom k tomu, že tam bola percentuálna sadzba, že tam mohol byť úrok, ale samotnému pojmu nerozumel. Navrhol, aby súd vyžiadal správu od W., za účelom zistenia úhrady jednotlivých splátok na predmetný úver. Sám žalovaný nevedel predložiť výpisy z účtu z dôvodov, že ten účet už zrušil dva roky predtým. Uviedol, že zmluvu o úvere podpisoval, dával súhlas na použitie osobných údajov, avšak na žiadne iné zmluvné podmienky, s ktorými sa mal oboznamovať, si nespomína, rozhodne ich nečítal, pretože ich nevedel prečítať ani v čase, keď mu boli doručené súdom spolu so žalobou, vzhľadom na minimalizované písmo.

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného v W., a. s., na meno žalovaného je zrejmé, že žalovaný zaplatil spolu na splátky úveru sumu 2.151,75 Eur.

Po doručení výpisu z účtu právnomu zástupcovi žalobcu, žalobca čiastočne zobral žalobu späť do výšky sumy poplatkov vo výške 147,69 Eur a úrokov z omeškania vo výške 354,95 Eur, spolu v sume 502,64 Eur. Naďalej trval na zaplatení sumy 1.454,13 Eur, s úrokom z omeškania ročne vo výške 8,75 % z uvedenej sumy, za čas od 05. 10. 2012 do zaplatenia a na náhrade trov konania.

Súd v rozsahu čiastočného späťvzatia žalobcom konanie vo veci zastavil v zmysle ust. § 96 ods. 1,2 O. s. p.

Z pripojených listinných dôkazov, zo Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktov zo dňa 15. 08. 2008 vplynulo, že bola uzavretá medzi spoločnosťou GE Money, a. s., so sídlom v Bratislave a žalovaným ako spotrebiteľom - nepodnikateľom. Pôvodne požadovaná suma žalovaným bola 80.000,- Sk, priznaná mu bola v zmysle uvedenej zmluvy suma 75.000,- Sk (2.489,54 Eur), ktorú mal zaplatiť v 72. mesačných splátkach, výška splátky bola 1.711,- Sk (56,79 Eur). Celková suma úveru bola 123.192,- Sk (4.089,23 Eur). Zmluva bola dohodnutá bez poistenia. Dátum prvej splátky bol v zmluve určený do 14. 09. 2008. V zmluve bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov na úver 19,57 %, ročná úroková sadzba úveru v zmluve uvedená nebola. Ďalšia časť textu Zmluvy o úvere a spoločných ustanovení je takmer nečitateľná. S ťažkosťami bolo možné z nej zistiť, že zákazník sa zaväzuje vrátiť peňažné prostriedky, zaplatiť úroky a splniť ostatné povinnosti podľa Zmluvy o úvere. V ostatnom určujú obsah Zmluvy o úvere OP a Sadzobník poplatkov GE, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou.

K zmluve bol pripojený Súhlas a podmienky spracúvania osobných údajov, ktorý bol podpísaný žalovaným.

Listom zo dňa 05. 10. 2012 oznamovala spoločnosť GE Money, a. s. žalovanému postúpenie pohľadávky na spoločnosť Profidebt Slovakia, s. r. o. Či bolo postúpenie doručené žalovanému, nebolo zrejmé, keďže nebol pripojený doklad o doručení.

Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá medzi GE Money, a. s. a Profidebt Slovakia, s. r. o. dňa 27. 09. 2012. Pohľadávka voči žalovanému bola vedená v Prílohe č. 1 pod číslom 1143727260, produkt „CLOAN“ v sume 1.956,77 Eur.

Samostatne boli pripojené Obchodné podmienky úverových produktov, verzia 1/2008, takmer v nečitateľnej podobe, vzhľadom na veľkosť písma. Z týchto Obchodných podmienok bolo možné zistiť len nadpisy jednotlivých označení statí Obchodných podmienok.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z., účinný ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,  
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,  
l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c.) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,  
n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,  
o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
p) práva spotrebiteľa podľa § 7,  
q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.  
Podľa odseku 3 písm. a.) uvedeného ustanovenia, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe  
a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať.  
Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.  
Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V prípade uvedeného záväzkového vzťahu sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, z toho dôvodu súd posudzoval nárok žalobcu v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, Zákona o spotrebiteľskom úvere a Zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z., každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.  
Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení, pre kvalifikáciu zmluvy ako spotrebiteľskej je dôležité to, že ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, medzi podnikateľom vykonávajúcim svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom - nepodnikateľom, ktorý nemá možnosť reálnym spôsobom zmeniť obsah pripraveného návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať o zmene návrhu, s možnosťou dosiahnutia úspechu. Podmienky spotrebiteľských zmlúv boli v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi upravené Zákom o ochrane spotrebiteľa a Zákom o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade sa jedná nepochybne o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, súd je oprávnený vykonať súdnu kontrolu prijateľnosti zmluvných podmienok a v tej súvislosti je oprávnený práve v záujme príslušných ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa preskúmať nielen prijateľnosť zmluvných podmienok, ale aj samotný uplatnený nárok žalobcu, či tento nárok je v súlade so Zákom o spotrebiteľskom úvere a Zákom o ochrane spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že spoločnosť GE Money, a. s., so žalovaným uzavrela dňa 15. 08. 2008 Zmluvu o úvere. Na základe tejto zmluvy mala byť žalovanému poskytnutá suma 75.000.- Sk /2.489,54 Eur/. Vzhľadom k tomu, že ani súčasný žalobca, ani žalovaný nevedeli súdu preukázať presnú výšku čerpania a úhrad úveru, súd zistil tieto skutočnosti až z doručených výpisov z účtu žalovaného, vedeného v W., a.s., z ktorých vyplynulo, že žalovaný čerpal sumu 2.561,22 Eur a zaplatil

sumu 2.151,75 Eur. Na základe uvedenej zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré mal vrátiť. Výška mesačných splátok, ako aj ich počet, bol v zmluve uvedený, absentoval však údaj o skladbe splátok, o spôsobe, akým bude každá úhrada priradovaná k istine, na úhradu úrokov a prípadných poplatkov. Navyiac v zmluve nebola uvedená ročná úroková sadzba úveru, len RPMN (ročná percentuálna miera nákladov), údaj v skratke, ktorému zjavne žalovaný nerozumel, pretože si ho mylil s ročným úrokom.

Ostatné podmienky mali byť upravené odkazom na Obchodné podmienky. Tento odkaz sa nachádzal v nečitateľnej časti Úverovej zmluvy. Aj za predpokladu, že by boli VOP skutočne neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, čo nebolo v konaní preukázané a boli by žalovanému k dispozícii v čase uzavretia zmluvy o úvere, je nutné konštatovať, že len podľa ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky, vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcej zmluvu známe a priložené. Úprava v Občianskom zákonníku podobné ustanovenie, ako je v ust. § 273 ods. 1 ObZ, neobsahuje. Podľa názoru súdu, pokiaľ žalovaný v časti zmluvy podpisoval určité prehlásenie, v zmysle ktorého sa mal oboznamovať nielen s obsahom zmluvy, ale aj s VOP, je možno konštatovať, že sa v tomto prípade určite nejednalo o individuálne dojednanie podmienok so žalovaným, a to aj s poukazom na minimalizované písmo vo VOP aj v úverovej zmluve. Spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy musí byť informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov v priebehu tohto vzťahu, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. V konaní nebolo preukázané, že by bol žalovaný riadne informovaný o nákladoch, poplatkoch, o tom z čoho pozostáva splátka, čo malo byť súčasťou spotrebiteľskej zmluvy (ust. § 4 zákona č. 258/2001 Z.z.). Súd nepovažuje za dojednaný ani úrok z úveru, ktorý v úverovej zmluve nebol vôbec uvedený a pokiaľ mal vyplývať z VOP alebo Sadzobníka, nebolo preukázané, že by bol žalovaný oboznámený s VOP alebo Sadzobníkom pred uzavretím úverovej zmluvy.

Súd konštatuje, že úverová zmluva neobsahovala náležitosti, ktoré vyplývajú z ust. § 4 ods. 1 písm. h/, i/, k/ zákona č. 258/2001 Z. z. a teda v súlade s ust. § 4 ods. 3 písm. a/ uvedeného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Z toho dôvodu súd priznal len rozdiel medzi sumou vyčerpanou žalovaným a sumou, ktorú žalovaný zaplatil. Rozdiel predstavoval sumu 409,47 Eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zákonný úrok z omeškania si žalobca uplatnil od 05. 10. 2012, pričom preukázateľne sa dostal žalovaný do omeškania už v predchádzajúcom období ( najneskôr od vypovedania zmluvy dňa 22. 03. 2012). Súd je však viazaný žalobou a z toho dôvodu priznal úrok z omeškania od 05.10.2012. Výška úroku z omeškania predstavovala k uvedenému dňu 8,75 % ročne (0,75 % základnej sadzby ECB + 8 %). V tejto výške súd priznal úrok z omeškania z priznanej istiny.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplata sumy 409,47 Eur spolu s priznaným úrokom z omeškania a vo zvyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade bol žalobca úspešný v rozsahu 20 %, žalovaný v rozsahu 80 %, konečný úspech v konaní mal žalovaný v rozsahu 60 % (80 - 20), ktorý nežiadal náhradu trov konania, z toho dôvodu súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Podľa ust. § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Trovy štátu tvorila úhrada za správu o obratoch na účte žalovaného vedeného v W. W., a.s., pod značkou 0100/s/4462/15/lab, priznaná W. W., a.s., uznesením tunajšieho súdu č. k. 12C/122/2014 - 85 zo dňa 10. 07. 2015 vo výške 24,- Eur, ktorá bola vyplatená z finančných prostriedkov štátu v uvedenej výške.

Náhrada trov konania sa priznáva podľa výsledku v konaní. V tomto prípade súd musel vyžiadať správu, pretože ani žalobca, ani žalovaný nevedeli uviesť, kedy a akým spôsobom sa úver splácal a v akej výške bol úver zaplatený žalovaným. Uvedená informácia bola podstatná pre oboch účastníkov konania, z toho dôvodu súd zaviazal k náhrade trov štátu oboch účastníkov konania rovným dielom, po 1 -ici.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.