

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 24PP/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011832
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115011832.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a z prísediacich Anny Gunišovej a Štefana Mráza, v trestnej veci odsúdeného Y. K., Q.. XX.XX.XXXX, o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.11.2015 v ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného Y. K.G., Q.. XX.XX.XXXX T. N., W.P. U. N., R. R. XXX/XX t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v UVTOS Leopoldov, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 09.06.2010 pod sp. zn. 1T/111/2009 podľa § 155 ods. 2 Trestného zákona, v trvaní 7 (sedem) rokov a 4 (štyri) mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 21.09.2015 podal odsúdený na tunajší súd žiadosť o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že spĺňa zákonom stanovené podmienky na podmienenečné prepustenie.

Odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 09.06.2010 pod sp. zn. 1T/111/2009 podľa § 155 ods. 2 Trestného zákona, v trvaní 7 (sedem) rokov a 4 (štyri) mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula odsúdenému dňa 21.10.2015 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 01.04.2018.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením so žiadosťou odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením odsúdeného, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadením výkonu trestu, rozsudkom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 1T/111/2009.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 24.09.2015 súd zistil, že odsúdený do ÚVTOS Leopoldov bol premiestnený dňa 13.12.2010 z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni v jednom prípade sa vyskytol nedostatok v prechovávaní nepovolených vecí, včasnou intervenciou personálu sa jeho správanie stabilizovalo. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a pokyny personálu ústavu plní bez pripomienok. V osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. V kolektíve odsúdených je pokojný, konflikty nevyhľadáva. Počas výkonu trestu bol 4-krát disciplinárne odmenený: 22.05.2012 pochvala za príkladný prístup k výkonu prác pre ústav, 07.11.2012 pochvala za aktívny prístup k výkonu prác pre ústav, 18.04.2013 pochvala za aktívny prístup k výkonu prác pre ústav, 30.12.2013 pochvala za aktívny prístup k výkonu prác pre ústav. Disciplinárne tresty evidované nemá. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“. Pracovne zaradený do práce

nie je, nakoľko je starobný dôchodca. Zapája sa však do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného i do prác na zlepšenie prostredia ústavu. Voľný čas trávi sledovaním televízie, čítaním kníh a počúvaním rozhlasových relácií. Rád si taktiež zahrá spoločenské hry s odsúdenými, najmä kartové hry. Do športových aktivít sa nezapája. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava najmä s dcérami a priateľmi prostredníctvom korešpondencie a telefonovania. Formu návštev počas výkonu trestu nevyužíva. Stanovené ciele programu zaobchádzania sú priebežne plnené. V rámci programu zaobchádzania je vedený k zodpovednosti za svoje správanie, k rozvíjaniu zdravého sebavedomia, k dodržiavaniu ústavného poriadku, ústrojovej disciplíny a k získavaniu reálneho náhľadu na svoju osobu. Menovaný žil v usporiadanej rodine ako 12 ročný prišiel o matku a po jej smrti spolu s ďalšími súrodencami bol vychovávaný starými rodičmi. Po absolvovaní ZŠ sa vyučil na SOU za murára. Tvrdí, že vyše štyridsať rokov pracoval v remesle, z toho dvadsaťpäť v podniku Priemstav a zvyšné obdobie vo Vojenských stavbách Praha. Absolvoval dvojročnú ZVS, na ktorú spomína priaznivo. V roku 1976 počas jeho pracovného pôsobenia v Poľsku sa zoznámil so svojou terajšou manželkou a má s ňou päť detí. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na nízke riziko sociálneho zlyhania javí ako priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. a) a § 65 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 500/2013 Z. z. riaditeľ konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odporúča podmiennečné prepustenie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí odmietol vypovedať a v konečnom návrhu navrhol svojej žiadosti vyhovieť.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenie zostáva nezmenený.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť vzhľadom na to, že v danom prípade nie je splnená druhá materiálna podmienka, že odsúdený bude viesť v prípade prepustenia riadny život. Prokurátor poukázal na závažnosť skutku, ktorého sa dopustil voči blízkej osobe - manželke. Tiež už bol v minulosti odsúdený a bol vo výkone trestu, napriek tomu sa dopustil ešte závažnejšej trestnej činnosti. Žiadosť odsúdeného navrhol zamietnuť aj vzhľadom na dlhú dobu, ktorá zostáva do ukončenia výkonu trestu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. Avšak nebola u neho splnená druhá materiálna podmienka - podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Bolo prihliadnuté na charakter spáchanej trestnej činnosti (prečin a zločin spáchaný na chránených osobách) a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe, nemožno jednoznačne vyvodíť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestných činov a to aj napriek tomu, že bol vo výkone trestu odňatia slobody. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko

rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Zmysel podmiennečného prepustenia nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú pracovnú morálku počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej časti trestu, bez zreteľa k účelu trestu. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť odsúdeného a sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, má súd za to, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania a resocializačná prognóza sa u odsúdeného javí ako menej priaznivá. Je preto potrebné, aby výkon trestu odňatia slobody dostatočne splnil u odsúdeného zákonom sledovaný účel prevýchovy a resocializácie, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.