

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6P/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415206778
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415206778.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Bohuslavom Majerníčkom vo veci starostlivosti súdu o mal. F., M.. XX.X.XXXX a A., M.. XX.X.XXXX F., bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, na návrh matky R. F., M.. X.X.XXXX, Q. B., B. Č.. X proti otcovi T. F., M.. X.X.XXXX, Q. B., T.. K. Č.. X, v konaní o zvýšenie výživného a o protinávru otca o zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné otca určenému rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. 5P 13/2013 zo dňa 16.7.2013 na mal. F. F., M.. XX.X.XXXX zo sumy 80 € na sumu 100 € mesačne a na mal. A., M.. XX.X.XXXX zo sumy 60 € na sumu 100 € mesačne, ktoré je otec u oboch detí povinný platiť vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky a to od 1.9.2015 do budúcnosti.

II. Súd započítava sumu 280 € ako splnené výživné otca za dobu od 1.9.2015 do 31.10.2015 a z a v ä z u j e otca zaplatiť matke sumu 120 € ako zaostalé výživné za uvedené obdobie, ktoré mu súd povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20 €, ktoré je otec povinný platiť matke spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a

IV. Súd protinávrh otca o zníženie výživného z a m i e t a

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. F. zo sumy 80,-- eur na 150,-- eur mesačne na mal. A. zo sumy 60,-- eur na sumu 200,-- eur mesačne u oboch detí od 1.6.2015 do budúcnosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že výživné otca bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. 5P/13/2013-104 zo dňa 16.7.2013, kedy bolo manželstvo rodičov rozvedené a obe mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Od tejto doby sa zmenili pomery najmä na strane mal. detí. Mal. A. vzhľadom na jeho zdravotný stav nastúpil do integrovanej triedy prípravného ročníka základnej školy, kde mu matka mesačne hradí stravné vo výške 20,-- eur a školský klub vo výške 10,-- eur. Vzhľadom na zdravotný stav maloletého sa výdavky matky výrazne zvýšili, pretože so synom absolvovala genetické, metabolické, foniatrické a pedopsychologické vyšetrenia. S mal. Timotejom bola matka hospitalizovaná v Bratislave, kde sa synovi potvrdila diagnóza autizmu. Zo samotnou hospitalizáciou ako aj s cestovnými nákladmi mala matka zvýšené výdavky. Mal. A. trpí syndrómom ADHD, má poruchy správania, nosí dioptrické okuliare, z dôvodu alergického ochorenia pravidelne užíva lieky, s nástupom do prípravného ročníka základnej školy, musela matka zakúpiť maloletému školské potreby, aktovku, prezuvky a uhradila všetky náklady týkajúce sa školy. Maloletý musí nosiť

ortopedickú obuv a pretože vo svojom okolí viacero ľudí nezvláda, je potrebné jeho dopravu riešiť inak ako hromadnými dopravnými prostriedkami. Mal. F. je žiačkou 7. Ročníka základnej školy, stravuje sa v škole, kde matka hradí 22,50 eur mesačne. Taktiež absolvovala liečebný pobyt v Kúpeľoch Číž, pričom jej matka hradila pobytovú taxu v kúpeľoch v sume 35,-- eur, dokupovala jej ošatenie a obuv, pričom má predpísanú ortopedickú obuv a taktiež nosí dioptrické okuliare. Matka dosahuje v zamestnaní príjem cca 430,-- eur, s deťmi žije sama v mestskom nájomnom byte, kde platí nájom a inkaso vo výške 235,-- eur mesačne.

Na pojednávaní matka uviedla, že mal. A. je uznaný za osobu ZŤP na 50 %. S oboma deťmi, vzhľadom na lekárske odporúčenie, navštevuje plaváreň vo Svite, kde za jednu návštevu platí 10,-- eur za všetkých troch. Matka spláca jednu pôžičku po 30,-- eur mesačne.

Otec s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil. Vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že jeho mesačný príjem činí 324,-- eur, okrem mal. detí F. J. A. má vyživovaciu povinnosť pre plnoleté dieťa L. B., ktorému mesačne platí 83,-- eur. Otec podal protinávrh, v ktorom žiadal aby súd jeho výživné na mal. F. znížil zo sumy 80,-- mesačne na sumu 60,-- eur mesačne a na mal. A. zo sumy 60,-- eur na sumu 40,-- eur mesačne.

Na pojednávaní uviedol, že toho času žije v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve, pričom v tomto dome žije aj jeho matka, s ktorou spoločne uhrádzajú náklady spojené s bývaním čo otca stojí 70,-- eur mesačne. Otec uviedol, že iný príjem ako zo zamestnania nemá.

Kolízny opatrovník doporučil súdu aby návrhu matky v celom rozsahu vyhovel.

Z rozsudku Okresného súdu v Kežmarku 5P/13/2013-104 zo dňa 23.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2013 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletých detí F. bolo rozvedené. Obe maloleté deti boli na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu na mal. F. mesačne sumou 80,- eur a na mal. Tl. mesačne sumou 60,- eur. V tom čase príjem matky činil mesačne sumu od 409,- do 456,- eur, príjem otca v tom čase činil 337,70 eur. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom.

Vykonaním dokazovaním súd zistil, že od poslednej úpravy výživného sa príjmy rodičov ani počet ich vyživovacích povinností nezmenil.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 65 ods. 1 a 2 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 veta tretia ZR výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 prvej vety ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

V zmysle § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenia okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že od poslednej úpravy výživného už ubehli viac ako dva roky a je zrejmé, že potreby mal. detí úmerne ich veku a návštevám základnej, resp. špeciálnej školy sa zvýšili. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že matka má zvýšené výdavky spojené aj zo zdravotným stavom mal. detí, najmä zo zdravotným stavom mal. A., nakoľko tento trpí na autizmus a je uznaný za osobu ZŤP. Prihliadajúc na tieto okolnosti súd dospel k záveru, že aj napriek tomu, že príjem otca sa nezvýšil, že je v záujme mal. detí, aby jeho výživné bolo zvýšené otec mal. detí pracuje ako automechanik. Z potvrdenia o jeho príjme, že dosahuje relatívne nízku mzdu. Podľa názoru súdu je takmer isté, že otec si môže nájsť zamestnanie, kde bude dosahovať väčší príjem. Súd preto zvýšil výživné otca u mal. F. o 20,- eur mesačne u mal. Tl. vzhľadom na jeho zdravotné problémy o 40,- eur mesačne a je toho názoru, že takto určené výživné zodpovedá, tak potrebám mal. detí ako aj zárobkovým schopnostiam a možnostiam oboch rodičov.

Súd zvýšil výživné od 1.9.2015 a ku dňu rozhodnutia započítal otcovi sumu 280,- eur ako splnené výživné a zaviazal otca zaplatiť matke sumu 120,- eur ako zaostané výživné, ktoré mu povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, súd v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol, pretože navrhované výživné v sume 150,- eur a 200,- eur by bolo neprimerane vysoké, vzhľadom na zárobkové schopnosti a možnosti otca a taktiež protinávrh otca na zníženie výživného zamietol, pretože zníženie výživného by v žiadnom prípade nebolo v záujme maloletých detí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o opatrovnícke konanie, ktoré súd môže začať i bez návrhu z úradnej povinnosti.

Poučenie:

P o u č e n i e :

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- O Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.
- O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).