

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/98/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202411  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614202411.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, (zapísaná v Obchodnom registri Okresného Trnava, oddiel Sa, vložka číslo 10130/T), právne zastúpená Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi G. T., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX I. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 430,95 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 430,95 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom dňa 7.4. 2011 uzatvoril Úverovú zmluvu č. 4104024793 (ďalej len zmluva), ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý spotrebiteľský úver vo výške 339,00 eur. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 18 pravidelných mesačných splátkach po 27,52 eur. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú úverové podmienky. Odporca bol v omeškaní s úhradou záväzku. V zmysle Hlavy UZP s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 28.12.2011 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V návrhu na vydanie platobného rozkazu navrhovateľ zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje. Sadzba úroku z omeškania ktorú si navrhovateľ v návrhu uplatňuje vo výške 9 % ročne bola stanovená nasledovne - základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. k 12.1.2012 plus 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto - úrok z omeškania vo výške 88,93 eur z čiastky 430,95 eur od 12.1.2012 do 28.4.2014. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh v nasledovnej výške - istina vo výške 100,69 eur, úrok vo výške 79,14 eur, zosplatená istina vo výške 238,31 eur, poistenie Bill protection vo výške 12,81 eur, dlh spolu 430,95 eur. Kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 88,93 eur. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

-2- 4C/98/2014

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom, ktorý zotrval na podanom návrhu.

U odporcu doručenie riadne vykázané (2.9.2014), tento sa k návrhu písomne nevyjadril, neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit'.

U ved'ajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, doručenie riadne vykázané, tento vo veci podal písomné vyjadrenie, vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa, návrh navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania.

Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 2.12. 2014, sp. zn. 4C/98/2014-70, titulom odvolania navrhovateľa odvolací súd - Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 13.5. 2015 sp. zn. 15Co/69/2015-93 zrušil rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie, vo veci vyslovil právny názor podľa ktorého úlohou súdu prvého stupňa bude predovšetkým ujasniť si právnu úpravu, podľa ktorej je potrebné posúdiť predmetný právny vzťah, dospieť k jednoznačným skutkovým zisteniam a následne vyhodnotiť ich súladnosť s aplikovanou právnou úpravou, ďalej vysporiadať sa s námietkou premlčania vznesenú ved'ajším účastníkom ktorej dôvodnosť je závislá od posúdenia právnych úkonov navrhovateľa podľa ich obsahu a posúdenia dôsledkov stanovených zákonov.

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Z úverovej zmluvy zo dňa 7.4. 2011 č. 4104024793 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi navrhovateľom, evidenčné číslo 3737 s klientom T. G., I. XXX, druh úveru: účelový/úhrada tovaru služby, názov tovaru LCD LT 829, zaplatené v hotovosti 30 eur, celková výška úveru 339,00 eur, mesačná splátka 27,52 eur, počet splátok 18, ročná úroková sadzba 34,87 % , RPMN 44,86 % , celkové náklady spotrebiteľa 123,42 eura, dátum prvej splátky 7.6. 2011, deň plnenia splátky 25 deň v mesiaci, lehota splatnosti 25.11. 2012. Zmluva je písaná drobným písmom, text ťažko čitateľný. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Zo splátkového kalendára vyplýva - číslo zmluvy 4104024793, meno klienta T. G., bytom I. XXX, výška úveru 339,00 eur, dátum podpisu 7.4. 2011, z položky dátum 7.4.2011 čerpanie 339,00 eur, prvá až siedma splátka vo výške 27,52 eura, úhrada 0,00 eur, dňa 28.12.2011 zosplatnenie dlh 238,31 eur, z rekapitulácie vyplýva istina 100,69 eura, úrok 79,14 eura, zosplatnená istina 238,31 eura, poistenie Bill protection 12,81 eura, celkom 430,95 eura.

Navrhovateľ podaním označeným ako výzva k splateniu celého úveru z 28.12. 2011, číslo zmluvy 4104024793, vyzval odporcu na zaplatenie celkovej dlžnej čiastky vo výške 490,23 eura v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, na účet navrhovateľa č. ú. 1100870008/8130, pod VS 4104024793.

Do konania dňa 6.6.2014 vstúpil ved'ajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, z obsahu ktorého vyplýva, že tento vstúpil na podporu účastníka G. T., ktorý vzniesol námietku premlčania z obsahu ktorého vyplýva, že nárok uplatňuje po uplynutí 2 ročnej premlčacej doby nakoľko tu ide o bezdôvodné obohatenie pretože navrhovateľ dňa 28.12.2011 zaslal v zmysle Hlavy UP z názvom ukončenie/zánik úverovej zmluvy výzvu na splatenie celého úveru do 15 dní od odoslania výzvy, pričom táto výzva je v skutočnosti odstúpením od úverovej zmluvy č. 4104024793, teda navrhovateľ si mohol prvýkrát vymáhať svoje právo na zaplatenie predmetnej sumy dňa 12.1. 2012, avšak žalobu na súd podal až 2.5. 2014 po uplynutí dvojročnej premlčacej doby.

-3- 4C/98/2014

Podľa úverových zmluvných podmienok Hlava 7 - ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru ods. 3 (§) - klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky klienta voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a) sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok, alebo sa oneskoril s platením 1 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Podľa ods. 6 (§) v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a, b, c, ods. 2 (§ 3 ) tejto Hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úvere, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti ( § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, ( § 2 písm. a/ Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj na účel spotrebiteľského úveru ( § 7 ods. 1/ Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom ( § 7 ods. 2/ Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi ( § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h)

-4- 4C/98/2014

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom

s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok (§ 9 ods. 2 písm. a/ až k/ Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 9 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o

-5- 4C/98/2014

osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa (§ 9 ods. 10 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti

podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a práce, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom ( § 39 Občianskeho zákonníka).

Právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premičanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premičania dovoľá, nemožno premičané právo veriteľovi priznať( § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz ( § 101 Občianskeho zákonníka).

Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premičí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil ( § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov ( § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal ( § 457 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ  
-6- 4C/98/2014

so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva. ( § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka), to neplatí,

ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka).

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku ( § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná ( § 53c Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľská zmluva ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dohodnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery je neplatná ( § 53d Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší ( § 54 ods. Občianskeho zákonníka).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nárok navrhovateľa posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Podanie odporcu označené ako výzva k splateniu celého úveru nepovažuje za odstúpenie od zmluvy podľa ustanovení Občianskeho zákonníka (list o zosplatení úveru z 28.12.2011). V predmetnej veci nie je možné  
-7- 4C/98/2014

aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka nakoľko vzťah založený na zmluve medzi navrhovateľom a odporcom je spotrebiteľský vzťah, je nesporne preukázané, že predmetná zmluva patrí k spotrebiteľským zmluvám podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ konajúci v predmetu svojej podnikateľskej činnosti s poukazom na predmet podnikania navrhovateľa a odporca vystupoval ako spotrebiteľ nakoľko pri uzatváraní zmluvy tento nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka). Preto v danej veci prihliadol na Smernicu Rady 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ale aj ustanovenia občianskeho zákonníka, ak sú pre odporcu priaznivejšie a neprihliadať na tie ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy ktoré sú v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľov v občianskom zákonníku a rovnako na neprijateľné podmienky. Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a práce, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Súd vychádzal zo zmluvy o úvere č. 4104024793 zo 7.4.2011 toto porovnal zo stavom priemerných úrokov zo spotrebiteľských úverov obchodných bank s dobou splácania od 1 do 5 rokov zverejnených Národnou bankou Slovenska - vyplývajú úrokové sadzby platné do 25.11. 2012, Slovenská sporiteľňa,

vyplýva spotrebný úver na čokoľvek 9,90 %, do 31.10. 2010 vo výške 9,90 %, spotrebný úver na čokoľvek 9,90 % do 31.12. 2011. Zo zmluvy vyplýva medzi účastníkmi dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 34,87 % čo predstavuje viac ako trojnásobok priemerných úrokov vyberaných v čase uzatvorenia zmluvy bankami pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Táto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky, uplatňované v rovnakom čase bankami. Dohodnutá výška úroku je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26.4.2012 sp. zn. 5Cdo 26/2011 neprímeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 občianskeho zákonníka ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

Okrem toho súd zároveň poukazuje, že zmluva obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby ktorá je v tomto prípade 34,87 % čo je hrubo odporujúce dobrým mravom § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. a § 39 občianskeho zákonníka, preto je zmluva neplatná. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C 64/2012 z 25.9.2012 v ktorom sa uvádza hoci maximálna výška úrokov ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ust. § 39 občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. V tomto štádiu konania je predmetom návrh na plnenie zo zmluvy, nakoľko je táto zmluva neplatná, navrhovateľom uplatnený nárok nemá žiadne hmotno-právne opodstatnenie.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 339,00 eur, ďalej údaj o výške ročnej úrokovej sadzby bol 34,87 % čo je hrubo odporujúce dobrým mravom ( § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z., a § 39 Občianskeho zákonníka). Úrok dohodnutý medzi účastníkmi konania v zmluve súd považuje za rozpor s dobrými mravmi s tým, že v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom, zmluva v časti dohodnutého úroku je

-8- 4C/98/2014

neplatná. Z neplatného zmluvného dojednania nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, preto podaný návrh nie je dôvodný na plnenie v rozsahu uplatneného nároku.

Predmet sporu má spotrebiteľský charakter, na uplatnenie práva je potrebné vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd zobral na zreteľ uvedené skutočnosti, nestotožnil sa s námietkou premlčania, ktorú vzniesol vedľajší účastník, pretože táto nemá opodstatnenie pričom súd aj napriek tomu poukázal na praktiky dodávateľa a v tejto intencii rozhodol. Ďalej súd dopĺňa, že uzavretá zmluva je písaná malým písmom a je ťažko čitateľná.

Preto bolo potrebné vo veci rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., nakoľko navrhovateľ nebol v konaní úspešný súd tomu trovy nepriznal, odporca náhradu trov konania nežiadal, nebol prítomný na pojednávaní teda v jeho prípade ani nedošlo ku vzniku trov. Náhradu trov konania súd nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý do konania vstúpil na ochranu občana spotrebiteľa, v danom prípade odporcu, ktorý podal písomné vyjadrenie, vzniesol námietku premlčania, ktorú súd zobral na zreteľ spôsobom ako táto bola uplatnená. Nakoľko zmluva o úvere obsahuje ročnú úrokovú sadzbu 34,87 % súd na túto prihliadol a v rámci trov konania vyslovil, že náhradu trov konania nepriznáva ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa, dobré mravy, pretože účelom vstupu vedľajšieho účastníka do konania nie v každom prípade sú trovy konania, ale záujem na ochrane občana spotrebiteľa čo v danom prípade bolo naplnené, preto vo veci vyslovil, že trovy konania nepriznáva ani vedľajšiemu účastníkovi, aby neboli pochybnosti o tom, že vstupom vedľajšieho účastníka do konania sú sledované iba trovy konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.