

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615207162
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615207162.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Hlavná 104, Košice, IČO: 47243368, právne zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, IČO: 40887481, proti odporcovi: P. Q. P., nar. XX.XX.XXXX, W. O. XXXX, S., o zaplatenie 309,17 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 232,79 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 244,17 eura od 23.04.2014 do 15.07.2015, zo sumy 242,47 eura od 16.07.2015 do 26.08.2015, zo sumy 237,65 eura od 27.08.2015 do 16.09.2015, zo sumy 232,79 eura od 17.09.2015 do zaplatenia.

Uvedené súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur, a to vždy do 25-teho dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Súd konanie čo do sumy 11,38 eura z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 49,79 eura (z toho súdny poplatok 9,36 eura a trovy právneho zastúpenia 40,43 eura) a to do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 309,17 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 244,17 eura odo dňa 23.04.2014 do zaplatenia z dôvodu, že s odporcom ako spotrebiteľom dňa 07.04.2014 uzatvoril rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, a to tým, že odporca prijal návrh rámcovej zmluvy, na základe ktorej poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200 eur. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver spolu s dohodnutou odplatom vrátiť jednorázovo v dohodnutej lehote do 22.04.2014. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi vrátiť celkovú čiastku 244,17 eura, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru vo výške 200 eur a individuálne dohodnutej odplaty za poskytnutie úveru vo výške 44,17 eura. Odporcu vyzval na úhradu jeho záväzku a v zmysle článku IV. bod 5) rámcovej zmluvy si uplatňuje voči odporcovi náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65 eur, pričom odporca bol

pred uzavretím zmluvy riadne oboznámený s poplatkami súvisiacimi s porušením jeho povinnosti splniť riadne a včas svoj záväzok.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 27.08.2015 č. k. 6C/345/2015-20 bolo návrhu navrhovateľa vyhovené. Proti platobnému rozkazu podal včas odpor odporca z dôvodu, že tvrdenia navrhovateľa nezodpovedajú skutočnosti. Výška žalovanej istiny je navrhovateľom v deklarovanom rozsahu nedôvodná, navrhovateľ nezohľadnil všetky úhrady z jeho strany. Ďalej poukázal na zlú finančnú situáciu, čo súvisí s tým, že má viacero veriteľov a požiadal o možnosť splácať dlh vo forme mesačných splátok maximálne vo výške 4,80 eura.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súčasne zobral návrh späť čo do sumy 11,38 eura. Odporca ospravedlnil svoju neúčast' písomne z dôvodu odcestovania do zahraničia. Preto súd pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom: rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpisu z účtu, pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 07.04.2014 uzatvorili účastníci rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a podľa tejto rámcovej zmluvy bola následne medzi účastníkmi v ten istý deň uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, pričom obe zmluvy boli uzavreté prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Podľa zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200 eur s jednorazovým čerpaním bezhotovostným prevodom z účtu navrhovateľa na bankový účet odporcu a odporca sa zaviazal vrátiť úver s príslušenstvom v celkovej výške 44,17 eura bezhotovostne na bankový účet navrhovateľa ako veriteľa. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zároveň odkazovala na predchádzajúcu rámcovú zmluvu, pokiaľ ide o ďalšie náležitosti spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú so splatnosťou úveru s príslušenstvom dňa 22.04.2014. Celkové náklady v čase uzatvorenia zmluvy predstavovali ročnú percentuálnu mieru nákladov s tým, že celkové náklady odporcu sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vyjadreným pevnou sumou 44,17 eura. Na základe zmluvy o úvere navrhovateľ dňa 08.04.2014 previedol na účet odporcu sumu 200 eur, pričom odporca do dátumu splatnosti nevrátil poskytnutý úver aj s príslušenstvom a preto ho navrhovateľ vyzval listom zo dňa 06.05.2014 na vrátenie celkovej dlžnej čiastky 289,17 eura, v čom boli započítané administratívne náklady 10 eur.

Listom zo dňa 29.04.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 279,17 eura vrátane administratívnych nákladov vymáhania 35 eur. Listom zo dňa 06.05.2014 navrhovateľ urgoval odporcu na zaplatenie sumy 289,17 eura vrátane administratívnych nákladov spojených s konaním vymáhania vo výške 10 eur. Listom zo dňa 13.05.2014 označeným ako upozornenie na hrozbu exekúcie vyzval navrhovateľ odporcu k úhrade sumy 299,17 eura, spolu administratívnymi nákladmi vo výške 10 eur. Listom zo dňa 20.05.2014 označený ako posledná výzva vyzval navrhovateľ odporcu k zaplateniu sumy 324,17 eura, vrátane administratívnych nákladov spojených s konaním vymáhania vo výške 30 eur.

Z článku IV. bod 5) rámcovej zmluvy vyplýva, že v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním a to za spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovanie prvej upomienky celkové náklady vo výške 15 eur, v prípade druhej upomienky ďalších 10 eur, v prípade tretej upomienky ďalších 10 eur. Za spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania štvrtej upomienky a prípravy prípadu na predanie externej inkasnej spoločnosti ďalších 30 eur.

Podľa § 3 ods. 3 písm. l) Zákona č. 129/2010, o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá

je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a to iba čiastočne do sumy 232,79 eura, pretože na základe citovanej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský krátkodobý, bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200 eur, ktorý sa zaviazal splatiť v celkovej výške 244,17 eura a to dňa 22.04.2014. Túto povinnosť si odporca nespínil, a preto navrhovateľ má nárok na zaplatenie istiny, ktorú poskytol odporcovi vo výške 200 eur a tiež nárok na celkové náklady tvorené poplatkom za poskytnutie úveru v sume 44,17 eura. Spolu tak má nárok na sumu 244,17 eura, avšak vzhľadom na čiastočnú úhradu a čiastočné späťvzatie čo do sumy 11,38 eura predstavuje dlh odporcu voči navrhovateľovi sumu 232,79 eura (244,17 -11,38). Preto súd v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 232,79 eura spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 244,17 eura od 23.04.2014 do 15.07.2015, zo sumy 242,47 eura od 16.07.2015 do 26.08.2015, zo sumy 237,65 eura od 27.08.2015 do 16.09.2015, zo sumy 232,79 eura od 17.09.2015 do zaplatenia. Zohľadnil pritom jednotlivé platby uhrádzané čiastočne odporcom.

O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády, do ktorého omeškania sa odporca dostal nasledujúcim dňom po splatnosti, ktorá bola dohodnutá zmluvne dňom 22.04.2014.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný majúc zato, že uplatnenie nákladov podľa článku IV. bodu 5) uvedenej rámcovej zmluvy sú neprimerané z hľadiska ochrany spotrebiteľa, posudzujúc aj výšku celkovej istiny, ktorá bola poskytnutá navrhovateľom odporcovi a výšku uplatnených nákladov. Navrhovateľ si uplatňoval náklady spojené s jej uplatnením vo výške 65 eur a to za spracovanie a urgencie pri omeškaní v prípade vypracovania prvej upomienky 15 eur, druhej a tretej po 10 eur a vypracovanie štvrtej upomienky 30 eur. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky predstavujú príslušenstvo pohľadávky, čo je zrejmé z ustanovenia § 121 ods. 3 OZ. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky a to aj v štádiu pred začatím konania vo veci. Tieto náklady sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené nato, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Za neprijateľné pre rozpor s inštitútom príslušenstva pohľadávky je potrebné považovať také náklady, ktoré sú stanovené paušálne bez toho, aby zohľadňovali skutočné výdavky vynaložené na upomienky. Zo spisu, predložených listín navrhovateľom vôbec nevyplýva z čoho má pozostávať uplatnená suma 65 eur predstavujúca poplatok za jednotlivé upomienky. Dojednanie umožňujúce žalobcovi účtovať paušálne poplatky za upomienky bez zohľadnenia skutočných výdavkov

s tým spojených je neplatné pre jeho neprijateľnosť v zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 OZ v znení v čase uzatvorenia zmluvy.

V neposlednom rade súd pri rozhodovaní o zamietnutí návrhu v tejto časti bral zreteľ i na skutočnosť, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal doručenie, resp. doručovanie jednotlivých upomienok.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vyhovel žiadosti odporcu a umožnil mu dlh voči navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur, keď zohľadnil pomery na strane odporcu tak, ako ich uviedol v odpore podanom proti platobného rozkazu. Primeranosť výšky splátky súd posudzoval jednak z hľadiska pomerov na strane odporcu, ale aj vzhľadom na výšku dlhu, ktorú má odporca mesačnými splátkami splácať, aby doba splatnosti bola primeraná i pre navrhovateľa.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu súd konanie čo do sumy 11,38 eura zastavil a to za použitia § 96 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal pomernú časť náhrady trov konania, vzhľadom na čiastočný úspech v konaní, keď pôvodne žiadal zaplatenie sumy 309,17 eura a bolo mu priznané 232,79 eura, čo predstavuje jeho úspešnosť 75,30 %, a jeho neúspešnosť a úspešnosť odporcu 24,70 %. Takže pomerná časť, na ktorú má navrhovateľ nárok je 50,60 %. Trovy konania navrhovateľovi vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 18,50 eura a titulom trov právneho zástupcu za zastupovanie vo výške 79,90 eura a to za dva hlavné úkony 2-krát po 24,90 eura, 2-krát režijný paušál po 8,39 eura, zvýšené o 20 % DPH. Vzhľadom na úspešnosť navrhovateľa 50,60 % mu súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 9,36 eura a za trovy právneho zastúpenia 40,43 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.