

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/240/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715205655
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8715205655.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: E. ON Energie, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, České Budejovice, Česká republika, proti odporcovi: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, D. B. X, A. D., o zaplatenie sumy 3.877 Kč s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 11C/241/2015-23 zo dňa 10.06.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením konanie zastavil, nariadil vrátiť navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eura po jeho krátení o 6,70 eura a na vrátenie sumy 9,80 eura upravil Slovenskú poštu a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice v lehote 3 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia o zastavení konania a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal návrhom súdu doručeným 11.05.2015 toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 3.877 Kč s príslušenstvom. Podaním súdu doručeným dňa 22.05.2015 využil svoje dispozičné právo, zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť s tým, že žiadal konanie zastaviť a požiadal súd o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania.

Rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil ustanovením § 96 ods. 1, 3 O.s.p., rozhodnutie o vrátení súdneho poplatku ustanovením § 11 ods. 3, 4, 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a rozhodnutie o trovách konania ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu, výroku o trovách konania, podal odvolanie žalobca. Podľa žalobcu súd rozhodnutie o trovách konania nesprávne právne posúdil. Žalovaný uhradil dlžnú sumu a úroky z omeškania dňa 18.05.2015, po podaní žaloby na súd a pre toto správanie navrhovateľ zobral svoj návrh dňa 21.05.2015 v celom rozsahu späť. Pri rozhodovaní o trovách konania bolo preto potrebné vychádzať z ustanovenia § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Odvolací súd v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že návrh na začatie konania bol súdu doručený 11.05.2015. Listom zo dňa 21.05.2015 navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že pohľadávka a jej príslušenstvo bolo uhradené 18.05.2015.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Právna úprava rozhodovania súdu o náhrade trov konania v prípade jeho zastavenia bez ďalšieho neumožňuje rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z previazanosti ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak súd konanie zastavuje, je potrebné sa najprv zaoberať otázkou, či niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie muselo byť zastavené.

Dôvodom späťvzatia návrhu bolo to, že po jeho podaní na súd uhradil odporca navrhovateľovi sumu, ktorá bola predmetom konania, je teda zrejmé, že navrhovateľ podal na súd návrh dôvodne. V podanom návrhu uplatnil súčasne nárok na náhradu trov konania, trovy právneho zastúpenia vyčíslil, povinnosťou súdu bolo preto rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a posúdiť aj účelnosť trov ktoré navrhovateľovi s konaním vznikli.

Súd prvého stupňa sa citovaným ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p. neriadil, čo znamená, že vec nesprávne právne posúdil, preto odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v zmysle ustanovenia § 226 O.s.p., posúdi účelnosť trov konania a o náhrade trov opätovne rozhodne. V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.