

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203538
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615203538.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrđíková, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú F. E., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX F. a L. E., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX F., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6P/42/2012-36 zo dňa 28.8.2012, a to tak, že otcovi L. E. zvyšuje výživné na maloletú F. E., nar. X.X.XXXX zo sumy 70,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne počnúc od 1.11.2015, ktoré je povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkom n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletej F. E., nar. X.X.XXXX sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletú zo sumy 70,- Eur na sumu 140,- Eur mesačne počnúc od 1.8.2015.

Návrh odôvodnila tým, že maloletá od septembra 2015 začne navštevovať Gymnázium v F., s čím bude mať zvýšené výdavky spojené s jej štúdiom. Bude jej zakupovať školské potreby a pomôcky, uhrádzať stravu v školskej jedálni.

2P/17/2015

- 2 -

Otec v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 31.7.2015 uviedol, že matka vo svojom návrhu len všeobecne konštatuje, že od septembra 2015 dôjde k zmene pomerov na strane oprávnenej maloletej, avšak podľa jeho názoru nejde o takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného o 100%. Maloletá aj naďalej bude študovať v meste F. a bude bývať u matky, a teda aj pokiaľ by došlo k zmene jej odôvodnených potrieb, tak pôjde iba o nepatrné zvýšenie. Poukázal na to, že v súčasnej dobe je zamestnaný v obchodnej spoločnosti KOMET, s.r.o., Stropkov a jeho priemerný mesačný príjem predstavuje cca 450,- Eur. Z tohto príjmu musí uhrádzať náklady spojené s bývaním, ktoré predstavujú 127,07 Eur. Mimo toho dopláca za stravu u zamestnávateľa 20,- Eur, 80,- Eur na stravu, náklady na ošatenie v sume 50,- Eur, výdaje na osobné a hygienické potreby v sume 40,- Eur, na doplatky za lieky v sume 15,- Eur, keďže je liečený ako kardiologický a diabetický pacient. Jeho príjem po odpočítaní nákladov na bývanie a už určeného výživného je na úrovni životného minima, pričom vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav už nie je schopný nájsť si výhodnejšie zamestnanie, za ktorým by vycestoval mimo

svojho bydliska. Z dôvodu, že nie je v jeho zárobkových a majetkových možnostiach prispievať na výživu dcéry zvýšeným výživným, navrhol návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Rodičia maloletej nie sú manželia a nežijú ani v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 2C/77/2008-18 zo dňa 4.6.2008 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 1.000,- Sk mesačne. Následne bol predmetný rozsudok zmenený rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 2P/29/2011-9 zo dňa 22.8.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 1Cop/24/2011 zo dňa 22.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.3.2012, a to tak, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 70,- Eur mesačne počnúc od 1.9.2011. V čase rozhodovania matka pracovala ako pomocná kuchárka na 1. Základne škole v Stropkove s čistým mesačným zárobkom v sume 330,- Eur. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemala. Otec pracoval vo firme Ján Čorba Spolstroj, s.r.o., Okružle s miestom výkonu práce v Českej republike s priemerným čistým mesačným zárobkom 330,- Eur a poberal aj diéty vo výške 3.000,- až 4.000,- Kč. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemal.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 6P/42/2012-36 zo dňa 28.8.2012 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa rodičia maloletej dohodli, že otec prispieval na výživu maloletej F. E. mesačne sumou 26,64 Eur počnúc od 1.3.2012 do 31.5.2012 z dôvodu, že v tom čase bol otec nezamestnaný a od 1.6.2012 opätovne bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 70,- Eur mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.10.2012.

Matka v súčasnej dobe naďalej pracuje ako pomocná kuchárka na 1. Základnej škole v F., kde jej priemerný čistý mesačný zárobok predstavuje sumu 345,- Eur. Poberá rodinné prídavky na jedno dieťa vo výške 23,52 Eur. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Maloletá v septembri 2015 nastúpila do 1. ročníka Gymnázia v Stropkove. Zo svojho príjmu mesačne uhrádza za byt 181,- Eur, inkaso 34,- Eur, obedy pre seba 10,- až 11,- Eur, za telefón pre seba a dcéru vo výške 20,- až 22,- Eur. Okrem toho dostáva od otca výživné vo výške 70,- Eur mesačne, ktoré si otec platí pravidelne. V spoločnej domácnosti žije sama so svojou

2P/17/2015

- 3 -

dcérou. Aj keď udržuje známosť, jej priateľ vlastní rodinný dom v Hunkovciach a prevažne sa zdržuje tam a uhrádza náklady, ktoré má v súvislosti s údržbou tohto domu.

Listinnými dokladmi matka preukázala, že pri nástupe dcéry na gymnázium zaplatila zápisné vo výške 17,- Eur a členské na školský rok 2015/2016 vo výške 17,- Eur. Musela zaplatiť za učebnicu angličtiny 23,90 Eur a za pracovný zošit 5,10 Eur. Dcére ďalej zaplatila aj učebnicu nemčiny vo výške 23,90 Eur a za zošit gramatiky 15,22 Eur. Ďalej poukázala na to, že gymnázium, ktoré dcéra navštevuje počas školského roka 2015/2016 organizuje výlet do Viedne v júni 2016, kde predpokladaná cena je 130,- Eur, v apríli 2016 sa organizuje exkurzia do Olomouca a okolia, kde predpokladaná cena je 75,- Eur. Ďalej sa organizuje lyžiarsky kurz do Vysokých Tatier, kde poplatok bude 25,- Eur, ako aj 6. študentský ples a návšteva divadelného a filmového predstavenia v Prešove alebo v Košiciach.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že vie, že dcéra sa nemôže zúčastniť všetkých týchto akcií, ale nechcela by ju celkom izolovať od kolektívu. Chcela by, aby sa dcéra zúčastnila aspoň jedného plánovaného výletu. Ďalej uviedla, že ku dňu pojednávania otec jej už na výživnom nedlhuje žiadnu sumu a exekúcia je uzatvorená.

Otec maloletej pracuje v spoločnosti KOMET, s.r.o. v Stropkove ako obrábač kovov, pričom jeho priemerný čistý mesačný zárobok za január až október 2015 predstavuje sumu 501,- Eur. Žije sám v rodinnom dome po rodičoch a zo svojho príjmu uhrádza náklady spojené s bývaním vo výške 127,07 Eur, za stravu zamestnávateľa 20,- Eur, za lieky 15,- Eur. Ďalej má mesačné náklady za stravu vo výške 80,- Eur, náklady na ošatenie 50,- Eur a na hygienické potreby 40,- Eur.

Otec vo svojej výpovedi poukázal na to, že v súčasnej dobe spláca nedoplatok na plyne vo výške 150,- Eur mesačnou splátkou po 50,- Eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 a 5 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zistenia zmeny pomerov ako podkladu takéhoto rozhodovania je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase

2P/17/2015

- 4 -

skoršieho rozhodnutia s okolnosťami dôležitými v čase vydania nového rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je trvalá a výrazná zmena okolností na jeden či druhej strane, ktoré boli podkladom skoršieho rozhodnutia.

Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa, jeho nástup do školy vyššieho stupňa, zvýšenie či zníženie zárobku niektorého z rodičov, prípadne zmena počtu nim vyživovaných osôb a podobne.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom sa pomery na strane maloletej F. zmenili. Tá je vekovo staršia, nastúpila do 1. ročníka Gymnázia v F., čo si vyžiada oveľa väčšie náklady na výživu či ošatenie ako tomu bolo v čase posledného rozhodovania. Možno konštatovať, že aj príjem otca stúpol, kedy jeho priemerná čistá mzda za rok 2015 predstavuje sumu 501,- Eur. Súd prihliadol na skutočnosť, že otec mal zvýšené výdavky s nedoplatkom plynu, preto zvýšil výživné na maloletú až od 1.11.2015, a preto súd návrh matky na zvýšenie výživného v prevyšujúcej časti, t. j. za obdobie od 1.8.2015 do 31.10.2015 zamietol. Pokiaľ otec namieta, že u maloletej dôjde iba k nepatrnému zvýšeniu odôvodnených potrieb súd poukazuje na to, že pri určovaní konkrétneho rozsahu výživného je potrebné vychádzať predovšetkým z toho, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, ale i športové potreby, t. j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v súčasnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí od veku maloletého dieťaťa, ako aj od možnosti a schopnosti rodičov. Je nesporné, že pätnásťročné dieťa už len na šatstvo, obuv a hygienické potreby vyžaduje väčšie náklady ako je tomu vo veku dvanásť rokov. Matka sa na výživnom vo zvýšenej miere podieľa najmä tým, že osobne zabezpečuje všetku starostlivosť o maloletú. Naopak otec sa s dcérou stretáva minimálne a okrem určeného výživného inak na výživu maloletej neprispieva. Podľa názoru súdu výživné korešponduje oprávneným potrebám maloletej, pretože náklady v súvislosti so strednou školou sú podstatne vyššie v porovnaní s povinnou dochádzkou. Z praxe má súd vedomosť, že okrem častejších poznávacích výletov, ktoré uviedla matka, sú zvýšené náklady aj v súvislosti so skladaním sa študentov na stužkovú a pod.. Taktiež má súd za to, že určené výživné zodpovedá schopnostiam a možnostiam povinného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., pretože vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.