

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201170
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201170.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej K. Z., R.. XX. X. XXXX, D. A. XXX, V. Q. K., o zaplatenie 1954,75 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2037,58 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1954,75 eura od 15. 1. 2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie o zaplatenie 60 eur sa zastavuje.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 117 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 18. 2. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 1954,75 eura, poplatku vo výške 61,46 eura, úroku vo výške 80,60 eura, úroku z omeškania vo výške 0,77 eura, úroku vo výške 12,9 % ročne zo sumy 1954,75 eura od 15. 1. 2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1954,75 eura a zo sumy 80,60 eura od 15. 1. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 13. 6. 2014 úverovú zmluvu číslo 134775, na základe ktorej jej poskytol peňažné prostriedky vo výške 2000 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, s konečnou splatnosťou úveru do 20. 5. 2024. Keďže žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, dňa 23. 12. 2014 bola vyzvaná na predčasné splatenie úveru do 14. 1. 2015. Ku dňu zosplatenia úveru predstavovala dlžná istina 1954,75 eura, úroky 80,60 eura, úroky z omeškania 0,77 eura a poplatky za upomienky a výzvu na predčasné splatenie úveru, ako aj za poistenie neschopnosti splácať úver 61,46 eura.

Podaním, doručeným súdu dňa 15. 10. 2015, vzal žalobca podanú žalobu v časti uplatnených poplatkov vo výške 60 eur späť. Navrhol, aby žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť poplatky vo výške 1,46 eura.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal vo veci súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a žalovanej. Žalobcovi bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené, pričom žalobca svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil a navrhol,

aby súd vykonal súdne pojednávanie v jeho neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na súdne pojednávanie doručené náhradným spôsobom doručenia podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaná svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou číslo XXXXXX, výpisom z účtu žalovanej, sadzobníkom poplatkov, výzvou na predčasné splatenie úveru, upomienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 13. 6. 2014 zmluvu o úvere číslo XXXXXX, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 2000 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver, spolu s dojednaným úrokom vo výške 12,9 % ročne, splatiť 120-imi mesačnými splátkami vo výške 29,73 eura, počnúc od 20. 6. 2014, s konečnou splatnosťou úveru 20. 5. 2024. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 15,42 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 17,94 %. Účastníci si dojednali aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 100 eur, poplatok za poistenie neschopnosti splácať úver vo výške 0,73 eura mesačne, poplatok za upomienku 15 eur, poplatok za výzvu 30 eur, poplatok za zmenu zmluvných podmienok vo výške 40 eur, za predčasné splatenie úveru 1 % , 0,5 % z predčasne splatenej čiastky úveru, za vklad v hotovosti 2,50 eura, za potvrdenia a súhlasy 24 eur. Taktiež si dojednali úrok z omeškania vo výške 5 % ročne. Z výpisu z účtu žalovanej mal súd preukázané čerpanie úveru dňa 13. 6. 2014 vo výške 1900 eur.

Žalobca vyzval žalovanú upomienkami zo dňa 29. 9. 2014 a zo dňa 27. 10. 2014 na zaplatenie nezaplatených splátok. Dňa 23. 12. 2014 vyzval žalobca žalovanú na úhradu celého dlhu vo výške 2081,18 eura, do 14. 1. 2015.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie 60 eur zastavil, nakoľko žalobca vzal v uvedenej časti podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko ku späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením súdneho pojednávania, preto by aj jej prípadný nesúhlas bol právne neúčinný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 3. 2015, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. P. D. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu, po vykonanom čiastočnom späťvzati žaloby, čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníka uzatvorili zmluvu o úvere, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške 2000 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť v mesačných splátkach, spolu s dojednaným úrokom. V zmluve si účastníci dojednali aj povinnosť žalovanej uhrádzať poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,73 eura mesačne. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti. Nakoľko žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere neplnila riadne a včas, žalobca si ju vyzval na úhradu celého úveru, spolu s dojednanými úrokmi, v lehote do 14. 1. 2015. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2037,58 eura, pozostávajúcich z dlžnej istiny úveru ku dňu predčasnej splatnosti úveru vo výške 1954,77 eura, dlžných zmluvných úrokov ku dňu predčasnej splatnosti úveru vo výške 80,60 eura, dlžných úrokov z omeškania ku dňu predčasnej splatnosti úveru vo výške 0,77 eura a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 1,46 eura. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré súd žalobcovi priznal vo výške uplatnenej v žalobe, t. j. 5 % ročne, ktorých výška nebola vyššia ako výška úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to odo dňa nasledujúceho po dni určenom na splatenie celého úveru, t. j. od 15. 1. 2015 do zaplatenia, avšak len z priznanej sumy istiny, t. j. zo sumy 1954,75 eura, nakoľko úroky z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky neprislúchajú z príslušenstva pohľadávky, t. j. z úrokov (Občiansky zákonník neumožňuje priznať príslušenstvom, t. j. úroky z omeškania z príslušenstva - úrokov). V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania (zo zmluvných úrokov) súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd žalobu zamietol aj v časti o zaplatenie úrokov vo výške 12,9 % ročne z dlžnej istiny od 15. 1. 2015 do zaplatenia, t. j. za obdobie po predčasnej splatnosti úveru, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak

rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti (o zaplatenie poplatkov vo výške 60 eur, keďže žalobca vzal v uvedenej časti podanú žalobu späť bez uvedenia dôvodu, preto sa z hľadiska procesného výsledku, v zmysle § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, považovala v uvedenej časti za úspešnú žalovaná, nakoľko žalobca nepreukázal, že vzal dôvodne podanú žalobu v uvedenej časti späť výlučne pre správanie žalovanej). Preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 117 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.