

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/203/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203909  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8514203909.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: F. M., nar. XX.X.XXXX, Z. XX, F. Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 5, Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Zámocká 36, Bratislava, v konaní o zaplatenie 1.410 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2C/167/2014-56 zo dňa 11.9.2015 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

### odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa pripustil vstup občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 5, Bratislava, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobným návrhom sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1.410 Eur s príslušenstvom od žalovanej. Dňa 27.11.2014 zobral žalobu čiastočne späť a žiadal, aby súd konanie v časti o zaplatenie 1.256,70 Eur zastavil a žalovanú v prevyšujúcej časti, t.j. o zaplatenie 153,30 Eur s príslušenstvom zaviazal zaplatiť. Súčasne žiadal trovy konania. Na základe zmluvy poskytol žalovanej právny predchodca žalobcu služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Žalovaná nezaplatením faktúr riadne a včas sa dostala do omeškania.

Podaním zo dňa 9.9.2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, že vstupuje podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) do konania ako vedľajší účastník na ochranu a podporu práv žalovaného. Podaním zo dňa 27.11.2014 sa vyjadril žalobca k účasti vedľajšieho účastníka v konaní. Namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania. Pre vstup spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka do tohto konania neboli a nie sú splnené zákonné podmienky, nakoľko predmetom konania nie je ochrana práva spotrebiteľov. Žalovaná so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane výslovne nesúhlasí. Takéto aktivity spotrebiteľského združenia nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súd má povinnosť na tieto skutočnosti prihliadať ex offio.

Okresný súd uznesením pripustil vstup občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že k vstupu vedľajšieho účastníka do konania došlo ešte pred novelizáciou Občianskeho súdneho poriadku. Zákon pri novele nezakotvil do Občianskeho súdneho poriadku žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by určovali, či sa má dovtedy platná právna úprava použiť pre vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorý bol do účinnosti novely, alebo sa má použiť už len nová právna úprava. Pre zachovanie právnej istoty je potrebné,

aby právne normy pôsobili do budúcnosti a nie spätne do minulosti a aby sa právne pomery zásadne správali právom platným v čase vzniku. Preto súd uplatňoval vstup vedľajšieho účastníka do konania právnu úpravu účinnú do 31.12.2014. Predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľa služieb a žalovanou ako spotrebiteľom. Je nepochybné, že vedľajší účastník, ktorý vstúpil do tohto konania na strane žalovanej, je právnickou osobou zriadenou za účelom kolektívnej ochrany spotrebiteľov na podávanie žalôb podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.) na zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O.s.p. Jeho vstup do konania je preto prípustný, čo ale bez ďalšieho neznamená, že jeho argumenty budú dôvodné, akceptované, keďže rozhodnutie o prípustnosti vedľajšieho účastníctva nemá žiaden vplyv na hmotno-právne posudzovanie žalobou uplatňovaného nároku. Žalovaný, ktorému súd oznámil vstup vedľajšieho účastníka na jeho strane do konania a dal mu možnosť zaujať vlastný postoj a stanovisko k vstupu vedľajšieho účastníka, nevyjadril nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, ani doposiaľ nič neurobil, z čoho by bolo možné usudzovať, že si účasť vedľajšieho účastníka v konaní neželá. Preto súd nevidel žiaden dôvod pre nepripustenie občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do tohto konania a pripustil jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Žiadal napadnuté uznesenie zmeniť tak, aby vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripustil a zaviazal vedľajšieho účastníka k náhrade žalobcovi trovy konania. Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je okrem iného súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vystupovať. Poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 5.2.2013, v zmysle ktorého z ust. § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, žeby vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu nim podporovaného účastníka. Účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak hlavný účastník s takýmto vstupom súhlasí.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie bez opakovania, čiže po doplnení dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa. Urobil tak bez nariadenia odvolacieho pojednávania (podľa § 213 ods. 3, 4, 5 a § 214 ods. 2 O.s.p.). Pri preskúmaní napadnutého uznesenia bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený toto uznesenie preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

S účinnosťou od 15.10.2008 procesný zákon (Občiansky súdny poriadok) zaviedol novú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. Medzi nich patria aj právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa. V tejto tzv. druhej skupine subjektov vedľajšieho účastníctva na rozdiel od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, v ktorej musí ísť o hmotno-právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, sa hmotno-právny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba, ktorej hlavným predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa alebo združenie uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Komisiou Európskych spoločenských. Obe skupiny združení sú z hľadiska oprávnenia vstupovať do súdneho konania ako vedľajší účastník rovnocenné. Podstatný rozdiel medzi nimi spočíva v tom, že buď môže ísť o združenie, ktorého hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa alebo združenie, ktoré nemusí mať takúto náplň ako hlavnú, ale ktoré Ministerstvo vnútra SR navrhlo zaevidovať do zoznamu oprávnených osôb vedeného Európskou komisiou. Má sa jednať v oboch prípadoch o združenia zriadené podľa zákona č. 83/1993 Z.z. o združovaní občanov, ktoré musia byť zaregistrované na Ministerstve vnútra SR. Práva spotrebiteľov pred orgánmi verejnej správy a pred súdmi môžu uplatňovať taktiež združenia, ktorých hlavnou náplňou je ochrana spotrebiteľov, ako aj tie,

ktoré sú zapísané v zozname oprávnených osôb vedené Komisiou Európskych spoločností (§ 25 ods. 1, 2 Zákona o ochrane spotrebiteľov č. 250/2007 Z.z.).

V prejednávanej veci vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu, a to písomným oznámením doručeným súdu dňa 9.9.2014 o vstupe združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Podľa výpisu z registra občianskych združení vedeného Ministerstvom vnútra SR je občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV zapísaná v tomto registri od 15.11.2012 v oblasti spotrebiteľských činností.

V predmetnom konaní sa žalobca domáha splnenia povinnosti zo strany žalovanej vyplývajúcej jej zo zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanej.

Zmluva o pripojení medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanej je zmluvou spotrebiteľskou. Keďže právny vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom spotrebiteľským a občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV má ako hlavný predmet činnosti ochranu práv spotrebiteľov, je vstup tohto združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v súlade so zákonom.

Vedľajší účastník môže vstúpiť do konania v ktoromkoľvek štádiu, a to z vlastného podnetu alebo na výzvu účastníka urobenou prostredníctvom súdu. Námitka žalobcu, že podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, nie je opodstatnená. Občiansky súdny poriadok v znení do 31.12.2014 v žiadnom ustanovení upravujúcom tzv. vedľajšiu intervenciu (§ 93) nevyžadoval udelenie súhlasu účastníka konania na vstup vedľajšieho účastníka do konania. Navyše žalovaná nevyjadrila nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Ak úkon o vstupe do konania bol realizovaný v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku v znení do 31.12.2014, nemožno podmienky prípustnosti vedľajšieho účastníctva posudzovať ani v štádiu tohto odvolacieho konania spätne v zmysle podmienok upravených v novele Občianskeho súdneho poriadku realizovanej zákonom č. 353/2014 Z.z. (konkrétne § 93 ods. 3 veta druhá O.s.p.) účinnnej od 1.1.2015 žiadajúcej výslovný súhlas účastníka, popri ktorom sa vedľajší účastník zúčastňuje na konaní. Pričom tak ako je to zdôraznené vyššie, účastník nevyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Nešlo o nanútenú účasť (viď aj E62/2014 NSSR). Z týchto dôvodov odvolací súd v súlade s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.