

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315209066
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315209066.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: X. Y., L.: XX.X.XXXX, J. G. E. XXXX/XXXB, J. zast.: AK HARGAŠ LEGAL, s.r.o., so sídlom Laskomerského 6, Bratislava, proti odporcovi: EUROSOFÁ s.r.o., IČO: 35 857 820, so sídlom Rožňavská 1, Bratislava, o zaplatenie 4.020,- € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 623,66 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 241,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 382,66 eur, k rukám právneho zástupcu odporcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tun. súdu dňa 24.4.2015 domáhala, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť jej sumu 4.020,- eur s prísl., ako i náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila kúpnu zmluvu na sedáciu súpravu Prm 391, v zostave 252.000.251.300, vo farbe E/2, za cenu 3.900,- eur. S kvalitou sedacej súpravy nebola spokojná, viackrát ju reklamovala, pričom odporca jej reklamáciu neakceptoval. Preto si dala vypracovať znalecký posudok na posúdenie sedacej súpravy a to znalkyňou z odboru kožiarskych a kožušnickych výrobkov a obuvi, W. Y. D., č. 44/2014. Záver posudku bol taký, že uznala, že na sedacej súprave, na jej usňovom čalúnení sa prejavila materiálová chyba, ovplyvňujúca funkčnosť sedacej súpravy, použitý materiál nezodpovedá bežnej kvalite, ide o neodstrániteľnú chybu. Z tohto dôvodu navrhovateľka odstúpila od zmluvy dňa 28.4.2014 a žiadala o vrátenie kúpnej ceny. Za vypracovanie znaleckého posudku navrhovateľka zaplatila sumu 120,- eur, ktorú si v tomto konaní uplatňuje, čo spolu s cenou sedačky 3.900,- eur, predstavuje žalovanú sumu.

Tun. súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12C 321/2015-21 zo dňa 17.6.2015, voči ktorému v zákonnej lehote podal odpor. V ňom uviedol, že vznáša pripomienky k predloženému znaleckému posudku č.44/2014: na reklamačné konanie mu boli predložené iba elementy 300 +252, pričom okrem reklamovanej vady bolo na týchto elementoch množstvo mechanických škrabančiek. Sedacia súprava mala byť posudzovaná komplexne. Súdna znalkyňa použila na posúdenie veci nesprávnu technickú normu, namiesto STN EN 13336, použila STN 79 0001-4. V prípade, aj keby boli vady opodstatnené, považuje ich za odstrániteľné.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s fa č. OF 1202/085, fa č. 14119, príjmovým dokladom na sumu 700,-eur, 3.200,- eur, znaleckým posudkom č. 44/2014, odstúpením od zmluvy zo dňa 28.4.2014, výpisom z OR odporcu, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka, ako odberateľka, zakúpila a zaplatila na základe fa č. OF 1202/085 od odporcu, ako dodávateľka, sedáciu súpravu p.č. tovar: Prm391 252.000.251.300 E2/093 v hodnote. 3.900,- eur.

Z platobných dokladov odporcu súd zistil, že sumu 3.900,- eur zaplatila tak, že najprv zaplatila sumu 700,- eur, ako zálohu a napokon sumu 3.200,- eur, ako zvyšok kúpnej ceny.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovateľka kúpnu cenu zaplatila, tovar od odporcu prevzala.

Spornou vo veci bola kvalita zakúpeného tovaru, ktorú odporkyňa reklamovala a pre neodstránenie väd tovaru, napokon listom zo dňa 28.4.2014 od zmluvy odstúpila.

Z výsluchu navrhovateľky pre súdom bolo zistené, že sedačku používala cca 3 mesiace. Po 3 mesiacoch sa na nej prejavil jeden malý fľak, asi po pol roku si všimla na opierke popraskaný pás, oranžové fľaky, na opierke aj na pod sedákom, ktoré neúspešne u odporcu trikrát reklamovala. Na ŠOI jej doporučili, aby požiadala znalca o zistenie väd sedačky, čo aj urobila a dala vypracovať znalecký posudok. Znalčka v posudku č. 44/2014 konštatovala, že ide o neodstrániteľnú vadu, o problém pri spracovaní kože, a tiež ju upozornila na to, a že jej budú praskať švy na sedačke, pretože koža je vadná. V polovici februára 2014 jej odporca vrátil sedačku bez opravy, a táto sa doposiaľ nachádza u nej. Preto dňa 28.4.2014 odstúpila od zmluvy a obratom podala žalobu na súd. Návrhu žiadala vyhovieť, trovy konania si uplatnila.

Právny zástupca odporcu pred súdom uviedol, že spochybňuje znalecký posudok č. 44/2014, ktorý nechala vypracovať navrhovateľka, a to predovšetkým preto, že znalčka pri vypracovaní posudku používala technické normy, ktorými sa určuje garbiarske názvoslovie a nepoužívala technickú normu, ktorá určuje metódu skúšky usne z celej kože, resp. sedacej súpravy. Z tohto dôvodu navrhol, aby súd nariadil znalecké dokazovanie, nakoľko navrhovateľka odstúpenie od zmluvy opiera práve o tento znalecký posudok a on trvá na tom, že odstúpenie od zmluvy je neplatné. Žiada preto súd, aby návrh v celom rozsahu zamietol. Trovy konania si uplatnil.

Podľa § 588 Obč. zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 612 Obč. zákonníka na spotrebiteľskú zmluvu okrem ustanovení § 52 až 54 sa vzťahujú aj všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve a ustanovenia § 613 až 627.

Podľa § 613, veta prvá, Obč. zákonníka, veci možno predávať i na objednávku.

Podľa § 619, veta prvá Obč. zákonníka predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim.

Podľa § 620 ods. 1, veta prvá Obč. zákonníka záručná doba je 24 mesiacov.

Podľa § 622 ods. 1, 2 Obč. zákonníka ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť. Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

Podľa § 623 ods. 1 Obč. zákonníka ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

Podľa § 457 Obč. zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak je zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému, čo podľa nej dostal.

Predmetom konania je nárok navrhovateľky na vrátenie kúpnej ceny titulom odstúpenia od kúpnej zmluvy.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy, kúpna cena vo výške 3.900,- eur bola navrhovateľkou zaplatená, tovar jej bol riadne dodaný. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovateľka listom zo dňa 28.4.2014 odstúpila od vyššie uvedenej kúpnej zmluvy a to okamžikom, kedy tento prejav došiel odporcovi. Odporca jeho doručenie nespochybňoval.

K zrušeniu kúpnej zmluvy z dôvodu zodpovednosti odporcu za vady predanej veci nie je treba súhlas odporcu a nie je treba ani súhlasu súdu.

Pokiaľ sa niektorí z účastníkov obrátia na súd a domáha sa s poukazom na zrušenie zmluvy vrátenia toho, čo bolo podľa neho plnené (§ 457 ods. 1 Obč. zákonníka), potom súd ako predbežnú podľa § 135 ods. 2 O. s. p. posúdi i otázku, či kupujúci platne zrušil kúpnu zmluvu.

Súd by teda za normálneho chodu veci bol povinný skúmať platnosť odstúpenia od zmluvy, zisťovať či išlo o vady odstrániteľné alebo neodstrániteľné, keďže toto odporca rozporoval, bol by bol nariadil znalecké odkazovanie.

Ak je však základom občianskoprávneho vzťahu dvojstranne zaväzujúci záväzok, akým je kúpna zmluva, účastníkom zmluvy potom v zmysle § 457 Obč. zákonníka vzniká povinnosť vrátiť si vzájomné plnenia. Žiaden z účastníkov sa totiž nemôže domáhať vrátenia poskytnutého plnenia (peňazí) bez toho, aby sám vrátil plnenie, ktoré prijal (sedáciu súpravu). Tejto zákonnej konštrukcii musí zodpovedať tak žalobný petít, ako aj výrok rozsudku, ktorým súd návrhu vyhovie.

Nárok na vrátenie kúpnej ceny z neplatnej zmluvy je nárok podmieneným zo zákona záväzkom vrátiť druhému účastníkovi to, čo sa mu od neho za kúpnu cenu dostalo, ide o vzájomnú reštitučnú povinnosť, čo platí i v opačnom prípade, kedy by predávajúci žaloval vrátenie predanej veci; inak by druhý účastník bol bezdôvodne obohatený, čo je v rozpore s ust. § 457 Obč. zákonníka.

Súd dôsledne vo veci zisťoval, či predmet plnenia, v danom prípade sedacia súprava, nebola odporcovi, navrhovateľkou vrátená. Samotná navrhovateľka však v súdnom konaní uviedla, že sedáciu súpravu má doma, čím bola vylúčená možnosť výlučnej určovacej žaloby jedného z účastníkov zmluvy, teda navrhovateľky. V danom prípade však došlo k vzájomnému plneniu, a preto bolo treba žalovať na vzájomné vrátenie plnenia. V takom prípade by súd mohol vyhovieť len takej žalobe, ak sa vo výroku rozsudku nachádza synalagmatický záväzok oboch účastníkov neplatnej, či zrušenej zmluvy.

Navrhovateľka do petitu žaloby synalagmatický záväzok nevedla, na otázku súdu, kde sa sporná sedacia súprava nachádza, uviedla, že u nej v obývačke, pričom v konaní bola zastúpená zástupcom z radov advokátov, ktorý zmenu petitu, spočívajúci v jeho rozšírení o synalagmatický záväzok ani počas súdneho konania nenavrhol.

Súd za zistenia tejto podstatnej okolnosti, že navrhovateľka sedáciu súpravu odporcovi nevrátila, o tejto okolnosti sa ani v žalobe nezmenila, nemal inú možnosť, ako jej návrh už na prvom pojednávaní vo veci zamietnuť, aby v konaní nevznikali účastníkom ďalšie trovy, pretože, hoci by súd po vykonanom dokazovaní mal jej odstúpenie od kúpnej zmluvy za dôvodné, pre absenciu synalagmatického záväzku v petite žaloby, by napokon, pre tento nedostatok žaloby, musel rozhodnúť tak, že návrh z tohto dôvodu zamietla.

Preto súd z dôvodu hospodárnosti a nadbytočnosti zamietol návrhy právneho zástupcu odporcu na doplnenie dokazovania, nariadením znaleckého dokazovania a pod.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania priznal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 241,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 382,66 eur. Súd pri určovaní

odmeny za poskytovanie právnej pomoci vychádzal z ustanovenia § 9 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov na poskytovanie právnych služieb v znení neskorších zmien z ktorého vyplýva, že základná sadza tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva. Keďže plnenie, ktoré je predmetom súdneho sporu je peniazmi ocniteľné, základnou sadzbou odmeny je za jeden úkon právnej služby suma 151,05 eur.

Súd teda priznal náhradu trov právneho zastúpenia za nasledujúce úkony právnej služby á 151,05 eur (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 26.10.2015, účasť na pojednávaní zo dňa 04.11.2015), k tomu 2x režijný paušál á 8,39 eur, podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a citovanej vyhlášky spolu: 318,88 eur + 20 % DPH (63,88 eur) = 382,66 eur.

O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov konania odporcovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O. s .p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie musí byť podpísané a datované a teba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.