

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010657
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215010657.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného P. T. stíhaného pre zločin podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 4. novembra 2015 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného P. T., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom X. A. S., N. XXX, t.č. bytom O. A. Q., M. XX (u L. S.) spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 19.05.2015 sp. zn. 1Pv 737/14/8803 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

v Košiciach na presne nezistenom mieste v lokalite sídliska Terasa v období od 04.11.2014 do 11.00 hod. dňa 05.11.2014 zvedol a podporoval maloletého H. M. na zneužívanie inej návykovej látky a to tým spôsobom, že zaobstaral plastovú fľašu toluénu lekárskeho a túto mu následne ponúkal na inhaláciu, ktorý je prchavou návykovou látkou nepriaznivo ovplyvňujúcou psychiku človeka, nakoľko skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedkov, obrazovo - zvukovými záznamami z výsluchu svedkov mladších ako 15 rokov z prípravného konania, prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne mladšej ako 15 rokov z prípravného konania, prečítaním znaleckých posudkov a listín obsiahnutých v spise.

Obžalovaný P. T. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a nakoľko odoprel vypovedať, na návrh prokurátorky bola prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania. Do tejto sa obžalovaný vyjadril len k osobným pomerom, keď uviedol, že žije ako bezdomovec, prespáva na rôznych miestach, stravu si zabezpečuje prehľadávaním odpadkových košov a na obedy chodí na W., žobre a niekedy si zarobí zberom železného šrotu. Je bez zamestnania a bez evidencie na úrade práce. V minulosti fetoval toluén, ale prestal s tým, teraz príležitostne konzumuje alkohol, fajčí. Psychiatricky liečený nebol.

Svedkyňa - poškodená M. L., matka maloletého H. P. v rámci svojich výpovedí v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní uviedla, že okrem menovaného má ďalších osem detí, o ktoré sa riadne stará. Obžalovaného spoznala keď ho jej syn H. priviedol k nim domov s tým, že prespáva vonku, nemá rodičov. Súhlasila, aby zostal bývať u nich, nevedela že fetuje, myslela, že len pije alkohol nakoľko mal pri sebe červené víno. Asi po troch až štyroch mesiacoch sa stalo, že jej syn H. spolu s obžalovaným odišli z domu ráno s tým, že si idú kúpiť malinovku a že H. potom pôjde do školy. V ten deň sa už domov nevrátili. Hľadala ich po meste, pri AuParku, pri fontáne a na rôznych iných miestach. H. sa nevrátil domov ani v noci, čo ale nehlásila polícii, nakoľko jednak nemá telefón a jednak nestalo sa to prvýkrát,

že H. neprespal doma. Na druhý deň ráno okolo 9,00 hod. prišli k nim policajti s tým, že našli jej syna H. nafetovaného, že bol pri kontajneroch s nejakým dospelým mužom, zobrali ju so sebou a následne vypočuli. Neskôr jej syn povedal, že v tú noc spal s obžalovaným niekde pod balkónom pri Kine Družba, že tam s nimi bola P. P., ktorú ale policajti nechytli, lebo im ušla, že celú noc fetovali, rozprávali sa a spievali si a že toluén kúpil obžalovaný „pri veľkom hodinárstve“, v drogérii neďaleko miestneho úradu a že fľašu s toluénom dal do jeho ruksaku. Aj predtým jej syn fetoval, ale nie v domácom prostredí. Nikdy ho síce neprichytila s toluénom, ale keď prišiel domov unavený bolo zrejmé, že je sfetovaný. H. jej povedal, že keď videl obžalovaného ako fetuje, tak si pýtal aj on. Ani T. nefetoval u nich doma, ale videla, že nosil pri sebe nosil alkohol aj toluén. O tom, že jej syn fetuje sa dozvedela už dávno, ešte keď navštevoval Základnú školu na G. ulici, bolo z neho cítiť toluén, ktorý mu určite dali jeho kamaráti. Bila ho kvôli tomu palicou aj remeňom, dva tri dni bol v klude, potom zase z domu odišiel, túlal sa, fetoval, žobral. Pravdou je, že aj jej otec U. L., narodený v roku XXXX, kupoval H. toluén lekársky a zneužíval sexuálne H. i maloletého T. S., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 7,5 roka. H. teda začal s fetovaním tak, že najprv mu ho kupoval jeho starý otec, neskôr starší kamaráti. Syn H. jej tiež povedal, že keď videl T. fetovať, tak si pýtal aj on. Predtým mu dal T. toluén len aby ho nosil v ruksaku. V súčasnosti sa H. správa slušne, chodí pravidelne do školy, neuteká ako v minulosti a učí sa dobre. Bol liečený na TBC, aj ústavne v Dolnom Smokovci, teraz užíva predpísané lieky a jedenkrát mesačne s ním chodí na kontrolu.

Svedok maloletý H. P. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní vypovedal, že P. T. spoznal dávnejšie na stanici, potom u nich T. nejaký čas býval. Stalo sa, že s T. zostali spať vonku, na G. ulici, potom ráno ich chytili policajti pri kontajneroch a odvieďli na Rampovú. Aj v minulosti prespával vonku, avšak sám. Bol to jeho nápad aby kúpili toluén, peniaze na to si zarobili zberom papiera. Šli spolu, ale toluén kúpil obžalovaný v drogérii tam, kde sú veľké hodiny. T. ho nenavádzal na fetovanie, on sám chcel fetovať. Bola s nimi aj P. P., ona fetovala len trochu a ráno, keď ich chytili policajti, ona ušla domov. Fetoval asi hodinu, nebolo mu z toho zle. Najprv fetoval T., potom on tak, že si namočil servítku a z nej fetoval. Policajti mu našli toluén vo vrecku aj v ruksaku, kam si to vložil on sám. Fetuje už dávno, na Luníku IX videl ako sa to robí, vedel si toluén na fetovanie zaobstaráť sám, prípadne mu ho kúpili iní ľudia. Odvtedy ako ich zobrali policajti prestal sa s obžalovaným stretávať, len raz ho videl pri Demeteri, ale nerozprávali sa. Naďalej však fetuje s chlapcami.

Svedkyňa H. P., matka maloletej P. P., v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní potvrdila, že jej dcéra nespala zo 4. na 5. novembra 2014 doma, prespala vonku s obžalovaným a H. P.. Stalo sa to prvýkrát, pričom od nich ušla ráno, keď zbadala policajtov, ktorých sa bojí. Dcéra je povedala, že obžalovaný s H. fetovali, že toluén kúpili pravdepodobne v drogérii. Na hlavnom pojednávaní však svedkyňa uviedla, že dcéra jej nepovedala nič o tom, že obžalovaný a maloletý H. fetovali. Rozpory vo výpovediach vysvetlila tým, že dcéra P. jej raz povedala, že fetovali, raz že nefetovali a keď sa jej na to ďalej vypytovala, dcéra už nič nehovorila, len prikyvovala že fetovali.

Svedok U. Q. v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní zhodne vypovedal, že ako mestský policajt vykonával dňa 05.11.2014 bežnú hliadkovú činnosť spolu s kolegom F. S.. Keď prechádzali po ulici M. spozorovali pri kontajnerisku na ulici F. osoby, ktoré liezli do kontajnerov. Keď pristúpili bližšie ku kontajnerom, jedna osoba - maloletá sa zľakla a začala utekať, maloletý s dospelou osobou - obžalovaným zostali na mieste. Nakoľko podľa VZN Mesta Košice č. 131/2013 je zakázané vyberať odpad z kontajnerov, začali konanie vo veci priestupku. Ešte na mieste sa snažili zistiť totožnosť osôb, nakoľko obžalovaný sa im odmietol preukázať a maloletý len mlčal. Obžalovaného a maloletého vyzvali, aby ich nasledovali na stanicu Západ za účelom podania vysvetlenia k priestupku. Nakoľko obidvaja boli značne znečistení, neprešli s nimi cez vestibul, lebo sa tam nachádza kancelária prvého kontaktu, ale zobrali ich do garáží Magistrátu mesta Košice, kde ich vyzvali, aby si vyložili veci z vreciek a tašiek, kvôli bezpečnosti príslušníkov. Obžalovaný mal v taškách nejaké papiere a svoje osobné veci, maloletý mal v taške fľašu, v ktorej bolo trochu toluénu. Kolega S. sa maloletého pýtal komu táto fľaša patrí, načo maloletý ukázal na obžalovaného. Následne maloletý vybral z pravého vrecka svojej bundy malú sklenenú fľaštičku, v ktorej bola tekutina. S jeho súhlasom privoňali k obsahu fľaštičky a zistili, že je v nej prchavá látka, toluén. Osoby aj veci, ktoré mali pri sebe, zobrali na stanicu, ktorá sa nachádza na treťom poschodí, kde v týchto stiesnených priestoroch už z obžalovaného i maloletého, resp. z ich dychu, bolo značne cítiť toluén. Maloletý priznal že fetovali, že toluén kúpil obžalovaný v meste kde sú hodiny a že sú spolu od včera rána, že v noci spali niekde pod balkónmi. Bol vypočutý aj obžalovaný a nakoľko nadobudli podozrenie pre trestný čin šírenia toxikománie, obžalovaného obmedzili na osobnej

slobode, previezli na OO PZ Košice - Západ a maloletého s jeho matkou odovzdali vyšetrovatelke. Z vyjadrení maloletého vyplynulo, že obžalovaný ho zvädzal na to, aby nešiel do školy ani domov, aby spali pod balkónom, že zadovážil toluén, ktorý potom fetovali. Maloletý pôsobil zanedbane po výzorovej stránke, je veľmi nízkeho vzrastu, veľmi útlý a pôsobí na oveľa menej rokov ako v skutočnosti má. Obžalovaný bol po stránke hygienickej zanedbaný ešte viac. Svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že v súčasnosti obžalovaný vyzerá ako iný človek, nespoznal by ho, je na tom oveľa lepšie. Vtedy boli obidvaja spomalení, mali spomalené reakcie, bolo z nich cítiť prchavú látku.

V podstate zhodne ako svedok U. Q. vypovedal v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní aj svedok F. S., mestský policajt. Navyiac uviedol len toľko, že keď sa maloletý vyjadril, že obidve fľaše patria obžalovanému, obžalovaný to poprel.

Svedkyňa P. L. X., pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vypovedala, že spisovú dokumentáciu maloletého H. P. a jeho rodiny evidujú na tamojšom úrade od roku 2009 z dôvodu nevyhovujúcej sociálnej situácie a nedostatočnej starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov. Rodina bývala skôr na Demeteri, od roku 2012 bývajú na Luníku IX. Z manželstva sa narodilo 14 detí, u ktorých sa vyskytlo záškoláctvo a iné výchovné problémy, ktoré sa spolu s nedostatočnou hygienou a starostlivosťou zo strany rodičov dlhodobo riešia. Po pravidelných monitoringoch sa rodina čiastočne pozbierala, záškoláctvo sa aktuálne vyskytuje v nie veľkom počte neospravedlnených hodín, u maloletého H. vôbec. Maloletý H. býva s rodičmi a súrodencami, nie je známe, že by bolo voči nemu páchané v rodine násilie alebo šikana. Úrad má však vedomosť o tom, že maloletého H. sexuálne zneužíval starý otec, nútil ho fetovať a žobrať, za čo bol odsúdený. Pri pohovore maloletý H. uviedol, že T. mu dal fetovať a že to bolo niekedy v zime.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dôkaz obrazovo - zvukovým záznamom z výsluchu svedkov mladších ako 15 rokov - H. P. a P. P., pričom zápisnicu o výsluchu z prípravného konania posledne menovanej svedkyne súd na hlavnom pojednávaní prečítal vzhľadom k tomu, že v konaní pred súdom je výsluch svedka mladšieho ako 15 rokov vykonávaný len výnimočne.

Svedkyňa P. P. v prípravnom konaní vypovedala len toľko, že pozná P. T., sú rodina a pamätá si na deň, keď s ním aj s H. P. prespali vonku. Na ostatné otázky kladené jej zo strany vyšetrovateľa a obhajcu neodpovedala.

Obžalovaný P. T. bol v konaní súdno - znalecky psychiatricky posudzovaný znalcami z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria JUDr. MUDr. U. J. a MUDr. O. Y., ktorí vypracovali dňa 17.04.2015 znalecký posudok (č.14/2015 - znalecký denník JUDr. MUDr. U. J., č. 4/2015 - znalecký denník MUDr. O. Y.), ktorý posudok súd na hlavnom pojednávaní prečítal. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obžalovaného bola zistená mentálna retardácia ľahkého stupňa, ide o globálnu, vrodenu a trvalú poruchu rozumových funkcií. Osobnosť obžalovaného javí asociálne rysy, nemá dostatočne osvojené základné spoločenské normy a pravidlá. Ak sa mu vyskytne vhodná príležitosť, porušuje sociálne normy s prejavmi dissociálneho správania. V dobe spáchania trestného činu bol intoxikovaný toluénom. Jeho schopnosť rozpoznávací a ovládacia bola zmenšená len pod vplyvom návykovej látky, nie však podstatne, bol schopný, aj napriek nižšiemu intelektu, si uvedomiť nebezpečnosť svojho konania. Obžalovaný netrpí duševnou chorobou, je schopný, aj napriek jeho rozumových schopnostiam, chápať zmysel trestného konania a uvedomiť si kauzálne súvislosti. Nie je závislý na alkohole ani omamných a psychotropných látkach. Užíva toluén v štádiu škodlivého užívania, t.zn. že ho užíva nepravidelne, ale opakovane aj napriek zhoršeniu fyzického stavu a psychickej nepohode a napriek negatívnym sociálnym dôsledkom. Obžalovaný nie je pre spoločnosť, z psychiatrického hľadiska, nebezpečný. Ochranná protidrogová liečba by vzhľadom na jeho znížený intelekt nespĺnila svoj účel (mentálna retardácia je stav trvalý).

Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru posúdil v odbore Prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie dva predmety: plastovú fľašu s nápisom na etikete „SLIVKA“ s obsahom čirej kvapaliny o objeme cca 40 ml a plastovú fľašu s nápisom na etikete „TOLUÉN LEKÁRSKY“ s obsahom čirej kvapaliny s obsahom cca 5ml, o čom svedčí znalecký posudok ČES: PPZ-KEÚ-KE-EXP-2014/3579 zo dňa 13.11.2014, ktorý súd rovnako na hlavnom pojednávaní prečítal. Znaleckým skúmaním bolo zistené, že v plastových fľašiach sa nachádzalo rozpúšťadlo na báze toluénu, ktorý patrí medzi látky, ktoré sú spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo

rozpoznávacie schopnosti alebo sociálne správanie. V zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. toluén nepatrí medzi omamné, resp. psychotropné látky. Ide o horľavú, charakteristicky zapáchajúcu kvapalinu, ktorá sa na vzduchu ľahko odparuje a jej výpary sa ľahko vstrebávajú pľúcami i cez pokožku. Pri vdychovaní má narkotický účinok a vytvára sa na ňu návyk. Pri menších koncentráciách pár vzniká excitácia až opilosť, pri vyšších nastáva bezvedomie až smrteľná kóma. Dlhodobo trvajúce inhalovanie (fetovanie) toluénu vedie k negatívnym povahovým zmenám a poruchám v psychike (neklud, agresivita, alebo naopak apatia, vidiny, strach a pod.) a môže dôjsť aj k poškodeniu vnútorných orgánov - mozgovej kôry a pečene. Priemyselne sa používa ako rozpúšťadlo pri výrobe náterových hmôt, lakov a lepidiel, ako rozpúšťadlo dechtov, asfaltov, tukov a živíc. Najčastejšie býva zneužívaný mladými toxikomanmi na inhalovanie voľne dostupný Toluén lekársky.

Vyššie označené preskúmané predmety boli dobrovoľne vydané maloletým H. P. a jeho zákonnou zástupkyňou M. L. vyšetrovateľovi, pričom fľašu od toluénu mal maloletý v ruksaku a druhú fľašu vo vrecku svojej bundy, ako to vyplýva zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 05.11.2014 a fotodokumentácie tvoriacej jej prílohu.

Zo zápisníc o prehliadke tela zo dňa 05.11.2014 vyplýva, že bola vykonaná prehliadka tela obžalovaného P. T. i maloletého H. P., nakoľko bolo potrebné vykonať odber krvi a moču, s čím obidvaja, rovnako aj matka maloletého M. L., súhlasili.

Zo správy Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou je zrejmé, že vo vzorkách krvi a moču obžalovaného P. T. bola metódou plynovej chromatografie s FID detektorom dokázaná prítomnosť toluénu, iné prchavé látky negatívne.

Lekárska správa zo dňa 05.11.2014 preukazuje, že obžalovaný P. T. sa podrobil v Univerzitnej nemocnici Luisa Pasteura vyšetreniu pre udávané bolesti v oblasti pravého vnútorného členka, kde bola zistená exkoriácia a mierny opuch v okolí miesta kde ho tlačila topánka. Po ošetrení bol obžalovaný umiestnený v CPZ.

Na prítomnosť toluénu bol dňa 05.11.2014 odobratý biologický materiál - krv a moč H. P.. Zo správy Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vyplýva, že metódou plynovej chromatografie s FID detektorom bola aj u neho v dodaných vzorkách dokázaná prítomnosť toluénu, iné prchavé látky negatívne.

K osobe maloletého poškodeného súd na hlavnom pojednávaní prečítal listiny:

Charakteristiku Základnej školy S.. F. z 18.11.2014, podľa ktorej je maloletý žiakom tamojšej školy od 05.02.2014, v školskom roku 2014/2015 plnil 6 rok školskej dochádzky v 6. ročníku. Je zaradený do špeciálnej triedy pre žiakov s mentálnym postihnutím. Za druhý polrok školského roku 2013/2014 mal vymeškaných 165 neospravedlnených hodín, v školskom roku 2014/2015 mal ku dňu vypracovania správy vymeškaných spolu 57 neospravedlnených vyučovacích hodín. Boli uskutočnené osobné pohovory s rodičmi maloletého M. L. a U. P.. Rodičia nemajú záujem spolupracovať so školou, aj napriek upozorneniu nezmenili svoj prístup k rodičovským povinnostiam. H. P. je na hodinách unavený, drieme, zle spolupracuje a jeho študijné výsledky sú veľmi slabé.

Ďalšie listiny preukazujú, že ŠZŠ G. nahlásila Magistrátu mesta Košice dvakrát a to 31.05.2013 a 04.11.2013 priestupok proti školskej dochádzke rodičov maloletého H. U. P. a M. L.. Na základe hlásení boli vydané rozkazy o uložení pokuty za priestupok č. A/2013/08560-190-I zo dňa 06.06.2013 a č. A/2013/08560-354-I zo dňa 04.12.2013, ktorými boli rodičia maloletého uznaní vinnými zo spáchania priestupku podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, ktorých sa dopustili tým, že zanedbali starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojho dieťaťa H. P., ktorý v období od 01.05.2013 do 31.05.2013 neospravedlnene vynechal 99 vyučovacích hodín na ŠZŠ G. XX v Košiciach a od 02.09.2013 do 28.10.2013 neospravedlnene vynechal 86 vyučovacích hodín na tej istej škole, za čo bolo rodičom uložené pokarhanie, pričom rozkazy o uložení pokuty za priestupok nenadobudli právoplatnosť, nakoľko nepodarilo sa ich doručiť obvineným z priestupku.

O obžalovanom P. T. svedčia listiny:

Správy o povesti vypracované Obecným úradom X. A. S., podľa ktorých sa obžalovaný na adrese trvalého pobytu X. A. S., N. XXX nezdržiava, vyrastal v detskom domove a jeho súčasný pobyt nie je obecnému úradu známy. Nebol riešený komisiou verejného poriadku obce.

Odpis registra trestov a pripojené súdne spisy sú dôkazom o tom, že obžalovaný P. T. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. V prvom prípade mu Okresný súd Košice II pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona trestným rozkazom sp. zn. OT 7/2014 zo dňa 13.01.2014 uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Výrok o treste citovaného trestného rozkazu bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T 111/2014 zo dňa 04.08.2014 (právoplatný 28.08.2015), ktorým bol obžalovaný za prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov (do 13.05.2015) s tým, že trest uložený vyššie citovaným trestným rozkazom bol zrušený.

Trestné konanie proti obžalovanému P. T. bolo pred tunajším súdom vedené za aplikácie základných právnych princípov upravených v § 2 Trestného poriadku. Zvlášť v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci upravenou v ods. 10 označeného zákonného ustanovenia postupoval súd pri dokazovaní tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, nakoľko je to základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. V rámci zisťovania skutkového stavu veci tak, aby o ňom neboli dôvodné pochybnosti, súd akceptoval právo procesných strán na obstaranie dôkazov a rovnako aj sám zabezpečil niektoré listinné dôkazy, pričom s rovnakou starostlivosťou pristupoval k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovanému a okolnosti a dôkazov svedčiacich v jeho prospech. Vykonané dôkazy v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov upravenou v § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré založil na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov, ktoré boli získané a vykonané zákonným spôsobom. Nakoľko vykonané dôkazy v konaní pred súdom nepostačili na uznanie viny obžalovaného a nie sú známe také, ktoré by ešte bolo možné zabezpečiť a vykonať s cieľom vyvrátiť dôvodné pochybnosti, súd nevyhnutne postupoval podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku, keď nezískajúc presvedčenie o vine obžalovaného tohto spod obžaloby oslobodil, nakoľko prejednaný skutok nie je trestným činom.

Citované zákonné ustanovenie súd v danom prípade uplatnil, nakoľko zistil, že skutkový dej tak, ako je popísaný v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 19.05.2015 sp. zn. 1Pv 737/14/8803 sa síce čiastočne stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a teda nie je trestným činom.

Svedecké výpovede zvlášť maloletého H. P., M. L., H. P., U. Q., F. S., ale aj ostatných svedkov, znalecké posudky, závery ktorých sú vyššie v odôvodnení rozsudku rozobraté, ale aj listiny ako zápisnica o vydaní vecí, správy z toxikologických vyšetrení biologického materiálu a iné svedčia pre to, že obžalovaný P. T. bol s maloletým H. P. na sídlisku Terasa v Košiciach v období od 04.11.2014 do 11,00 hod. 05.11.2014, zaobstaral toluén lekársky, ktorý patrí medzi látky, ktoré sú spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládanie, rozpoznávanie a sociálne správanie, toluén obidvaja a s najväčšou pravdepodobnosťou aj tam prítomná maloletá P. P., inhalovali, avšak takéto konanie obžalovaného nenaplnilo znaky skutkovej podstaty zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, chýbali niektoré objektívne, ale i subjektívne znaky tohto trestného činu. Nebolo totižto preukázané, že obžalovaný zvädzal maloletého H. P. na zneužívanie návykovej látky ani že ho v tom podporoval, rovnako pre takéto konanie chýbal aj úmysel na strane obžalovaného. Pri trestnom čine podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona sa z hľadiska objektívnej stránky vyžaduje, aby páchatel iného zvädzal na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu, alebo ho v tom podporoval, prípadne aby zneužívanie takejto látky podnecoval alebo šíril. Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný ohrozovací trestný čin. V danom prípade zvädzaním a podporovaním treba v podstate rozumieť konanie podobné návodu a pomoci, pričom zákon bližšie nevymedzuje formy zvädzania ani formy podporovania na zneužívanie návykovej látky. Za zvädzanie môže byť považované napríklad prehováranie na zneužívanie návykových látok, predvádzanie spôsobu ich používania, príp. nejaká iná forma, ktorou by páchatel vyvolal v inej osobe rozhodnutie zneužiť návykové látky. Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní v prejednanej veci sa však nepodarilo preukázať, že by bol obžalovaný T. zvädzal maloletého H. P. nejakým spôsobom na zneužitie toluénu, samotný maloletý uviedol, že sám si od obžalovaného toluén pýtal, poznal túto látku, už niekoľko rokov ju inhaloval sám,

dobrovoľne a z iných dôkazov vyplýva, že v minulosti bol k tomu aj donútený zo strany svojho starého otca, teda toluén inhaloval dávno predtým ako sa spoznal s obžalovaným, ako s ním strávil čas v období od 04. do 05. novembra 2015, kedy neprespal doma a ako sám poškodený uviedol, inhaluje toluén doposiaľ, aj keď sa s obžalovaným od novembra 2014 nestretáva.

Je pravdou, že podporovanie na zneužívanie návykovej látky môže smerovať tak voči osobe, ktorá začína zneužívať návykovú látku, ako aj voči osobe, ktorá už takéto látky, teda iné než alkohol, zneužíva. Môže sa uskutočňovať vo forme fyzickej, napríklad zadovážením návykovej látky, potrieb pre jej aplikovanie, alebo vo forme psychickej, ako utvrdzovanie v predsavzatí zneužívať návykové látky, v poskytovaní rady a podobne. V danom prípade je zrejmé len to, že obžalovaný P. T. zakúpil, pravdepodobne 04.11.2014, návykovú látku toluén lekársky, avšak nebolo preukázané, že by ho kúpil pre maloletého, ktorý potvrdil, že obžalovaný mu fľašu s toluénom len dal do ruksaku, aby ju niesol, potom toluén sám inhaloval a maloletý si látku od neho vypýtal. Nič nenasvedčuje pre to, že by bol obžalovaný podporoval maloletého na zneužívanie toluénu. V konaní sa teda nepodarilo preukázať také konanie na strane obžalovaného, ktorým vyvolal alebo minimálne zamýšľal vyvolať u maloletého rozhodnutie alebo náladu na zneužívanie návykovej látky. Na základe uvedeného nemohol súd postupovať inak ako podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.