

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613201514
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613201514.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a. s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi: H. zastúpený opatrovníčkou J., pracovníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 1.135,35 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zamietá.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 12.02.2013 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 1.135,35 Eur s úrokom 26,28% zo sumy 915,89 Eur od 17.03.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 1.088,55 Eur od 01.06.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 22.12.2002. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C) vyššie uvedenej úverovej zmluvy vydal odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 663,88 Eur (20.000,- Sk), pričom odporca vyčerpal z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 2.431,22 Eur.

Odporca sa zaviazal úver splácať formou mesačných splátok vo výške 5% z rámca, splatných k 10. dňu v mesiaci. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Odporca do dnešného dňa uhradil len časť dlžnej sumy a to sumu 3.115,20 Eur. Na predžalobnú výzvu nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy dňa 23.03.2012. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 26,28% ročne ku dňu podpísania úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu odovzdania prípadu na vymáhanie t. j. 16.03.2012, domáha sa navrhovateľ aj zaplatenia úroku vo výške 26,28% od 17.03.2012 do zaplatenia.

Opatrovníčka odporcu k návrhu navrhovateľa uviedla, že žiada aby súd vo veci vykonal dokazovanie a rozhodol v jej neprítomnosti.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/247/2013-11 zo dňa 24.06.2013, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/98/2014-38 zo dňa 25.04.2014 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 6C/98/2014-39 zo dňa 25.04.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe J., pracovníčky Okresného súdu Pezinok, pretože miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť. Vzhľadom na

skutočnosť, že pobyt odporcu súdu nie je známy, súd mu ustanovil opatrovníka s poukazom na § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 04.11.2015, pojednávania sa osobne nezúčastnil navrhovateľ, jeho právny zástupca a opatrovníčka, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili súhlasiac s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v ich neprítomnosti, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihládol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to oboznámením sa s návrhom navrhovateľa zo dňa 12.02.2013, so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 22.12.2002, všeobecnými obchodnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a. s. k predmetnej zmluve uzavretej s odporcom, odstúpením od zmluvy, kópiou potvrdenia o doručení zásielky odporcovi, potvrdením o prijatých platbách, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov, sadzobníkom poplatkov spojených s kreditnou kartou, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky, výpisom z obchodného registra navrhovateľa zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa 22.12.2002 podpísal odporca žiadosť o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru, ktorou v časti B/ žiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 10.990,- Sk, ktoré sa zaviazal uhradiť v pravidelných 12 mesačných splátkach po 1025,- Sk od 15.01.2003. V časti C/ požiadal o poskytnutie úverového rámca 20.000,- Sk a vydal mu úverovú kartu a zaviazal sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% z poskytnutého úverového rámca s tým, že mesačná splátka je splatná vždy k 10. dňu v mesiaci, úroková sadzba je 2,39 % mesačne, poplatok za správu úveru je 19,- Sk mesačne a výška poisťného je 16,64%. V žiadosti sa nachádza vyhlásenie klienta, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Predmetom návrhu bola pohľadávka uplatnená na základe časti C/ žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Listom zo dňa 13.06.2003 bol odporcovi zaslaná úverová karta spolu s údajmi týkajúcimi sa revolvingového úveru, ktoré umožnili vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu - v danom prípade išlo o zaslanie karty obyčajnou zásielkou, ako aj o poskytnutie tzv. úverového rámca a tým umožnenie odporcovi vybrať finančné prostriedky v rozsahu poskytnutého úverového rámca a v súlade s dohodnutými obchodnými podmienkami.

Podľa potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov navrhovateľ celkom poskytol odporcovi finančnú sumu 2.307,80 Eur. Podľa potvrdenia o prijatých splátkach odporca celkom uhradil navrhovateľovi sumu 3.115,20 Eur do 13.07.2011. S ohľadom na skutočnosť, že odporca úver prestal splácať, navrhovateľ pristúpil k odstúpeniu od úverovej zmluvy v časti týkajúcej sa úverovej karty s tým, že úver sa stal splatným ku dňu 30.04.2012, čo odporcovi oznámil listom zo dňa 23.03.2012, a tento si odporca prevzal dňa 12.04.2012. Dlhá pohľadávka podľa odstúpenia úverov zmluvy potom pozostáva zo sumy 1.135,35 Eur ako neuhradenej úverovej istiny 915,89 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poisťného vo výške 172,66 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávku 46,80 Eur. V odstúpení navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu tejto dlžnej sumy do 14 dní.

Podľa § 2 písm. b), c), d) a e) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platný ku dňu podpísania žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru na účely tohto zákona sa rozumie

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 5, 6 a 7 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských zmluvách pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie. Pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov. Ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená na výpočte podľa prílohy tohto zákona.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a), g), h) , i) j), q) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie úšľých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, konečnú splatnosť úveru, ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, podmienky závislé objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konečnú splatnosť úveru.

Podľa § 4 ods. 3 písm. b) a d) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských zmluvách zmluva ďalej obsahuje sankcie za porušenie zmluvy, spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa čl. III ods. 6.1. Všeobecných podmienok zmluvy zo dňa 22.12.2002, zmluva o úvere je uzavretá na dobu trvania záväzkov jej vyplývajúcich. Cetelem je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za nedôvodný, a preto ho zamietol. Navrhovateľ uplatňoval voči odporcovi nárok z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej návrh na uzavretie podala navrhovateľka dňa 22.12.2002 na základe formuláru vydaného spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., na ktorom sa nachádzajú predtlačené jednotlivé zmluvné dojednania v bodoch A/ až F/. V bode C/ je uvedená výška úverového rámca 20.000,- Sk, spôsob výpočtu mesačnej splátky splatnej k 10.dňu v mesiaci, úroková sadzba platná ku dňu podpisu žiadosti 2,39 % mesačne a poplatok za správu úveru ku dňu podpisania žiadosti 19,- Sk. Navrhovateľ v zmluve neuvádza žiaden údaj o ročnej úrokovej sadzbe, celkových

nákladoch spotrebiteľa, podmienky, za ktorých môže byť zmluva a v rámci nej aj úverový rámec zvýšený, spôsob skončenia zmluvného vzťahu. Ide o údaje, ktoré v zmluve mali byť uvedené podľa § 4 ods. 2 písm. g), h), j) citovaného zákona platného v čase uzavretia zmluvy. Predovšetkým nedostatok údaju, resp. spôsobu jeho určenia spôsobuje právny následok, a to že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Okrem toho navrhovateľ zjavne uplatňoval a aj započítaval platby odporcu na rôzne poplatky, poplatok za správu úveru a poistenie, ktoré odporca výslovne odmietol v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Z výpisu účtu odporcu je zrejmé, že navrhovateľ bez dohody s odporcom menil mesačnú výšku úrokov bez toho, aby bolo zrejmé, v akej výške a za akú dobu dochádza k zmene úrokových sadzieb.

Dohoda o týchto poplatkoch, poistení a zmenách úrokových sadzieb sa v zmluve vôbec nenachádza, navrhovateľ nepreukázal existenciu takejto dohody, pretože ani pri prijatí návrhu na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere tieto poplatky neuvádza a je zjavné, že odporca ako spotrebiteľ nebol o nich vôbec ani informovaný, nehovoriac o tom, že by došlo k dvojstrannej dohode o hradení týchto poplatkov. Nakoniec tieto poplatky nie sú vyvážené žiadnym protiplnením. Odporca vyčerpal úver v skutočnej výške 2.431,22 Eur a navrhovateľovi zaplatil sumu 3.115,20 Eur. Keďže súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, bol odporca povinný vrátiť navrhovateľovi len úverovú istinu bez úrokov, poplatkov, preto na jeho strane nie je povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žiadne plnenie.

V zmysle uvedeného súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu, pretože navrhovateľovi odporca nielenže uhradil úver bez úroku, poplatkov a uhradil mu plnenia, hoci navrhovateľ na ne právny nárok nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný odporca, ktorý si však trovy konania neuplatnil a ani zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú. Preto mu súd žiadne trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)