

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 49Pc/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122207414  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Töre Janíčková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5122207414.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa - povinného z vyživovacej povinnosti: S. D., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX I.Č. Č.. XXX/X, Š. V. I., proti odporcovi - oprávnený z výživného: O. D., R.. XX.XX.XXXX, D. U. U. XXX/XX, XXX XX I., Š. V. I., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Odporcovi **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaním osobne podaným Okresnému súdu Žilina dňa 13.09.2022 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by okresný súd s účinnosťou od 01.09.2022 zrušil vyživovaciu povinnosť k odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 9P/39/2014 zo dňa 17.08.2015.

2. Okresný súd v priebehu konania lustráciou v registri Okresného súdu Žilina zistil, že v predmetnej veci bolo už právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 4Pc/3/2020-55 zo dňa 19.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2020, tak že návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť k odporcovi O. D.W., R.. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/39/2014 zo dňa 17.08.2015 a to s účinnosťou od 11.06.2020.

3. V tomto konaní sp. zn. 49Pc/17/2022 navrhovateľ opäť žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť voči odporcovi O. D., R.. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/39/2014 zo dňa 17.08.2015.

4. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v obidvoch konaniach (4Pc/3/2020 a 49Pc/17/2022) sú totožní účastníci konania a taktiež totožný skutkový základ.

Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek za konania. Tieto podmienky, pre ktoré je zavedená legislatívna skratka "procesné podmienky", nie sú výslovne zákonom definované, dajú sa však vyvodiť z ustanovení Civilného sporového poriadku. Sú nimi právomoc súdu (§ 3 a nasl. CSP), príslušnosť súdu (§ 12 a nasl. CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%252312'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, neexistencia prekážky začatého konania (litispenciencie) podľa § 159 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523159'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, neexistencia prekážky

právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae) podľa § 230 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523230'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, procesná subjektivita (§ 61 a nasl. CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%252361'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), spôsobilosť strany samostatne konať pred súdom (procesná spôsobilosť) podľa § 67a nasl. CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%252367'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, zrozumiteľnosť a úplnosť žaloby (§ 127 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523127'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 132 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523132'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), povinné zastúpenie (§ 90 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%252390'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Okresný súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že v prejednávanej veci sp. zn. 49Pc/17/2022 ide o taký nedostatok procesnej podmienky - prekážka právoplatne rozsúdenej veci, ktorý nemožno odstrániť a preto konanie v zmysle ustanovení § 230 CSP a § 161 ods. 2 CSP zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 256 ods. 1 a 2 CSP tak, že odporcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko síce navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania tým, že napriek právoplatne rozhodnutej veci, opätovne podal návrh na začatie konania, avšak odporca sa v konaní nevyjadroval, ani sa ho nezúčastnil a teda žiadne trovy konania mu nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).