

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115200603
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115200603.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti T.: A., nar. XX. XX. XXXX a D., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: Ing. Y. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX/XX, M. - B. a otca D. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Za humnami XXX/XX, M. - K. o návrhu otca detí na zníženie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

Súd návrh otca maloletých detí na zníženie výživného na maloleté deti T.: A., nar. XX. XX. XXXX a D., nar. XX. XX. XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresnému súdu Nitra bol dňa 14. 01. 2015 doručený návrh otca detí, ktorým otec mal. detí žiadal znížiť výživné z jeho strany na maloleté deti T.: A., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 100 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne a D., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 150 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne, ktoré bolo na mal. deti určené rozsudkom Okresného súdu Nitra 24P/57/2014-18 zo dňa 29. 04. 2014 z dôvodu, že je nezamestnaný a bez príjmu.

Otec detí na pojednávaní pred súdom uviedol, že na deti on platí výživné po 30 eur mesačne na každého syna a s deťmi sa často stretáva. Uviedol, že je evidovaný ako nezamestnaný od 01. 01. 2015 a boli mu vyplácané dávky v nezamestnanosti 590-612 eur mesačne. Vyjadril sa, že dávky v hmotnej núdzi nepoberal a nepoberá. Vyjadril sa že naposledy pracoval v Bratislave s pracoviskom doma, lebo bol obchodný zástupca a zarábala tam 311,87 eur v spoločnosti Ideo s.r.o. Uviedol, že je nemajetný a pracovný pomer ukončil, preto, že to po rozvoze psychicky nezvládol a dal výpoveď. Uviedol, že má pôžičky, ktoré zobral, aby ich použil do jedného projektu i s jeho kamarátom a časť z požičaných peňazí prehral v automatoch. Vyjadril sa, že peniaze bankám spláca z toho, čo mu požičia jeho mama. V konečnom návrhu uviedol, že ponecháva rozhodnutie o jeho návrhu na súd.

Matka mal. detí vypočutá v konaní pred súdom potvrdila, že otec jej na deti posielal výživné 60 eur mesačne. Vyjadrila sa, že ona má čistý príjem okolo 800-950 eur mesačne v čistom a poberá prídavky na deti, vlastní auto a býva s deťmi v dvojizbovom byte. Uviedla výdavky, ktoré za bývanie platí. Vyjadrila sa k pomerom na stranách detí, z ktorých mal. A. navštevuje v šk. roku 2015/2016 3. ročník ZŠ a mal. D. 9. ročník ZŠ. Matka sa vyjadrila, že otec detí brigáduje, čo jej hovorili deti, pričom je schopný robiť, šikovný a zdravý. Uviedla, že deti majú s otcom dobrý vzťah ale ona s otcom detí nekomunikuje. V konečnom návrhu uviedla, že ona so znížením výživného na deti nesúhlasí.

Kolíznym opatrovníkom v konečnom návrhu uviedol, že otec detí je zdravý a schopný vykonávať prácu a výchova a výživa detí vyžaduje zabezpečovanie krytia výdavkov, ktoré na stranách detí vznikajú.

Poukázal na stav, že otec je schopný privyrobiť si i formou brigád a z hľadiska jeho schopnosti vykonávať prácu požadoval nevyhovieť návrhu otca detí na zníženie výživného na deti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil návrh otca, rodné listy mal. detí, správu Sociálnej poisťovne, výpis z LV č. XXXX kat. úz. M., správu OR PZ DI Nitra, správu spoločnosti BRTITRADE Slovakia, s.r.o., dohodu o skončení pracovného pomeru s otcom, výzvu bývalého zamestnávateľa na odstránenie nedostatkov, protokol o vykonaní dychovej skúšky, dohody o zmene pracovnej zmluvy u otca, správu OR PZ Bratislava 3, potvrdenie bývalého zamestnávateľa otca BRITRADE Slovakia, s.r.o. o jeho príjme, výpisy z účtu matky ohľadom úhrad výdavkov na bývanie a na deti, potvrdenia o návšteve škôl mal. deťmi, potvrdenie Futbalového klubu Nitra, dohodu o vyporiadaní BSM manželov z 25. 09. 2014, doklady o výdavkoch na bývanie súvisiace s výdavkami matky, doklady o výdavkoch na deti, správu Sociálnej poisťovne pobočky Nitra o výplate dávok v nezamestnanosti otcovi, potvrdenie o príjme otca u zamestnávateľa Ideo s.r.o., lekárske nálezy k zdravotnému stavu mal. detí, potvrdenie o výške starobného dôchodku L. T., dohodu o vykonaní práce uzatvorenú matkou otca, potvrdenie o výplate čistej mzdy matke otca, správu spoločnosti Ideo s.r.o., potvrdenie o príjme u uvedeného zamestnávateľa, pracovnú zmluvu a dodatok ku nej, správy bývalého zamestnávateľa otca U. R. - Dragstav o trvaní a skončení pracovného pomeru otca, potvrdenie o príjme otca, dohodou o pracovnej činnosti otca, dohodu o skončení pracovnej činnosti otca, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru Tatra, bankou, a.s., spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/57/2014 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/57/2014-18 zo dňa 29. 04. 2014 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Súd na čas po rozvoде zveril mal. deti do osobnej starostlivosti ich matke a otca detí zaviazal prispievať na výživu mal. detí T.: D., nar. XX. XX. XXXX sumou 150 eur mesačne a A., nar. XX. XX. XXXX výživným v sume 100 eur mesačne. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného mali obaja rodičia dve vyživovacie povinnosti k uvedeným dvom mal. deťom. Mal. D. v tom čase navštevoval 7. ročník ZŠ a mal. A. 1. ročník ZŠ. Obe deti sa venovali v tom čase hre futbalu a boli alergikmi. Matka pracovala u zamestnávateľa Britrade Slovakia s.r.o. ako asistentka predaja, kde dosahovala príjem 711,81 eur mesačne v čistom. Otec detí bol v tom čase nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Nitra, poberal dávku v nezamestnanosti 600 eur mesačne a robil brigádne, z čoho mal príjem 140 eur mesačne. Rodičia mal. detí sa v priebehu konania o rozvod ich manželstva pred súdom na úprave práv a povinností k mal. deťom dohodli.

V súčasnej dobe je mal. Richard v školskom roku 2015/2016 žiakom 9. triedy ZŠ Q. v M.. ZRPŠ príspevok je 20 eur na šk. rok. Poplatok za obedy mesačne 40-50 eur. Maloletý sa venuje futbalu vo futbalov klube FK Čermáň, kde hradí poplatok 13 eur mesačne. Každý víkend chodievajú na zápasy, niekedy autobusom, niekedy dopravu zabezpečujú rodičia detí. Je sledovaný u MUDr. R. kvôli alergii a užíva lieky. Chodí na doučovanie z anglického jazyka, doučuje ho študent, ktorému platí 30 eur na mesiac. Matka platí D. poplatok za mobil 15 eur mesačne a poistenie 12,5 eur mesačne. Mal. A. je v školskom roku 2015/2016 žiakom 3. ročníka rovnakej ZŠ. Matka i u neho platí rovnaký poplatok na ZRPŠ i obedy ako u staršieho syna. Tiež sa venuje futbalu a poplatok do FK platí mesačne 10 eur. Mal. navštevuje školský klub za poplatok 10 eur mesačne. Je sledovaný alergologičkou s polročnými kontrolami a dopláca za lieky 5 eur na dva mesiace. Matka mu platí poistenie 15,40 eur mesačne.

Matka detí je rozvedená a má naďalej dve vyživovacie povinnosti. Je zamestnaná u zamestnávateľa Britrade Slovakia s.r.o. ako administratívne zamestnankyňa. Zamestnávateľa nezmenila. U tohto zamestnávateľa dosahuje príjem 851,14 eur v priemere mesačne v čistom. Poberá prídavok na dve deti v sume 23,52 eur mesačne na jedno dieťa a daňový bonus na deti. Od otca detí poberá 30 eur mesačne výživné, ktoré jej otec na deti platí na každé z detí od 2/2015. Vlastní dvojizbový byt v M., ktorý obýva s deťmi. Platí poplatok za plyn a rozhlas 8,64 eur, za elektrinu 30,64 eur, poplatok za užívanie bytu 103 eur a poplatok za TV a internet 36,95 eur, a to všetko mesačne. Spláca hypotekárny úver na byt mesačnou splátkou 160 eur. Ročne platí poistenie bytu 50 eur, smetné na tri osoby 69 eur a daň za byt 16,50 eur. Vlastní auto Renault Fluence rok výroby 2010, ktoré nadobudla počas trvania manželstva a výdavok na pohonné hmoty na auto má okolo 65 eur mesačne. Povinné zmluvné poistenie na auto platí 104 eur na rok a havarijné poistenie 231,49 eur na rok.

Otec detí je rozvedený. I on má naďalej dve vyživovacie povinnosti. Je nezamestnaný a evidovaný na ÚPSVaR Nitra. Na synov platí matke výživné v sume po 30 eur na každé dieťa namiesto súdom

určenej sumy, a to od 2/2015. S deťmi sa stretáva počas víkendov i cez týždeň, kedy za nimi chodí na tréningy. Cez víkendy býva s nim od piatku do nedele, a to každý druhý víkend. Podľa správy ÚPSVaR Nitra bol evidovaný ako nezamestnaný od 01. 01. 2014 do 13. 07. 2014 a následne od 01. 01. 2015, ktorá evidencia u neho trvá. V období roku 2014, keď došlo k rozvodu jeho manželstva s matkou detí poberal dávku v nezamestnanosti, a to od 01. 01. 2014 do 30. 06. 2014 v sumách 612,50 eur, 553,30 eur, 612,50 eur, 592,80 eur, 612,50 eur, 592,80 eur. Otec detí nie je vedený ani ako vlastník ani ako držiteľ motorového vozidla. Nie je evidovaný ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi od ÚPSVaR Nitra. Podľa správy spoločnosti BRITRADE SLOVAKIA, s.r.o. Bol otec v uvedenej spoločnosti zamestnaný od 21. 06. 2004 do 31. 12. 2013 pričom v prvých rokoch pracoval ako šofér a skladník, od decembra 2006 ako šofér a obchodný referent. Zamestnávateľ s ním skončil pracovný pomer dohodou z dôvodu, že otec detí bol niekoľkokrát ústne vyzývaný, aby si plnil povinnosti podľa pracovnej zmluvy, pričom pracovník si prácu obchodného referenta plnil neuspokojivo a nové kontakty nevyhľadával a na pracovisku s ním boli sústavné konflikty kvôli neplneniu pracovných úloh, v pracovnej dobe často riešil súkromné záležitosti. 12. 07. 2013 bola u neho vykonaná dychová skúška, ktorá bola pozitívna na alkohol. 12. 12. 2013 mu bola osobne doručená písomná výzva na odstránenie nedostatkov, ktorú prijal a po jej prečítaní odmietol plniť úlohy podľa výzvy. Dňa 17. 12. 2013 došlo medzi zamestnávateľom a zamestnancom k dohode o rozviazaní pracovného pomeru ku dňu 31. 12. 2013. Podľa potvrdenia uvedeného zamestnávateľa o príjme otca, dosiahol otec u uvedeného zamestnávateľa priemerný mesačný čistý príjem 887,88 eur. Pracovný pomer s uvedeným zamestnávateľom mal otec uzatvorený na dobu neurčitú. Jeho pracovný pomer skončil dohodou podľa § 60 Zákonníka práce. Následne mal otec detí uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu určitú od 14. 07. 2014 - 14. 07. 2015 so zamestnávateľom Ideo s.r.o. Do uvedenej spoločnosti nastúpil na pozíciu obchodného zástupcu v oblasti predaja materiálov pre výrobu reklamy. Vzhľadom na to, že to bolo náplňou jeho práce aj v predchádzajúcom dlhoročnom zamestnaní, mala firma od neho vysoké očakávania. V priebehu nástupnej doby sa ukázalo, že očakávania boli prehnaná. Otec detí ako obchodný zástupca pôsobil regionálne a do práce na prevádzku firmy chodil iba na pracovné porady. Jeho ďalšie využitie v prospech firmy bolo veľmi obmedzené. Po troch mesiacoch sa dohodli, že to skúsia ešte do konca roka a firma skrátila trvanie doby určitej u otca detí v pracovnej zmluve do 31. 12. 2014. K predĺženiu pracovnej zmluvy u otca detí nedošlo, nakoľko ani v nastavený čas sa požadované výsledky u otca detí nedostavili. Počas výkonu práce u uvedeného zamestnávateľa dosiahol otec detí priemerný mesačný čistý príjem 322,26 eur. Pracovná zmluva medzi otcom detí a uvedeným zamestnávateľom bola pôvodne uzatvorená od 14. 07. 2014 - 14. 07. 2015. Dodatkou ku nej zo dňa 08. 10. 2014 bola doba trvania pracovnej zmluvy skrátená do 31. 12. 2014. Samotný otec detí uviedol, že pracovný pomer u uvedeného zamestnávateľa ukončil, preto, že sa psychicky zrútil po rozvode a dal výpoveď a liečil sa na psychiatrickej klinike vo FN v M., kde bol aj hospitalizovaný a následne sa liečil u MUDr. A., v liečbe u neho pokračuje, užíva lieky a cíti sa lepšie. Doplatok za lieky má okolo 5 eur. Uvedený lekár v správe pre súd potvrdil, že otec detí je v starostlivosti jeho ambulancie pre neurotické ťažkosti, pričom jeho zdravotný stav ho nelimituje v pracovnom zaradení. Podľa správy subjektu Peter R. - DRAGSTAV, otec bol u uvedeného zamestnávateľa zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti od 13. 05. 2015 do 27. 07. 2015 ako pomocný stavebný robotník. Dohoda s ním bola uzatvorená na dobu určitú do 30. 11. 2015. Pracovný pomer s ním bol ukončený dohodou bez udania dôvodu predčasne, a to dňa 27. 07. 2015. Príjem z výkonu práce otec dosiahol počas troch mesiacov vo výške 56,29 eur, 95,26 eur a 63,42 eur. Otec detí dosiahol vzdelanie na SOŠ s maturitou v odbore techniky. Býva v 2- izbovom byte, ktorý patrí jeho mame. Obýva ho on a jeho matka L. T., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je na dôchodku a popritom ešte vykonáva prácu v novinovom stánku. Dôchodok pobera 352,80 eur mesačne. Podľa potvrdenia spoločnosti PEVE - 3P, s.r.o. Matka otca detí za mesiace 1-6/2015 dosiahla príjem 88,30 eur. Prácu vykonáva ako predavačka. Odmena má 2,63 eur na hodinu a prácu vykonáva v rozsahu max. 350 hod. za rok. Otec podľa jeho vyjadrenia jeho matke na bývanie neprispieva, pretože nemá z čoho. Otec má úvery. Tatra banke, a.s. spláca mesačne 80 eur, Poštovej banke, a.s. spláca úver mesačnou splátkou 260 eur. Otec časť peňazí z poskytnutých úverov použil do projektu, ktorý chcel realizovať s jeho kamarátom, keď chceli postaviť aqapark a wellnes v Nitre. Ostatné peniaze prehral v automatoch v hre NIKE. Týmto aktivitám sa v súčasnej dobe už nevenuje a peniaze bankám spláca z toho, čo mu požičiava jeho matka.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /dalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca mal. detí na zníženie výživného dôvodne podaný nebol a preto ho svojím rozhodnutím zamietol. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva stav, že obe mal. deti sú staršie a navštevujú vyššie ročníky ZŠ ako v čase poslednej úpravy výživného ich rodičov. V čase poslednej úpravy výživného sa rodičia detí dohodli na výške výživného na obe deti za stavu, keď matka detí pracovala u rovnakého zamestnávateľa ako v súčasnej dobe a otec detí bol nezamestnaný, poberal dávky v nezamestnanosti a udával aj príjem z brigád. Nakoľko v konaní o rozvod manželstva rodičov detí súd vzhľadom k dohode rodičov bližšie neskúmal okolnosti skončenia pracovného pomeru otca, súd v tomto konaní sa priebehom zamestnania otca detí v období predchádzajúcich rokov zaujímal a skúmal jeho pracovné pomery a príjmy, ktoré počas nich dosahoval ako aj to, za akých okolností došlo ku skončeniu pracovných pomerov na strane otca. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva stav, že otec u jeho zamestnávateľa BRITRADE SLOVAKIA, s.r.o. mohol pracovať, pretože jeho pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú. K jeho ukončeniu došlo zo subjektívnych dôvodov na strane otca, pre jeho konflikty na pracovisku, neplnenie pracovných úloh a pozitívny výsledok skúšky na alkohol. V nadväznosti na takýto stav uvedený zamestnávateľ otca pristúpil ku ukončeniu pracovného pomeru s otcom dohodou. Takýto stav spôsobil, že otec ostal nezamestnaný, poberal dávky v nezamestnanosti. Tie poberal aj v čase rozvodu jeho manželstva a popritom podľa jeho vyjadrenia mal aj brigádu. Po rozvode manželstva pracoval v spoločnosti Ideo, s.r.o., kde dosahoval podstatne nižší príjem a pracovný pomer mal uzatvorený na dobu určitú, ktorá mu však bola uvedeným zamestnávateľom skrátená pre nie dobré výsledky v práci. Samotný otec priznal stav, že v minulosti si požičiaval peniaze, z ktorých časť prehral v automatoch peniaze aj spreneveril. Jeho psychiater potvrdil stav sledovania stavu na strane otca detí a vyjadril sa, že jeho súčasný zdravotný stav ho v pracovnom zaradení nelimituje. Prístupom k práci zo strany otca, ktorý popisali už bývalí zamestnávateľia otca si otec spôsobil ukončenie pracovných pomerov s ním zo strany jeho zamestnávateľov a jeho následnú odkázanosť na poberanie dávok v nezamestnanosti, ktoré na jeho strane predstavovali nižší príjem ako bol príjem, ktorý mohol dosahovať z výkonu práce v pracovnom pomere. I posledný príjem, ktorý dosahoval na základe dohody o vykonaní práce, predstavoval na jeho strane nižší príjem. Navyše otec detí pristupoval veľmi nezodpovedne k finančným prostriedkom, ktoré si v minulosti požičiaval od bánk, keď tieto neuvážene investoval a časť z nich prehral v automatoch. Vzhľadom na zistený stav pomerov na strane otca súd musí konštatovať, že pri posudzovaní návrhu otca detí na zníženie výživného, nemohol posudzovať len stav, ktorý momentálne na strane otca detí existuje, ale musel sa zaoberať i príčinami jeho existencie. Tie však majú zásadne subjektívny charakter a vyplývajú z konania, resp. nekonania otca detí. Preto súd na posúdenie návrhu otca detí použil aj ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine a v spojení s ním posúdil skutočnosti zistené na strane otca detí tak, že v možnostiach a schopnostiach otca detí je, aby dosahoval príjem z výkonu práce a nebol odkázaný výlučne na finančnú pomoc zo strany jeho matky - dôchodkyne, ktorá sama si ešte musí privyrábať, aby zabezpečila vlastné základné potreby. Otec detí si neuplatnil ani nárok na možnosť poberať dávku v hmotnej núdzi, ktorá mu podľa jeho vyjadrenia nepomôže. Rozhodne by mu bol však pomohol príjem, ktorý mal u jeho bývalých zamestnávateľov a ktorý mohol mať minimálne od spoločnosti BRITRADE SLOVAKIA, s.r.o., u ktorej mal pracovný pomer uzatvorený na dobu neurčitú, pričom k ukončeniu pracovného pomeru s ním došlo zavinením na strane otca detí. Navyše na strane otca detí existujú skúsenosti, zročnosti i kvalifikačné predpoklady k tomu, aby sa aj v súčasnej situácii zaradil na trhu práce, v čom ho nelimituje ani jeho aktuálny zdravotný a psychický stav. Mal. deti nie sú schopné samé sa živiť, v oblasti zabezpečovania

výživu sú odkázané na oboch rodičov, ktorí ku nim majú vyživovaciu povinnosť, pričom bremeno vyživovacej povinnosti nemôže niesť výlučne matka detí. Je aj povinnosťou otca, aby i on na výživu detí prispieval a správal sa ako rodič zodpovedne k plneniu si jeho zákonných rodičovských povinností, a to aj v súvislosti s výkonom práce, ktorá je prostriedkom k tomu, aby si vyživovaciu povinnosť mohol riadne plniť. Súd za prioritné peňažné plnenie zo strany otca považoval plnenie si jeho záväzku z titulu existencie vyživovacej povinnosti k mal. deťom, a to aj oproti stavu jeho podlžnosti, ktoré má voči bankám z titulu splácania úveru, ktorý podľa jeho vyjadrenia spláca tiež za pomoci matky. Aj tento stav by otca mal motivovať k tomu, aby získal prácu a túto si udržal zodpovedným prístupom k jej výkonu a tak vytvoril i na jeho strane podmienky pre stav, aby si riadne mohol plniť jeho vyživovaciu povinnosť k mal. synom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1/ písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré súd môže začať i bez návrhu z jeho úradnej moci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.