

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/249/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315206967  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315206967.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom v Bratislave, Námestie M. Benku 9 - C 1, proti odporkyňi: I. G., T. XX.XX.XXXX, T. H. Y. XX/X, H., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom D. S., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura, a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eura titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura k rukám JUDr. Vladimíra Kána, advokáta v Bratislave, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom v Bratislave, Námestie M. Benku 9 - C 1, všetko spolu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, podaným na Okresnom súde Bratislava III dňa 30.03.2015, sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia 70,70 Eur (ako 100-násobku základného cestovného 0,70 Eur, t. j. 70 Eur a cestovného 0,70 Eur) na tom základe, že odporkyňa sa dňa 18.11.2014 na linke MHD č. 9, číslo voza 7717 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu. Odporkyňa bola bezvýsledne vyzvaná k úhrade upomienkou „Pokusom o zmier“ zo dňa 05.01.2015.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 12C/249/2015-11 zo dňa 24.06.2015, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, avšak pre jeho nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporkyne ho uznesením č.k. 12C/249/2015-21 zo dňa 31.08.2015 zrušil. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporkyňa zdržiava, súd jej podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takeého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihladnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi - hlásením o porušení prepravných a tarifných podmienok a kontrolným cestovným lístkom zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava a.s., zo dňa 18.11.2014, odporkyňa dňa 18.11.2014 v čase o 16:43 hod. na linke MHD č. 9, číslo voza 7717 v Bratislave cestovala bez cestovného lístka. Odporkyni bol vyrubený postih 70 Eur a povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 Eur.

Podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) ,zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podrobnejšia úprava vzťahov je ponechaná vykonávacím právnym normám.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dráhami sú koľajové dráhy, trolejbusové dráhy a lanové dráhy.

Podľa § 20 ods. 1 cit. zák., dráhovými vozidlami sú koľajové vozidlá, trolejbusy a vozidlá lanových dráh.

Podľa § 20 ods. 2 cit. zák. koľajovými dráhami sú železničné dráhy, električkové dráhy a špeciálne dráhy.

Podľa § 20 ods. 3 cit. zák. Železničnými dráhami sú železničné trate a vlečky.

Podľa § 2 ods.1 Zák. č. 514/2009 Z.z., o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2) a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods. 5, 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach účinným od 01.01.2010, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zo dňa 13.07.2011 a v súlade s Cenovým výmerom č. 1/2011 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, ktorý určuje ceny MHD podľa § 20 Zák. č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších, ktorými sa určujú maximálne ceny vrátane DPH a tarifné podmienky MHD v Bratislave, je cena základného cestovného 0,70 eura (cestovný lístok na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD odporkyňou došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že odporkyňa, ktorej totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, cestovala dňa 18.11.2014 o 16:43 hod. na linke MHD č. 9, číslo voza 7717 bez cestovného lístka v hodnote 0,70 Eur, porušila tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase. Nakoľko odporkyňa doposiaľ nezaplatila cestovné ani úhradu určenú navrhovateľom na stonásobok základného cestovného

(spolu 70,70 Eur), súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrhu vyhovel a odporčkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 70,70 Eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura, z toho 2x právny úkon á 16,60 eura, 2x režijný paušál á 8,39 eura + 20 % DPH. Trovy konania boli vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, pričom uplatnený nárok za právny úkon - podanie výzvy k úhrade nemá oporu v uvedenej vyhláške, takisto ďalšia porada s klientom nebola súdu zo strany advokáta hodnoverne preukázaná

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon rozhodnutia ( § 251 ods. 1 OSP).