

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/839/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615206189
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2615206189.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. C. XXX, D. - G., zastúpený JUDr. Gabrielom Blehom, advokátom, L. Déreza 2, Bratislava, proti odporcovi: POHOTOVOSTĽ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o určenie neplatnosti právnych úkonov, rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 28. júla 2015, č.k. 11C/327/2015-17, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 28.11.2014 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom až do právoplatného skončenia veci samej. Zároveň uložil zamestnávateľovi navrhovateľa Železnice Slovenskej republiky Bratislava, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy, ktoré vykonáva na základe žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy odporcu zo dňa 17.02.2015 podľa dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 28.11.2014 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že dňa 03.07.2015 bol súdu prvého stupňa doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 106801154 zo dňa 28.11.2014 uzatvorenej medzi ním a odporcom z dôvodu, že ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu, ktorá bola právnym rámcom pre poskytnutie finančných prostriedkov. Spolu so zmluvou navrhovateľ podpísal aj dohodu o plnení v splátkach a dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorých podpísanie bolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru. Odporca poskytol navrhovateľovi finančné prostriedky, pričom požadoval neprimerane vysokú odmenu za úver, ktorá podľa zmluvy pozostávala z úrokov vo výške 66,80% a odplaty za úver vo výške 30%. Zároveň v zmluve absentuje aj údaj o RPMN, výške splátok istiny úveru, výške splátok úrokov z úveru a výške splátok iných poplatkov. Navrhovateľ bol v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zadlžený, bol zaviazaný na splácanie jedenástich úverov a úver od odporcu si bral z dôvodu finančnej tiesne. Poukázal na skutočnosť, že Súdny dvor EÚ vo viacerých rozhodnutiach zdôrazňuje v rámci spotrebiteľských vzťahov nerovnováhu na úkor spotrebiteľa a dôvodnosť ochrany ex offio. Právne súd prvého stupňa vec posúdil podľa § 102 O.s.p., § 74, § 75, § 76 ods. 1, 2, § 171 ods. 2 O.s.p.. Skonštatoval, že predbežné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov je ich predbežný dočasný charakter. Upravujú sa ním pomery účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to aj ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Ak sú vážne pochybnosti

o nesúlade inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s úijným právom z dôvodu obchádzania dôležitého úijného prvku, ktorým je ex offo súdna kontrola neprijateľnosti zmluvných podmienok, potom je toto dočasné opatrenie plne opodstatnené. Súd mal za to, že predloženie žiadosti odporcu zamestnávateľovi navrhovateľa o výkon zrážok zo mzdy alebo z iných príjmov osvedčuje potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov do skončenia konania o určenie neplatnosti právnych úkonov. Preto návrhu vyhovel a predbežné opatrenie nariadil.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podal odvolanie odporca. Uviedol, že navrhovateľ s podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia nepredložil také dôkazy a neosvedčil také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá písomne ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dohoda obsahuje súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a boli poukazované na účet veriteľa, pričom zrážky neboli dohodnuté vo výške, ktorá by odporovala ust. § 551 OZ. Dohoda predstavuje samostatný dokument, ktorý predstavuje len jeden zo zabezpečovacích inštitútov, ktorým si veriteľ zabezpečuje, že jeho pohľadávka bude splnená. Možnosť veriteľa zabezpečiť svoju pohľadávku, ktorá má spotrebiteľský alebo iný charakter, nie je vylúčená. Zákonodarca v zákone č. 281/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pripustil možnosť zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ak táto bola uzatvorená vo forme osobitnej listiny, čo bolo v danom prípade splnené. Navrhovateľ navyše nepreukázal ani existenciu hrozacej ujmy. Nerealizovaním zrážok zo mzdy by bol záväzok navrhovateľa voči odporcovi vyšší, ako keby sa pravidelne vykonávali zrážky zo mzdy navrhovateľa. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere ako podmienka poskytnutia finančných prostriedkov a následným vykonávaním týchto zrážok, sa priamo zasiahlo do majetku navrhovateľa, a to bez akejkoľvek súdnej kontroly. Bezprostredne hroziacu ujmu odôvodňuje tým, že dochádza k zásahu do jeho majetku, do jeho finančných prostriedkov, ktoré sú preňho nevyhnutné, keďže tieto potrebuje na úhradu svojich ďalších záväzkov aj na bežné výdavky, na živobytie. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola uzavretá platne. Odporca navrhovateľovi predložil vopred naformulované zmluvy, kde podpísanie všetkých listín bolo podmienkou poskytnutia finančných prostriedkov. Hoci ide o samostatné listiny, jedná sa o jeden úverový právny vzťah a takto to bolo aj navrhovateľovi pri podpise finančným agentom nebankovky prezentované. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - účastníkom konania v zákonom určenej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p., postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, v dôsledku čoho sú splnené podmienky na potvrdenie vecne správneho uznesenia prvostupňového súdu.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní potrebnom na vyhlásenie uznesenia dospel k správny skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie odvolateľom tvrdených skutočností, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel súd prvého stupňa k správny skutkovým zisteniam a pretože zdieľa jeho právny záver, s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ako odvolací súd odkazuje na odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného rozhodnutia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvostupňového súdu odchýliť, a preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi, ktorý v odvolaní neuviedol žiadne nové relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp.zn. 11C/327/2015 je určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 106801154 zo dňa 28.11.2014 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, rozhodcovskej zmluvy

a dohody o plnení v splátkach, všetky zo dňa 28.11.2014 uzavreté medzi navrhovateľom a odporcom a nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd určí odporcovi povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.11.2014 do právoplatného skončenia veci samej a určiť zamestnávateľovi navrhovateľa Železnice Slovenskej republiky Bratislava povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, ktoré vykonáva na základe žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 17.02.2015 podľa dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 28.11.2014.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie v súlade s návrhom.

Odvolací súd len dodáva, že navrhovateľ podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Pokiaľ ide o splnenie prvého zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie žalobou uplatňovaného nároku navrhovateľa a teda že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.11.2014, rozhodcovská zmluva zo dňa 28.11.2014, dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov a dohoda o plnení v splátkach zo dňa 28.11.2014 sú neplatné z dôvodu, že v zmluve sú neprijateľné zmluvné podmienky, v dôsledku čoho je potrebné daný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov vzhľadom na to, čo dosiaľ vyšlo v konaní najavo, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok navrhovateľa je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že označené zmluvné dojednania sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a tiež, že zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo a právne vyhodnotiť. Úspešnosť takéhoto návrhu s poukazom na uvedené nie je v tomto štádiu konania dosiaľ očividne vylúčená. Odvolací súd je preto názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie nároku navrhovateľa uplatneného návrhom, je daný. Odvolací súd je tiež názoru, že bola splnená aj druhá zo základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Pokiaľ bude navrhovateľ v konaní úspešný a súd dospeje k záveru, že boli splnené zákonné podmienky, aby sa predmetný úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, na strane odporcu by vzniklo bezdôvodné obohatenie na úkor navrhovateľa v nemalej výške. Aby naďalej nedochádzalo k nedôvodnému navyšovaniu tohto možného bezdôvodného obohatenia, odvolací súd zhodne s prvostupňovým považoval za potrebné tomuto zamedziť a to formou nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bude nariadené odporcovi zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa navrhovateľa a zároveň zamestnávateľovi navrhovateľa ako tretej osobe v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p., od ktorej to možno spravodlivo požadovať nariadené zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe predmetného úveru v prospech odporcu. Odvolací súd má za to, že toto rozhodnutie je v súlade i s konštantnou judikatúrou, ktorá umožňuje súdu uložiť platiteľovi povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (R-47/1974). Ukončením vykonávania zrážok na základe tohto predbežného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov a na strane odporcu ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery, nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprimeraná ujma.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.