

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7P/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213205919
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213205919.10

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o malol. deti: W. W., A.. XX.XX.XXXX, I. W., A.. XX.XX.XXXX Y. Q. W., A.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, deti rodičov: matka - O. W., H.. O., A.. XX.XX.XXXX, W. D. XXXX/XX, XXX XX W. X, S..Č.. Ú. Y. Ú. A., a otec - F. W., A.. XX.XX.XXXX, W. A.. X. XXX/XX, XXX XX T. X., prechodne bytom A. J.. XXX/XX, XXX XX T. X., o návrhu otca na zníženie výživného na malol. deti a o návrhu matky na zvýšenie výživného na malol. deti, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloleté deti Bubeníkové z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí podal dňa 26.03.2013 na tunajší súd návrh na zníženie výživného na maloleté deti W. W., A.. XX.XX.XXXX, I. W., A.. XX.XX.XXXX, Q. W., A.. XX.XX.XXXX.

Matka maloletých detí podala dňa 06.10.2014 na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti W. W., A.. XX.XX.XXXX, I. W., A.. XX.XX.XXXX, Q. W., A.. XX.XX.XXXX. Predmetný návrh bol zapísaný pod sp. zn. 9P/75/2014.

Vzhľadom na to, že konania o zníženie výživného vedené pod sp. zn. 7P/39/2013 a konanie o zvýšenie výživného vedené pod sp. zn. 9P/75/2014 skutkovo spolu súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov, súd uvedené konania v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. vecí spojil a konanie bolo naďalej vedené pod sp. zn. 7P/39/2013.

Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 18.11.2014 uviedol, že návrh na zníženie výživného berie späť, nakoľko podal návrh na zmenu umiestnenia maloletých detí, ktoré žiada zveriť do svojej výchovy. Rozhodol sa tak z dôvodu, že matka neposkytuje potrebnú starostlivosť maloletým deťom. Uviedol, že matka sa nezdržiava v mieste bydliska a že deti sú vo výchove starej matky. Súd uznesením zo dňa 18.11.2014, č.k. 7P/39/2013-75 konanie o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti zastavil.

Matka maloletých detí svojím podaním zo dňa 21.09.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.09.2015, zobrala svoj návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že sa t.č. nachádza v Ú. Y. Ú. A.. Maloleté deti W. Y. Q. W. sú zverené v osobnej starostlivosti otca a maloletá I. W. U. N. Y. W. (sesternici matky maloletých detí) uznesením 12P/18/2015 - 38 zo dňa 29.04.2015. Na základe uvedených skutočností, matka svoj návrh na zvýšenie výživného zobrala späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie či to manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).