

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/174/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203323
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415203323.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, samosudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej veci navrhovateľov: 1/X.. K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., V. XXXX/X-XX, 2/ K.. C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., V.W. XXXX/X-XX, obaja zast. spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49, IČO: 36858501, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, IČO:17335345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo navrhovateľov v 1. a 2. rade a odporcu k pozemku parcela registra „C“ KN č. 670/127 trvalé trávnaté porasty o výmere 462 m2, zapísanému na liste vlastníctva č. 4896 katastrálne územie A. J., Mesto A. J..

II. Súd prikazuje pozemok parcela registra „C“ KN č. 670/127 trvalé trávnaté porasty o výmere 462 m2, zapísaný na liste vlastníctva č. 4896 katastrálne územie A. J., Mesto A. J., v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov v 1. a 2. rade.

III. Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť za nimi nadobúdaný spoluvlastnícky podiel odporcu náhradu vo výške 847,- EUR, ktorú sú povinní zaplatiť na účet odporcu číslo účtu 7000194492/8180, vedený v Štátnej pokladnici, variabilný symbol 61742015 a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Navrhovateľom v 1. a 2. rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2015, sa navrhovatelia v 1/ a 2/ rade (ďalej len ako „navrhovatelia“) domáhali, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. 4896 pre obec a k.ú. A. J., pod A parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. CKN č. 670/127-trvalé trávnaté porasty o výmere 462 m2 pod B3 na Slovenskú republiku v 1/6-ine a pod B5 na mená navrhovateľov v 1/ a 2/ rade v 10/12-inách a aby súd prikázal uvedené nehnuteľnosti do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov v 1/1-ine s tým, že navrhovatelia sú povinní zaplatiť za nimi nadobudnutý spoluvlastnícky podiel Slovenskej republiky k nehnuteľnostiam náhradu vo výške 847,- EUR na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava 11, IČO:17335345, číslo účtu: 7000194492/8180, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnili tým, že navrhovatelia a Slovenská republika sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. 4896 pre obec a k.ú. A. J., pod A parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. CKN č. 670/127 - trvalé trávnaté porasty o výmere 462 m2 pod B3 na Slovenskú republiku v 1/6-ine a pod B5 na mená navrhovateľov v 1/ a 2/ rade v 10/12-inách. Navrhovatelia majú záujem nehnuteľnosti uvedené v čl. I riadne a účelne

užívať, s náležitou starostlivosťou obhospodarovať, chrániť a zveľaďovať. Navrhovatelia ako podieloví spoluvlastníci so Slovenskou republikou nemôžu tieto nehnuteľnosti účelne využívať, preto nechcú ďalej zotrvať v podielovom spoluvlastníctve a chcú sa stať výlučnými bezpodielovými spoluvlastníkmi týchto nehnuteľností. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníctva súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Navrhovatelia navrhujú za spoluvlastnícky podiel Slovenskej republiky náhradu vo výške 11,- EUR za 1m², ktorú považujú za primeranú. Navrhovaná výška náhrady vychádza okrem iného aj z uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4C/132/2012-22 zo dňa 31.01.2013 v spojení s opravným uznesením tohto súdu č.k. 4C/132/2015-25 zo dňa 13.03.2013, ktorým súd schválil súdny zmier medzi účastníkmi zrušením podielového spoluvlastníctva a prikázaním parc. CKN č. 670/162-trvalé trávnaté porasty o výmere 751 m² v k.ú. A. J. v celosti navrhovateľom, oproti povinnosti navrhovateľov zaplatiť na účet Slovenského pozemkového fondu za nadobudnutý spoluvlastnícky podiel v 1/6-ne sumu 1 377,- EUR, čo v prepočítaní zodpovedá 11,- EUR za 1m². Parc. č. CKN 670/162 - trvalé trávnaté porasty o výmere 751 m² sa pritom nachádza v susedstve parc. CKN č. 670/127 v k.ú. A. J..

V žalobnom návrhu bol ako odporca označený Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, IČO:17335345.

Na pojednávaní dňa 04.11.2015, ktoré súd nariadil na prejednanie veci bolo vyhlásené uznesenie, ktorým bolo pripustené, aby ako odporca z konania vystúpil Slovenský pozemkový fond a na jeho miesto do konania vstúpila Slovenská republika, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, IČO:17335345.

Na predmetnom pojednávaní súd po vykonanom dokazovaní žalobnému návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovel, pričom po vyhlásení rozsudku v tomto znení a jeho odôvodnení sa účastníci konania práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku vzdali.

Podľa §157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmet konania je daný obsahom žalobného petitu tak, ako je uvedený v žalobnom návrhu a citovaný na str. 2 tohto rozsudku.

O predmete konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa tohto ustanovenia, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľom ich náhradu nepriznal, keďže navrhovatelia, ktorí boli v konaní plne úspešní, sa práva na náhradu trov konania výslovne vzdali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Účastníci konania sa práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku v celom rozsahu vzdali.

Okresný súd Dolný Kubín
4. novembra 2015

JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa