

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/905/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203759
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7813203759.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o., so sídlom v Českej republike, Praha 1, Nové Město, Politických vězňů č. 1272/21, proti žalovanému O. X., P. XX.X.XXXX, Y. J. U. X., L. Č.. XXX, X..Č.. J. Ú. I. P. J., I. Š. Č.. XXX/XX, o zaplatenie 903,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 22.9.2014 č.k. 10C/408/2013-89 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník pristúpil na strane žalovaného Spolok právnej ochrany spotrebiteľa, so sídlom v U., Č. Č..X.

Uznesenie odôvodnil tým, že oznámenie o vstupe do konania vedľajšieho účastníka doručil účastníkom konania. Konštatoval, že žalovaný sa k vstupu vedľajšieho účastníka nevyjadril a nevzniesol námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka. Žalobca podal námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka a žiadal, aby súd rozhodol o neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. V námietke uviedol, že konanie vo veci je európskym konaním vo veciach s nízkou hodnotou sporu a je právne regulované Nariadením Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007. Procesný postup súdu a strán v konaní je upravený odlišne od vnútroštátnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 99/1963 Zb. (ďalej len O.s.p.) Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu nepripúšťa vedľajšie účastníctvo.

V prejednávanej veci žalobca podal žalobu na plnenie zo zmenky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007.

S poukazom na čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 konštatoval, že európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je upravené týmto nariadením, avšak to čo ním nie je upravené, je upravené v procesnom práve členských štátov, teda Občianskym súdnym poriadkom (zákon č. 99/1963 Zb., ďalej len O.s.p.).

Citujúc § 93 ods. 1 až 4 O.s.p. dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky na to, aby mohol v konaní vystupovať ako vedľajší účastník na strane žalovaného Spolok právnej ochrany spotrebiteľa a že námietky žalobcu sú nedôvodné, nakoľko aj v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu môže vystupovať vedľajší účastník, nakoľko nariadenie vedľajšie účastníctvo nevyklučuje a O.s.p. vedľajšie účastníctvo dovoľuje. Navyiac konštatoval, že aj keď je uplatnený nárok z titulu zmenky, táto bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka k spotrebiteľskej zmluve o úvere, ktorú uzavrel právny

predchodca žalobcu a žalovaný, a teda nároky žalobcu boli posudzované aj z titulu ochrany spotrebiteľa, a preto bolo potrebné pripustiť vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

V podanom odvolaní žalobca žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie a odôvodnil ho tým, že sa jedná o európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ktoré je právne regulované Nariadením európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 a ktoré vedľajšie účastníctvo nepripúšťa. Tvrdil, že právna regulácia nariadenia obsiahnutá v čl. 4 a 5 vedľajšie účastníctvo nepozná a aplikáciu procesných pravidiel zakotvených v O.s.p. pripúšťa len výnimočne a to vtedy ak sa explicitne ustanovuje, že sa postupuje v súlade s príslušným procesným právom uplatniteľným v členskom štáte. Nebolo mu zrejmé, prečo súd nepostupoval podľa procesných pravidiel označeného nariadenia a prednostne aplikoval vnútroštátne právo. Žiadal, aby súd v záujme podpory základných práv a v záujme zásad uznaných v Charte základných práv Európskej únie rešpektoval jeho právo na spravodlivý proces a upozornil na možnosť vzniku škody na jeho strane v dôsledku nesprávneho úradného postupu. Záverom žiadal, aby mu súd poskytol informácie o dôvodoch nedodržania lehôt stanovených v čl. 4 ods. 4, v čl. 5 ods. 3 a 6 a čl. 7 ods. 1 nariadenia a svoju argumentáciu doplnil o názor Najvyššieho súdu SR vyjadrení v uznesení NS SR z 30. októbra 2013, sp. zn. 6Cdo/357/2012, ktorý sa vyjadril k otázke prípustnosti podania odporu vedľajším účastníkom proti platobnému rozkazu (citoval z neho).

Podaním doručeným súdu dňa 15.10.2014 sa k odvolaniu žalobcu vyjadril žalovaný a uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za zákonné, dôvodné a plne sa s ním stotožnil. Vo svojom podaní uplatnil tiež námietku premlčania.

Odvolací súd na základe včas podaného odvolania preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Dôvody uvedené v uznesení súdu prvého stupňa sú správne a presvedčivé. Na zistenia uvedené v odôvodnení uznesenia a na právne normy, ktoré použil súd prvého stupňa odvolací súd poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje, preto podľa § 219 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

Na doplnenie odvolací súd uvádza:

Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007 ktorým žalobca odôvodnil námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka, nevylučuje účasť vedľajšieho účastníka a ani ho neupravuje a je preto namieste aplikácia vnútroštátneho práva teda Občianskeho súdneho poriadku.

Na zdôraznenie správnosti odvolací súd už len dodáva, že podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi (žalobcovi) alebo odporcovi (žalovanému) zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Uvedené ustanovenie bolo do nášho právneho poriadku zavedené zákonom č. 384/2008 Z.z, pričom týmto samotným zákonom bola vedľajšiemu účastníkovi daná legitímácia na vstup do konania. Cieľom takto koncipovanej právnej úpravy podľa Dôvodovej správy k uvedenému zákonu bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia.

Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je v zmysle ust. § 93 ods. 2

O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené, účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie [to však napríklad neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejaviť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor]. V riešenej veci nemôže vzniknúť škoda, ani iná ujma žalobcovi, ktorý podal žalobný návrh proti spotrebiteľovi, lebo vedľajším účastníkom je právnická osoba, ktorá podľa niektorých právnych predpisov, na ktoré odkazuje O.s.p., môže podávať návrhy napr. v správnom konaní (zák. č. 250/2007 Z.z; O.s.p. Komentár C. H. Beck, 2009), preto nie je vylúčená účasť takej právnickej osoby aj v tomto konaní.

V závere odvolací súd dodáva, že žalovaný v súlade s novelizovaným ustanovením § 93 ods. 3 O.s.p. so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasil, ako vyplynulo z jeho vyjadrenia k odvolaniu žalobcu / č.l. 95/.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.