

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/271/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715207957
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715207957.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci navrhovateľa KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31595545 proti odporcovi S.M. LOGISTICS SLOVAKIA, s.r.o. , Zámostie 180, Považská Bystrica, IČO: 36665576 o zaplatenie 4.992,49 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 4992,49 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 23.1.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania 299,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 4.992,49 Eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 23.1.2015 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla O.: Q. XXX M. so začiatkom poistenia 1.1.2010. Dňa 17.6.2014 si subjekt CED Italy, s.r.o. uplatnil nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla odporcu. Navrhovateľ vyplatil menovanému subjektu sumu 16.641,65 Eur.. Keďže bol odporca v omeškaní s platením poistného, v zmysle § 12 ods.1 písm.f) zákona č. 381/2001 Z.z. vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu žalovanej sumy. Odporca na výzvu nereagoval, dlžnú sumu neuhradil, a preto bol navrhovateľ nútený obrátiť sa svojim návrhom na súd.

V tejto veci súd vydal dňa 19.8.2015 Platobný rozkaz č. 7C 271/2015 -43, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz súd zrušil pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi na adresu uvedenú v Obchodnom registri a vo veci nariadil pojednávanie.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a s takýmto postupom súhlasil a v neprítomnosti odporcu, od ktorého sa zásielka vrátila s poznámkou poštovného doručovateľa „adresát neznámy“.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Poistnou zmluvou zo dňa 11.12.2009, spisom poistnej udalosti, výzvami zo dňa 12.12.2014, doručenkou, výpisom z inkasného účtu, pokynu č. 59/06/A3/200200 k postupu pri uplatňovaní regresov a zistil nasledovné:

Dňa 11.12.2009 uzavrel navrhovateľ s odporcom Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla odporcu so začiatkom poistenia od 1.1.2010 na dobu neurčitú. Odporca sa zaviazal platiť ročné poistné 2175,21 Eur v

štvrtročných splátkach po 543,82 Eur, ktorých splatnosť bola vždy prvý deň príslušného poistného obdobia.

Zo spisu poistnej udalosti súd zistil, že dňa 18.9.2012 došlo k poistnej udalosti, spôsobenej vozidlom vo vlastníctve odporcu O. Č.. XXX M., na základe ktorej bola vyplatená poškodenému CED Italy, s.r.o. titulom škody na zdraví osobe H. M. suma 10.433,20 Eur, z ktorej žiadal navrhovateľ od odporcu nahradiť sumu 3.129,96 Eur, titulom škody spôsobenej osobe X. M. suma 4.796,67 Eur, z ktorej sumy navrhovateľ od odporcu žiadal nahradiť 1439,- Eur, titulom škody spôsobenej osobe Q. E. suma 718,- Eur, z ktorej sumy navrhovateľ od odporcu žiadal nahradiť 215,40 Eur, titulom škody spôsobenej osobe L. V. suma 693,78 Eur, z ktorej sumy navrhovateľ od odporcu žiadal nahradiť 208,13 Eur, teda celkom žiadal uhradiť od odporcu sumu 4.992,49 Eur výzvami zo dňa 12.12.2014. Zásielka sa vrátila navrhovateľovi dňa 7.1.2015 ako neprevzatá v odbernej lehote.

Výšku regresu si navrhovateľ uplatnil v zmysle bodu 3.6. Pokynu č. 59/06/A3/200200 k postupu pri uplatňovaní regresov vo výške 30 % z vyplateného poistného plnenia, teda zo sumy 16641,65 Eur.

V výpise z inkasného účtu vyplýva, že odporca mal k 1.11.2012 nedoplatok na poistnom vo výške 899,- Eur.

Podľa § 788 ods. OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označené a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 12 ods. 1 písm.f) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol s účinnosťou od 1.1.2010 právny vzťah zo zmluvy o poistení upravenej zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo vlastníctve odporcu. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Z uvedenej zmluvy vznikla navrhovateľovi ako poistiteľovi povinnosť poskytnúť odporcovi poistné plnenie v dojednanom rozsahu v prípade vzniku poistnej udalosti a odporca ako poistenec sa zaviazal platiť dohodnuté ročné poistné. V konaní bolo preukázané, že dňa 18.9.2012 došlo k vzniku poistnej udalosti spôsobenej motorovým vozidlom vo vlastníctve odporcu, pričom navrhovateľ vyplatil poškodenému škodu v celkovej výške 16.641,65 Eur. Ďalej mal súd za preukázané, že odporca bol v omeškaní s platením poistného, a preto v súlade s citovaným § 12 ods.1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. navrhovateľ žiadal od odporcu náhradu poistného plnenia vo výške 4.992,49 Eur, ktorú odporca neuhradil. Súd preto návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel. .

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pretože bol odporca preukázateľne v omeškaní dňa 23.1.2015 vznikol navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka nárok na úrok z omeškania, ktorý uplatnil v zákonnej výške základnej úrokovej sadzby zvýšenej o 5 percentuálnych bodov v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Preto súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania v uplatnenom rozsahu, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 299,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.