

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10C/174/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314203591  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314203591.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: J. Y., r.č. XXXXXXXXX, naposledy bytom XXX XX G. XXX, zastúpeného opatrovníkom Y. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 698,20 eura s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 309,91 Euro spolu s úrokmi z omeškania vo výške:

- 9,00% p.a. zo sumy 185,84 Euro od 10.03.2011 do zaplatenia,
- 9,00% p.a. zo sumy 121,57 Euro od 10.04.2011 do zaplatenia
- 9,25% p.a. zo sumy 2,50 Euro od 10.05.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom na začatie konania zo dňa 11.02.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviala odporcu na zaplatenie 698,20 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 139,34 eura od 10.02.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 185,84 eura od 10.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 121,57 eura od 10.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2,50 eura od 10.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 248,95 eura od 10.09.2012 do zaplatenia, a náhrady trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom, a.s.“) ako postupca zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávku voči odporcovi. Odporca uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. odporcovi a povinnosť odporcu platiť riadne a včas poplatky podľa cenníka. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných podmienok zaplatiť spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zmluvnú pokutu pri splnení nasledovných podmienok. Odporca poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb a iné povinnosti, na čo spoločnosť Slovak Telekom, a.s. pristúpi k vypojeniu SIM karty. Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá spoločnosti Slovak Telekom, a.s. právo na uplatnenie zmluvnej pokuty, či inej sankcie. Uplatnenie zmluvnej pokuty je možné až na základe odpojenia SIM karty.

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Súd prostredníctvom Registra obyvateľov SR, príslušných OO PZ SR, Sociálnej poisťovne zisťoval pobyt odporcu, avšak s negatívnym výsledkom a preto mu uznesením č.k. 10C 174/2014-70 zo dňa 16.09.2015 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka Y. Č., pracovníčku Okresného súdu Bratislava III.

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej už len „O.s.p.“) v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4.

Súd v rámci prípravy pojednávania podľa § 114 ods. 2 O.s.p. doručil dňa 21.09.2015 návrh na začatie konania spolu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa k návrhu na začatie opatrovníkovi odporcu, ktorý sa však k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Nakoľko predmet tohto súdneho konania nepresiahol sumu 1 000,-eur, išlo podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, v ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nebolo potrebné nariaďovať pojednávanie. Preto súd podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesil dňa 19.10.2015 na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 03.11.2015 o 09:50 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Na základe výsledkov prípravy pojednávania oboznámením sa s návrhom na začatie konania a predloženými listinnými dôkazmi a to: faktúrami č. 7208979914, č.7103812159, č. 7102702245, č. 7101631318, 7100581044, fotokópiami dokladov totožnosti odporcu, zmluvou o pripojení zo dňa 24.03.2010 v znení jej dodatku č. zo dňa 24.03.2010, zmluvou o postúpení, zistil súd nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako právnická osoba podnikajúca v oblasti telekomunikačných služieb a odporca ako fyzická osoba uzatvorili dňa 24.03.2010 zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“) v znení jej dodatku, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Slovak Telekom, a.s. poskytovať odporcovi služby elektronickej komunikácie, podľa zvoleného účastníckeho programu „Podľa seba 3“ a záväzok odporcu platiť za navrhovateľom poskytnuté služby riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku, podľa zvoleného programu.

Zo zmluvy vyplývalo vyhlásenie odporcu, že sa zoznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami, osobitnými podmienkami a cenníkom, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasť zmluvy zaviazal aj dodržiavať.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila odporcovi faktúry:

- č. 7208979914 za zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura so splatnosťou 09.09.2012,
- č. 7100581044 za služby poskytnuté od 22.12.2010 do 21.02.2011 v sume 139,34 eura so splatnosťou dňa 09.02.2011,
- č. 7101631318 za služby poskytnuté od 22.01.2011 do 21.02.2011 v sume 185,84 eura so splatnosťou 09.03.2011,
- č. 7102702245 za služby poskytnuté od 22.02.2011 do 21.03.2011 v sume 121,57 eura so splatnosťou dňa 09.04.2011,
- č. 7103812159 za služby poskytnuté od 22.03.2011 do 21.04.2011 v sume 2,50 so splatnosťou dňa 09.05.2011.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, predmetnú pohľadávku na navrhovateľa.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinný od 01.11.2011), zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len "regulácia"), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 písm. c) a 5 písm. b), e) zákon č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporcom došlo dňa 24.03.2010 uzatvorením zmluvy v písomnej forme k vzniku občianskoprávneho záväzku podľa § 488, 489 a 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý zahŕňal podstatné znaky zmluvy o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri vzniku tejto zmluvy, nakoľko spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystupovala ako dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojho podnikania podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a odporca ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, išlo o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihlíadal aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, avšak nedospel k záveru, že by existovala akákoľvek zákonná prekážka na priznanie práva navrhovateľovi, resp. jeho oslabenie.

Za preukázané a nesporné považoval súd nároky navrhovateľa ako postupníka § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka za služby poskytnuté spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. odporcovi za obdobie od 22.01.2011 do 21.02.2011 sume 185,84 eura (faktúra č. 7101631318), od 22.02.2011 do 21.03.2011 sume 121,57 eura (faktúra č. 7102702245) a od 22.03.2011 do 21.04.2011 v sume 2,50 eura (faktúra č. 71038121159), čo celkovo predstavovalo sumu 309,91 eura.

Vo vzťahu k nároku navrhovateľa za služby poskytnuté spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. za obdobie od 22.12.2010 do 21.01.2011 v sume 139,34 eura uvádza, že z faktúry č. 7100581044 vyplývalo, že tento nárok sa stal splatný dňa 09.02.2011, pričom návrh na začatie konania, ktorým si navrhovateľ predmetný nárok uplatnil na súde, bol podaný až dňa 11.02.2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto, s odkazom na § 5b zákona č. 250/2007 z.z., ktorý umožnil súdu premlčanie nároku navrhovateľa skúmať, tento nárok na zaplatenie sumy 139,34 eura vyplývajúcej z faktúry č. 7100581044 za služby poskytnuté v období od 22.12.2010 do 21.01.2011, z dôvodu jeho premlčania, nemohol súd navrhovateľovi priznať a preto v tejto časti návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu v zmysle faktúry č. 7208979914 v sume 248,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne.

Súd v danom prípade dospel k záveru, že navrhovateľ predovšetkým v zmysle ustanovenia § 120 ods. 1 O.s.p. nepreukázal, že odporca sa dopustil porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení a jej dodatku, ktoré by navrhovateľovi, resp. spoločnosti Slovak Telekom a.s. zakladali nárok na navrhovateľom uplatnenú zmluvnú pokutu. Predložená faktúra č. 7208979914, na ktorú sa navrhovateľ odvoláva, nepredstavuje dôkaz, ktorý by existenciu nároku navrhovateľa na zaplatenie predmetnej zmluvnej pokuty preukazoval, nakoľko faktúru treba chápať len ako daňový doklad, resp. výzvu na zaplatenie a nie ako dôkaz preukazujúci existenciu predmetného nároku navrhovateľa. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal a ani neuviedol, v čom konkrétne malo porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu spočívať, pričom dodatok k zmluve obsahuje viacero prípadov porušenia zmluvných povinností (iba zo strany odporcu), kedy spoločnosti Slovak Telekom a.s. vzniká voči odporcovi nárok na jej zaplatenie (bod. 3 dodatku) a iba všeobecne formuloval, čo malo byť účelom dojednania o zmluvnej pokute, ako paušalizovanej náhrady škody a zároveň sankcie za nedodržanie zmluvných povinností (bez bližšej špecifikácie), čoho dôsledkom bolo vypojenie SIM karty z prevádzky a tým aj prerušenie poskytovania služieb odporcovi a z toho následne odvodenej škody za neuhrádzanie ceny za služby (ktoré už nemohli byť odporcovi poskytnuté).

Ďalej súd uvádza, že podstatou zmluvnej pokuty je vytváranie tlaku na toho, kto sa zaviazal splniť zabezpečenú povinnosť a v prípade porušenia takto zabezpečenej povinnosti, aby uhradil dohodnutú zmluvnú pokutu oprávnenému subjektu, hoci oprávnenej strane týmto porušením povinnosti žiadna škoda nevznikla. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základné funkcie zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedochádza k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z uvedeného vyplýva, že postúpením pohľadávky z titulu zmluvnej pokuty predmetná zmluvná pokuta stratila svoj zabezpečovací a sankčný charakter, ktorý nútil povinnú stranu dodržiavať svoje povinnosti voči oprávnenej strane a preto bol súd toho názoru, že takéto postúpenie pohľadávky z titulu zmluvnej pokuty je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 OZ) a zároveň tým predmetná zmluvná pokuta stratila svoje charakteristické znaky a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Odhliadnuc od uvedených dôvodov, samotné dojednanie o zmluvnej pokute sa javí ako neprijateľná zmluvná podmienka v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Z hľadiska formy, dohodu o zmluvnej pokute, uzavretú medzi účastníkmi konania je potrebné považovať za platnú, keď táto bola uzavretá v zákonom predpísanej písomnej forme, avšak z hľadiska jej obsahu, podľa názoru súdu, táto je nevyvážená, čo znamená, že ju možno považovať za jednostranne zvýhodňujúcu jednu zmluvnú stranu (v danom prípade právneho predchodcu navrhovateľa). Zmluvná pokuta na jednej strane má plniť zabezpečovaciu funkciu v podobe pevne stanovenej sumy a zabezpečovať právo dodávateľa služieb požadovať a nútiť odporcu pod hrozbou majetkovej ujmy riadne a včasné plnenie zmluvnej povinnosti, v danom prípade týmto spôsobom zabezpečovať po dobu viazanosti mesačné úhradu odporcu (cca 20,- eur bez DPH) a platiť dohodnutú cenu zvoleného program služieb, pričom v prípade akceptácie zmluvnej pokuty v uvedenej výške (248,95 eur), by takto určená zmluvná pokuta mnohonásobne prevýšila samotné právo, ktoré je zmluvnou pokutou zabezpečené. Priznanie zmluvnej pokuty v tejto výške by viedlo k celkom neodôvodnenému majetkovému prospechu navrhovateľa a zároveň by znamenalo neúmerne prísnu a bezdôvodnú sankciu, ktorá nie je nevyhnutná pre naplnenie zabezpečovacej funkcie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta na druhej strane bola dojednaná aj ako paušalizovaná náhrada škody, v súvislosti s umožnením odkúpiť si mobilný telefón za akciovú (nie predajnú) cenu, avšak zároveň dodatok obsahuje aj dohodu o tom, že zaplatením zmluvnej pokuty, nie je dotknuté právo na náhradu škody v plnom rozsahu (tzn. aj za rozdiel ceny MT).

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh navrhovateľa na začatie konania považoval v časti nároku na zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur za nedôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa prechodného ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1 % a v období od 13.04.2011 do 12.07.2011 vo výške 1,25 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania v danom období bola 9 % a 9,25 % ročne.

Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania z priznaných súm navrhovateľovi a to až do ch reálneho zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko odporcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci len čiastočný úspech, žiadne trovy konania nevznikli, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.