

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/371/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114227950
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114227950.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35831154, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, P. O.BOX 205 proti žalovanej: X. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, B. Š. - S., XXX XX, o zaplatenie 5.125,49 eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 4.091,87 eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 4.091,87 eur od 15.11.2011, a to v splátkach mesačne vo výške po 50 eur vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia, pod výstrahou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania spolu vo výške 318,82 eur, a to titulom zaplateného súdneho poplatku 183,51 eur a titulom trov právneho zastúpenia 135,31 eur na účet jeho právneho zástupcu, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.10.2014 sa pôvodný žalobca domáhal na žalovanej zaplatenia 5.125,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 15.11.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 20.5.2011 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol jeho právny predchodca žalovanej celkovú sumu pôžičky 6.273,75 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 35 mesačných splátkach vo výške po 179,25 eur. Do podania žaloby žalovaná uhradila 460 eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, riadne a včas v súlade so zmluvnými podmienkami. Právny predchodca žalobcu dňa 27.10.2011 zaslal žalovanej vypovedanie zmluvy a vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 5.125,49 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 28.10.2015 žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, ako aj jeho právny zástupca a súhlasili s rozhodnutím veci bez ich účasti. Súčasne čiastočne zobral žalobný návrh späť, navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 4.558,74 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 4.558,74 eur od 15.11.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania a navrhol, aby súd v časti o zaplatenie 566,75 eur s úrokom z omeškania konanie zastavil, o čom súd rozhodol samostatným uznesením.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi, a to návrhom, žiadosťou a zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky "Šanca", všeobecnými obchodnými podmienkami, vypovedaním zmluvy, kópiou doručenky, prehľadom splátok a úhrad a ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 12.2.2015 č.k. 12C 371 /2014-18 súd pripustil zmenu účastníkov konania, a to tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpil ako nový žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35831154.

Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 20.5.2011 žiadosť a zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky Šanca č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 4.619,85 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 179,25 eur, a to v 35 mesačných splátkach, pričom dohodnutá úroková sadzba predstavovala 23,97 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na 23,97 % a priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 20,4 %. Celkové náklady spotrebiteľa teda predstavovali sumu 1.653,90 eur. Pri kolónke konečná splatnosť je uvedené 35 mesiacov.

Listom zo dňa 27.10.2011 s označením ako vypovedanie zmluvy, žalobca v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch a Všeobecných obchodných podmienok vypovedal zmluvu ku dňu 27.10.2011. Zároveň žalovanú vyzval na uhradenie celkového dlhu vo výške 5.058,61 eur v lehote 5 dní od doručenia vypovedania. Podľa poštovej doručenky oznámenie o vypovedaní zmluvy si neprevzala v odbernej lehote.

Z prehľadu splátok a úhrad, ako boli doložené k žalobe, ako sú na čl. 6 spisu, vyplýva, že ku dňu vypovedania zmluvy žalovaná uhradila 460 eur.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pôžičke sú Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (bod IV. zmluvy).

Podľa bodu 2.1 Všeobecných obchodných podmienok, tieto VOP upravujú vzťahy medzi Klientom na jednej strane a Spoločnosťou na strane druhej v súvislosti so Službou a jej poskytnutím na základe Zmluvy a pri uplatňovaní práv a plnení povinností vyplývajúcich zo Zmluvy a Povinným na jednej strane a Spoločnosťou na strane druhej v súvislosti s uspokojením alebo domáhaním sa uspokojenia Zabezpečovanej pohľadávky Spoločnosťou, ak Klient nesplní Zabezpečovanú pohľadávku riadne a včas.

Z bodu 2.3 Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že tieto VOP a Podmienky sú prílohou Zmluvy a tvoria jej neoddeliteľnú súčasť a určujú časť obsahu Zmluvy, pokiaľ v Zmluve nie je výslovne uvedené inak.

Podľa bodu 5.4 Všeobecných obchodných podmienok klient je povinný plniť Spoločnosti za poskytnutie Služby riadne a včas spôsobom dohodnutým v Zmluve.

Ako vyplýva z bodu 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 Všeobecných obchodných podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú Pôžičku, a to v pravidelných mesačných Splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP. Pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V jednotlivých Splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a Poplatok za poskytnutie pôžičky. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení Služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Pre omeškania v zmysle bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky. V 30. deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej čiastky a v zmysle bodu 12.3 podmienok k zmluve o pôžičke si účastníci dohodli okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške určenej Nariadením vlády č. 87/1995.

V zmysle čl. 15 bod 15.7 Všeobecných obchodných podmienok právne vzťahy, ktoré vznikli na základe zmluvy a zmluvy o zabezpečení sa riadia právnym poriadkom Slovenskej republiky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak (§ 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy t.j. 20.5.2011

(1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 vyššie citovaného zákona

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 zákon o spotrebiteľských úveroch

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne avčas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. účinného v čase vzniku záväzkového vzťahu,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 3a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

(1) Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

(2) Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

(3) Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi pôvodným žalobcom a žalovanou bola uzavretá úverová zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanej. Keďže si túto svoju povinnosť neplnila, pôvodný žalobca dňa 27.10.2011 vypovedal zmluvu a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., takáto zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať okrem iného sumu, počet a termíny splátok istiny. Žalobca však v danom prípade nepreukázal, že žalovanú ako spotrebiteľku o týchto náležitostiach informoval, pretože

predmetná zmluva neobsahuje tieto údaje. Obsahuje len údaj počet splátok 35 a konečná splatnosť 35 mesiacov.

Podľa § 11 ods. 1 cit. zák., ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 1 písm. k) poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Žalobcovi preto vzniklo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých žalovanej. Žalovanej bol poskytnutý úver v celkovej sume 4.619,85 eur, na ktorý zaplatila sumu 460 eur, čo predstavuje 4.159,85 eur, žalovaná však na pojednávaní vzniesla námietku premlčania.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 100 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Dohodnuté bolo, že žalovaná je povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, prvá splátka bola splatná práve do 20. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru (t.j. 20.6.2011, 20.7.2011, 20.8.2011, 20.9.2011 20.10.2011 atď) .

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, súd sa zaoberal jej dôvodnosťou. Nároky uplatnené v konaní zo spotrebiteľského úveru sa stali splatnými dňa 27.10.2011, na základe oznámenia o zosplatení celého úveru, žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 20.10.2014. Splátky úveru splatné do 20.10.2011 teda boli uplatnené po 3 ročnej premlčacej lehote, keďže však súd považoval úver za bezúročný a bezodplatný, na istine by predstavovala splátka úveru sumu 131,99 eur (4.619,85 eur : 35 = 131,99 eur) x 4 premlčané splátky t.j. 527,98 eur, to predstavuje 4.091,87 eur. Pokiaľ bolo žalovanou zaplatených 460 eur, tie súd mal za to, že zaplatila na najskoršie splátky (v tomto konaní považované už za premlčané, žalovaná ich napokon uhradila do 23.10.2012, kedy tieto splátky premlčané ešte neboli).

Z týchto dôvodov žalovaná na poskytnutý úver vo výške 4.619,85 eur splatila dlžnú sumu 4.091,87 eur a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Z predložených listinných dôkazov, a to vypovedania zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu dňa 27.10.2011 a žalovanú vyzval na vrátenie dlžnej sumy v lehote 5 dní od doručenia vypovedania. Žalovaná zásielku neprevzala v odbernej lehote, avšak sa dostala do omeškania s vrátením dlžnej sumy a od tohto dňa je povinná žalobcovi uhradiť aj úrok z omeškania, ako bol uplatnený t.j. od 15.11.2011, avšak len zo sumy 4.091,87 eur.

Žalobca požadoval úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne. Tento úrok z omeškania neprevyšuje úrok, ako ho stanovuje §3 a 3a nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, v spojení s ust. § 146 ods. 2 vety prvej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy,

Žalobca mal teda úspech v časti 4.091,87 eur, uplatňoval si 5.125,49 eur pričom žalobu v časti 566,75 eur zobral späť (o čom súd rozhodol samostatným uznesením) a takto jeho úspech predstavuje 79,84 % a žalovanej 20,16 %, teda žalobcovi po odpočítaní úspechu a neúspechu vzniklo právo na náhradu trov konania v pomere 59,68 %.

Podľa § 150 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Ústavný súd Českej republiky v konaní sp. zn. I. ÚS 3623/2011, zjednotil rozhodovanie o náhrade trov konania v sporoch o peňažné plnenie do 10.000 Kč (o tzv. bagatelnej veci) v prípadoch „formulárových“ žalôb. Uviedol, že ohľadom náhrady trov konania musia súdy aj v konaní o peňažnom plnení do 10.000 Kč ctiť zásahu úspechu vo veci (§ 142 ods. 1 Občianskeho súdneho rádu).

Ak bol žalobca v spore úplne úspešný, má spravidla právo na náhradu trov konania; to však neznamená, že súd o ich náhrade rozhodne „mechanicky“: naopak, musí zvážiť, či tu neexistujú ďalšie rozhodujúce okolnosti majúce podstatný vplyv na priznanie či nepriznanie náhrady účelne vynaložených trov, resp. aký z možných spôsobov ich určenia využije.

V danej právnej veci súd dospel k záveru, že ide o konanie v tzv. formulárovej žalobou, nárok je uplatňovaný voči spotrebiteľovi, a súdu je známe z jeho činnosti, že žalobca podával viacero obdobných žalôb v rovnakom čase, súd považuje práve predmetnú vec za takú, v ktorej je dôvodné aplikovať citované zmierňujúce ustanovenie a preto priznal náhradu trov konania len za jeden úkon právnej pomoci a náhradu trov za zaplatený súdny poplatok.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd priznal náhradu trov konania len za zaplatený súdny poplatok 59,68 % zo sumy 307,50 eur, zaplatený súdny poplatok predstavuje sumu 183,51 eur a za 1 úkon právnej pomoci v pomere 59,68 %, hoci boli účtované trovy konania za 2 úkony právnej pomoci. Trovy konania súd priznal podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. 1 úkon právnej pomoci vo výške 180,91 eur + 8,04 eur režijný paušál + 20 % DPH (37,76 eur) = 226,74 eur. Z toho 59,68 % predstavuje sumu 135,31 eur.

Pretože žalobca, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy na náhradu trov, a to v celom rozsahu, je v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. účet (adresa sídla, č.ú. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXXXX) jeho právneho zástupcu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z výsluchu žalovanej mal súd zistené, že žalovaná je v súčasnosti vo finančnej tiesni, pričom si z toho plní vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k dvom maloletým deťom. Vzhľadom na jej príjem nie je schopná vyrovnáť pohľadávku žalobcu jednou sumou, preto jej súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil splátky 50 eur mesačne s tým, že keď riadne a včas nezaplatí čo len jednu splátku, stane sa zročnou celá pohľadávka, resp. jej zostatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.