

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/77/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010515
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622010515.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. októbra 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

H. V., nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom G. č. XXX, okres U. B. P., bez prihlásenia bytom Z. č. XXX, okres R., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice

je v i n n ý

zo zločinu zabitia podľa § 147 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 7. marca 2022 v čase okolo 13:50 hod. v obci Nálepko, okres Gelnica, na ul. V. C. G. J. Č.. XX/XXX na spevnenej ploche mimo vozovky, po zdvihnutí zo zeme tam ležiaceho R. U. tohto fyzicky napadol, čím došlo k vzájomnej potýčke, následne zhodil poškodeného na zem a najmenej štyrikrát mu skočil oboma nohami na hlavu a najmenej trikrát ho kopol do oblasti hlavy, čím mu spôsobil zranenia - tržno-pomliaždenú ranu na hlave, v ľavej temennej oblasti, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy, v ľavej spánkovo-temennej oblasti vľavo s krvnou podliatinou, pomliaždenie ľavej ušnice s krvnou podliatinou, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy, v spánkovo-temennej oblasti vpravo s krvnou podliatinou, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre, v pravej okoloočnej oblasti s krvnou podliatinou a s nakrvácaním pod spojovku pravého oka, zlomeninu jarmovo-čelustného komplexu vpravo a spodiny očnice vpravo s jeho vpáčením do čelustnej dutiny, ložiskové pomliaždenie mozgu s ložiskami krvácania v ľavej čelovej oblasti s opuchom mozgu, nakrvácanie pod tvrdú mozgovú blanu vpravo v čelovo-spánkovej oblasti, paratentoriálne obojstranne a v oblasti faix cerebri vľavo, krvácanie do mozgu v oblasti corpus callosum s hlbokým bezvedomím (kóma) a s ochrnutím všetkých končatín, krvácanie do postranných komôr mozgu obojstranne, nakrvácanie pod pavučnicu mozgu v čelovej oblasti obojstranne a v temennej oblasti obojstranne, ktoré zranenia dňa 26. apríla 2002 o 4:30 hod. viedli k zlyhaniu životných funkcií a následne k smrti poškodeného R. U..

t e d a

v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví inému z nedbanlivosti spôsobil smrť.

Z a t o t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 147 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d), písm. l), písm. n) Tr. zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej H. V., nar. X.X.XXXX v U. B. P., bytom B., R. XXX/XX náhradu škody vo výške 509,- € titulom úhrady pohrebných nákladov u poškodeného neb. R. U.V..

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičová 10, Bratislava, IČO: 36284831 náhradu škody vo výške 14.797,15 € titulom liečebných nákladov u poškodeného neb. R. U..

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na obvineného H. V. pre zločin zabitia podľa § 147 ods. 1 Tr. zákona, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný H. V. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal „áno“.

Po zistení stanovísk procesných strán, ktoré navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Poškodená H. V. si uplatnila na hlavnom pojednávaní nárok na náhradu škody vo výške 509 eur titulom úhrady pohrebných nákladov u poškodeného neb. R. U. a na rozsah uplatnenej náhrady poukázala na vystavenú faktúru pohrebnou službou.

Obžalovaný H. V. na hlavnom pojednávaní uznal nárok na náhradu škody vo vzťahu k poškodenej H. V. v celej uplatnenej výške 509 eur.

Z prečítaného uplatneného nároku splnomocnenkyne Y. X. za poškodenú Union zdravotnú poisťovňu, a.s., Bratislava na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že si v prípravnom konaní uplatnili nárok na náhradu škody vo výške 14.797,15 eur z dôvodu poškodenia zdravia - za liečebné náklady u neb. R. U..

Obžalovaný H. V. na hlavnom pojednávaní uznal nárok na náhradu škody vo vzťahu k poškodenej Union zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava v celej uplatnenej výške 14.797,15 eur.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Obžalovaný H. V. podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ raz súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.1.2020 pod sp. zn. 4T/10/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.1.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov v rámci, ktorej sa osvedčil.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát postihnutý pre priestupky rôzneho charakteru a medzi nimi aj pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Zo správy obce Závadka vyplynulo, že obžalovaný nemá vedený trvalý pobyt v ich obci, ale zdržiava sa na adrese Z. č. XXX, kde býva spolu s rodičmi. K jeho osobe uviedla, že má sklony ku krádežiam, výtržnostiam a násilným napadnutiam občanov v obci i v rómskej osade a jeho správanie nebolo doposiaľ prejednávané komisiou verejného poriadku.

Zo správy obce G. vyplynulo, že obžalovaný má vedený trvalý pobyt na adrese G. č. XXX, ale dlhodobo sa zdržiava spolu s rodinou v obci Z..

Z charakteristiky Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice zo dňa 22.3.2022 vyplynulo, že obžalovaný je vo výkone väzby od 9.3.2022 a počas jej výkonu sa správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia ústavného poriadku naplňuje, režim dňa dodržiava. Nebola mu uložená žiadna disciplinárna odmena ani disciplinárny trest. Pracovne zaradený nebol a preto ústav nehodnotil jeho pracovnú morálku. K správe obžalovaný uviedol, že v rámci ústavu pracuje posledných päť mesiacov.

Z oboznámeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 10/2019 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 16.1.2020, právoplatným dňa 16.1.2020 bol H. V. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a bol mu za to uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, v ktorej sa osvedčil.

Na návrh obžalovaného súd vypočul svedkyňu Q. V. k osobe obžalovaného. Svedkyňa Q. V. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej syn, ktorý keď žil s ňou v domácnosti, bol veľmi pokorný, chodil po vodu, pomáhal jej a chodil s ňou do kostola každú nedeľu.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný navrhol vykonať dôkaz - vyžiadanie doplnenia správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice k jeho osobe o správaní sa počas výkonu väzby. Súd tento návrh postupom podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku odmietol, pretože týka sa okolností, ktorú bolo možné zistiť inými, už skôr navrhovanými dôkazmi.

Tiež obžalovaný na hlavnom pojednávaní navrhol vykonať dôkaz - predvolať a vypočuť znalca MUDr. U. B. a znalca MUDr. Y. X., k znaleckým posudkom č. 19/22 a č. 40/2022 za účelom objasnenia následkov, ku ktorým sa priznal obžalovaný a najmä k dôvodom úmrtia poškodeného dňa 26.4.2022. Súd tieto návrhy na vykonanie dôkazov odmietol, pretože prijal vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania skutku a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný H. V. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu zločinu zabitia podľa § 147 ods. 1 Tr. zákona, pretože konal v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví inému a z jeho nedbanlivosti došlo k spôsobeniu smrti.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže chcel takýmto konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu života a zdravia ľudí, nakoľko to potvrdzuje intenzita a spôsob vedenia útoku na poškodeného no zároveň konal vo vedomej nedbalosti podľa § 16 písm. a) Tr. zákona, keďže vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem na ochrane života, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaného a zistil tieto poľahčujúce okolnosti, a to že spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých podľa § 36 písm. d) Tr. zákona, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a taktiež napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom podľa § 36 písm. n) Tr. zákona. Priťažujúcu okolnosť u obžalovaného nezistil a teda pomer poľahčujúcich okolností prevažoval nad priťažujúcimi okolnosťami.

Trestný čin zabitia podľa § 147 ods. 1 Tr. zákona je úmyselným trestným činom, za ktorý trestný zákon v jeho osobitnej časti ustanovil trest odňatia slobody, kde horná hranica trestnej sadzby prevyšuje päť rokov, a preto súd, vzhľadom na ustanovenie § 34 ods. 6 Tr. zákona musí povinne ukladať trest odňatia slobody. Teda súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody podľa § 147 ods. 1 Tr. zákona v rozpätí od 7 rokov do 10 rokov. Pomer poľahčujúcich okolností prevažoval nad priťažujúcimi okolnosťami, a preto súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, t. j. o 1 rok, a preto súd ukladal trest odňatia slobody v rozpätí od 7 rokov až do 9 rokov a uložil mu trest na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 7 rokov so stratou osobnej slobody.

Iný druh trestu a ani jeho výmera v prípade obžalovaného neprichádzala do úvahy, vzhľadom na jeho osobu (kriminálna minulosť), osobné pomery, spôsob spáchania trestného činu a jeho ťažký následok a na to, že sa dopustil trestnej činnosti v úmysle spôsobiť inému ťažkú ujmu na zdraví a z nebanlivosti mu spôsobil najťažší následok, a to smrť. Súd nezistil u obžalovaného ani okolnosti, pre ktoré by mal použiť ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona, ktoré by sa týkali okolnosti prípadu alebo pomerov obžalovaného, pre ktoré by tento trest bol neprimerane prísny.

Jedine trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia sa naplní účel trestu, ktorý vytvorí podmienky pre jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný uznal nárok na náhradu škody u poškodenej H. V. v plnom rozsahu na hlavnom pojednávaní a preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody vo výške 509 eur z titulu úhrady pohrebných nákladov u poškodeného neb. R. U..

Tiež obžalovaný uznal nárok na náhradu škody u poškodenej Union zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava v plnom rozsahu na hlavnom pojednávaní a preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody vo výške 14.797,15 eur titulom liečebných nákladov u poškodeného neb. R. U..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku odvolanie proti výroku o vine, vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie o vine, je obžalovaným v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.