

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115207021
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115207021.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, zastúpeného: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku č. 9 C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: K. R., O. Y. XX.X.XXXX, V. U. XXXX/XB, XXX XX V., K.Ú. D.: R. X., P. Okresného F. Bratislava C., F. F. K. Č..XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 70,70 € takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz číslo konania 10C 81/2015-12 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 23.6.2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 70,70 €, nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 €, trovy právneho zastúpenia v sume 89,96 € na účet XXXXXXXXXXX/XXXX, C.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F.:T., X. F. XXXXXXXX všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 10.3.2015 žiadal súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 70,70 € a na náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 10.10..2014 odporca cestoval vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave, linkou č. 5 a na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 10C 81/2015-12 vydaný dňa 23.6.2015.

Podľa ustanovenia § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil platobný rozkaz číslo konania 10C 81/2015-12 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 23.6.2015, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému odporcovi doručiť a náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v prejednávanej veci nenariadil ústne pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor a z tohto dôvodu nevyzýval opatrovníka odporcu, aby sa k návrhu a listinným dôkazom doručeným navrhovateľom spolu s návrhom vyjadril. Súd vo veci oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v zákonom stanovenej lehote § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom spolu s návrhom. Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh.

Z obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 1425774 zo dňa 29.8.2014 vyplynulo, že odporca dňa 29.8.2014 cestoval v čase o 16. hodine a 58. minúte vo verejnom dopravnom prostriedku v Bratislave, linkou číslo 201 bez platného cestovného lístka. Odporca sa počas jazdy na výzvu pracovníka prepravnej kontroly navrhovateľa nepreukázal platným cestovným lístkom ani platným predplatným cestovným lístkom. Odporca bol vyzvaný na zaplatenie žalovanej pohľadávky písomnou upomienkou zo dňa 7.10.2014, avšak bezvýsledne.

Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach

Tento zákon upravuje

- a) podmienky poskytovania dopravných služieb na dráhach dráhovými podnikmi,
- b) práva a povinnosti dopravcov a cestujúcich vo verejnej osobnej doprave,
- c) práva a povinnosti dopravcov a odosielateľov a príjemcov vecí v nákladnej doprave,
- d) certifikáciu rušňovodičov,
- e) verejnú správu v doprave na dráhach.

Podľa ustanovenia § 2 ods.1 cit. zákona dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2) a doprava na lanových dráhach.

Podľa ustanovenia § 8 ods.1 cit. zákona tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 cit. zákona ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 cit. zákona cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 6 cit. zákona prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Súd po vykonanom dokazovaní návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie úhrady v sume 70 € a ceny cestovného v sume 0,70 €, nakoľko sa počas prepravy nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal v zmysle § 142 ods. 1, O.s.p. proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 89,96 €, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet špecifikovaný vo výroku rozsudku v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z nasledovných úkonov právnej služby účtovaných právnym zástupcom navrhovateľa v zmysle § 14 ods. 1 písmeno a, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

-prevzatie a príprava zastúpenia 16,60 €
-pokús o zmier, porada s klientom..... 16,60 €
-písomné podanie na súd 16,60 €
-trikrát režijný paušál á 8,39 €25,17€

DPH 20 %..... 15 €

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods.1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./