

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/120/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914208193
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914208193.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zast. Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava,, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: U. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. N. XX, XXX XX Q., t.č. bytom S. XX, XXX XX Q., v konaní o zaplatenie 467,76 eur s prísl.,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 48,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 28,68 eur od 18.01.2012 až do zaplatenia, zo sumy 7,66 eur od 18.02.2012 až do zaplatenia a zo sumy 12,52 eur od 18.03.2012 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 467,76 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 28,68 eur od 18.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 7,66 eur od 18.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 12,52 eur od 18.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 418,90 eur od 18.04.2012 do zaplatenia a trovami konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, uzavrela s odporcom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 07.12.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat Klasik spolu s príslušenstvom v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe predmetnej zmluvy spoločnosť Slovak Telekom poskytovala odporcovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry do dňa podania návrhu neuhradil. Odporcovi bola vystavená faktúra č. 1735013093, splatná dňa 17.01.2012 v sume 28,68 eur, faktúra č. 8736014740, splatná dňa 17.02.2012 v sume 7,66 eur, faktúra č. 737006896, splatná dňa 17.03.2012 v sume 12,52 eur a faktúra č. 1737998415, splatná dňa 17.04.2012 v sume 418,90 eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že spoločnosť Slovak Telekom a navrhovateľ uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného spoločnosť Slovak Telekom oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, a riadne služby fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúr. Keďže odporca zmluvu na program služieb Magio Sat Klasik porušil tým, že faktúry nezaplatil, resp. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, vznikol podniku na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Navrhovateľ si ďalej uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ na výzvu súdu neuhradil poplatok za návrh na začatie konania v stanovenej lehote, súd uznesením č.k. 9C/120/2015-20 zo dňa 08.06.2015 konanie zastavil a žiadnemu

z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Následne súd uznesením č.k. 9C/120/2015-24 zo dňa 27.07.2015 zrušil uznesenie č.k. 9C/120/2015-20 zo dňa 08.06.2015, keďže poplatník - navrhovateľ v zákonnej lehote uhradil súdny poplatok za návrh v plnej výške.

Súd pred otvorením pojednávania dňa 30.09.2015 odročil pojednávanie na neurčito, nakoľko odporca nemal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, a teda bolo potrebné zistiť jeho pobyt, respektíve vhodnú osobu na ustanovenie opatrovníka.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní taktiež neospravedlnil.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to s návrhom na začatie konania, fotokópiou zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 07.12.2011, s faktúrami č. 1735013093, č. 8736014740, č. 0737006896, č. 1737998415, s fotokópiou oznámenia o postúpení pohľadávky, s fotokópiou oznámenia o odstúpení od zmluvy, s uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/120/2015-20 zo dňa 08.06.2015, s uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/120/2015-24 zo dňa 27.07.2015, s nedoručenými zásielkami adresovanými odporcovi a s ďalšími listinami založenými v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 07.12.2011 zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, na základe ktorej sa podnik zaviazal zriadiť a poskytovať účastníkovi program služieb Magio Sat Klasik s dobou viazanosti 24 mesiacov. Na základe predmetnej zmluvy sa odporca zaviazal po dobu viazanosti platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služby Magio Sat Klasik podľa platnej Tarify na poskytovanie tejto služby a v prípade využitia akcie podľa príslušného cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat.

Faktúrou č. 1735013093 splatnou 17.01.2012 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 28,68 eur, faktúrou č. 8736014740 splatnou 17.02.2012 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 7,66 eur, faktúrou č. 0737006896 splatnou 17.03.2012 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 12,52 eur a faktúrou č. 1737998415 splatnou 17.04.2012 vyúčtoval odporcovi poplatky a pokuty vo výške 418,90 eur.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku voči odporcovi nadobudol navrhovateľ.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou

o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona..

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj na dobu omeškania po 31.01.2013.

Na základe vyššie uvedeného mal súd preukázané, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola postúpená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá je dodávateľom v zmysle ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka na spoločnosť Quantum Credit, a.s., ktorá v predmetnom konaní vystupuje v pozícii navrhovateľa.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní služby, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby káblovej, prípadne satelitnej televízie. Uzatvorená zmluva je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len OZ), keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporcom ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi dodávateľom a odporcom predstavuje svojím charakterom typovú (formulárovú zmluvu) vopred pripravenú dodávateľom, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ jej obsah, teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvu ako celok uzavrieť alebo ju ako celok odmietnuť). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (§ 53 ods. 1 OZ), pričom ak súd podmienku upravenú v spotrebiteľskej zmluve posúdi ako neprijateľnú, môže ju vyhlásiť za neplatnú v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ a § 153 ods. 4 O.s.p.. Dôsledkom takéhoto určenia je povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania zmluvnej podmienky. Dodávateľ je potom povinný odstrániť neprijateľnú podmienku zo svojich všeobecných obchodných podmienok, zmluvy, jej dodatku alebo dokumentu, kde je obsiahnutá a od doby rozhodnutia súdu je povinný zdržať sa dojednávania ďalších zmlúv so spotrebiteľmi, ak ide o dotknuté obchodné podmienky, prípadne iné dokumenty.

Na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa dodával odporcovi služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Odporca tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb riadne a včas, porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, preto sa navrhovateľ oprávnenne domáhal, aby mu odporca zaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných faktúrami. V tejto časti návrh navrhovateľa nebol sporný a bol dostatočne preukázaný listinnými dôkazmi, preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 48,86 eur.

Predmetom konania bol tiež nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vyfakturovanej vo faktúre č. 1737998415 v celkovej výške 418,90 eur, ktorá pozostávala zo zmluvnej pokuty vo výške 199,- eur za nedodržanie lehoty viazanosti, vo výške 150,- eur za nevrátenie prenajatého Magio Boxu, vo výške 20,- eur za nevrátenie diaľkového ovládača k Magio Boxu, vo výške 19,95 eur za kartu k Magio Boxu a vo výške 29,95 eur za ostatné príslušenstvo a ktorá bola dohodnutá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom v zmluve o poskytovaní služby uzavretej podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súd konštatuje, že právna úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými

mravmi a práve dodávateľ je ten, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie, ponúkaný tovar a služby koná profesionálne, a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Spotrebiteľ má zväčša iba fiktívnu možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok predložených zo strany dodávateľa, pričom vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú terminológiu často nemá možnosť ich prečítať, respektíve pochopiť ich obsah. V praxi sa zásada poctivosti prejavuje okrem iného tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, najmä ak sa jedná o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo potrebné do každej zmluvy prepisovať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru a nesmú slúžiť na to, aby do nich dodávateľ v často neprehľadnej, zložitej formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dojednanie nevýhodné pre spotrebiteľa, o ktorých predpokladá, že pozornosť spotrebiteľa uniknú (napr. dojednanie o zmluvnej pokute). Uvedené potom možno rovnako aplikovať aj na cenové výmery, cenníky a tarify na poskytovanie služieb. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vyplýva, že sa jej domáha z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporcu riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Súd zdôrazňuje, že podmienkou vzniku nároku na zmluvnú pokutu je okrem iného aj následná deaktivácia služby, pričom navrhovateľ súdu nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že k deaktivácii služby reálne došlo, a preto vo vzťahu k existencii ním tvrdeného nároku neunesol dôkazné bremeno pred súdom. V danom prípade súd taktiež prihliadol aj na skutočnosť, že dojednané a vyúčtované zmluvné pokuty sú v porovnaní s nesplneným záväzkom odporcu, ktorý bol za tri účtovacie obdobia vyfakturovaný vo výške 48,86 eur neprimerane vysokou sankciou, keď táto predstavuje až viac ako 8-násobok sumy. Za nie bez významu súd považuje tiež skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa dohodol za porušenie zmluvných povinností zmluvné pokuty vo výškach, ktoré sú nemenné bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti a v tomto dojednaní sa tiež prejavuje neprimeranosť takto dohodnutej sankcie. Súd tiež konštatuje, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi. Nakoľko v zmysle zmluvy je v predmetnej veci zmluvnými pokutami sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, súd má za to, že sa jedná o ustanovenie spôsobujúce značný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda je neprijateľnou podmienkou v zmysle ust. §53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže v danom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky dodávateľa (t.j. postupcu) na postupníka ešte pred podaním návrhu na začatie konania, dodávateľ, teda spoločnosť Slovak Telekom a.s. nie je účastníkom konania. V pozícii účastníka konania na strane navrhovateľa vystupuje spoločnosť Quantum Credit, a.s., (t.j. postupník), ktorá nemôže ovplyvniť obsah zmluvy alebo dodatku uzatvorených medzi dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom obsahujúcich neprijateľnú podmienku, z čoho vyplýva, že v takomto prípade by bolo vyhlásenie neprijateľnej podmienky bezpredmetné a neúčelné, keďže by nebolo možné uplatniť a zrealizovať základný účel inštitútu vyhlásenia neprijateľnej podmienky súdom za neplatnú, a teda zabezpečiť, aby dodávateľ ďalej nepoužíval neprijateľnú podmienku v zmluvách a iných dokumentoch obsahujúcich tieto podmienky. S ohľadom na uvedené, keď dodávateľ nie je účastníkom v tomto konaní a v prípade vyhlásenia neprijateľnej podmienky za neplatnú, by sa na neho teda nevzťahovala povinnosť zdržať sa jej používania, súd nie je povinný v zmysle ust. § 153 ods. 4 O.s.p. výslovne vo výroku rozsudku uviesť neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to preto, že nejde o nepriznanie plnenia dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, ale postupníkovi, pre ktorého akýkoľvek hmotnoprávny dôsledok takéhoto vyhlásenia nie je účinný. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd teda nevyhlásil vo výroku neprijateľnú podmienku za neplatnú, avšak ustanovenia o dojednanej zmluvnej pokute považoval za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, a preto návrh v rozsahu uplatňovanej zmluvnej pokuty celkovo vo výške 418,90 eur s príslušným úrokom z omeškania zamietol. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej pohľadávky, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z jednotlivých dlžných súm vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s platením jednotlivých faktúr mala do dňa 10.07.2012 výšku 9% (1%+8)).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ mal v prejednávanej veci úspech v rozsahu 10,45% predmetu konania (48,86 eur), odporca mal úspech v rozsahu 89,55% predmetu konania (418,90 eur). Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku odporcu na náhradu trov konania v rozsahu 79,10%. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, ani mu z obsahu spisu žiadne trovy ku dňu vyhlásenia rozsudku nevyplývajú, súd mu právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.