

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/240/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4106222852
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4106222852.47

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., S. 6, zast. JUDr. Iveta Lenčéšová, advokátka, so sídlom Nitra, Farská 28, proti odporcom: 1. V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom N., W. XX, 2. Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., W. XX, obaja zast. JUDr. Juraj Bizoň, advokát, so sídlom Nitra, Farská 31, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Súd určuje, že odporcovia v 1. a 2. rade nespĺnili podmienky na vydanie Notárskej zápisnice JUDr. Jany Jánoškovej N 322/98, NZ 323/98 zo dňa 8.10.1998 ako osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v kat. úz. N., odčlenených z pôvodných pozemno-knižných parciel č. XX/X, č. XX/X, č. XX/X, č. XX/X, vedených v pozemno-knižnej vložke č. XX, pozemno-knižných parciel č. XX a č. XX/X, vedených v pozemno-knižnej vložke č. XXXX a pozemno-knižnej parcely č. XXX vedenej ako neknihovaný majetok, geometrickým plánom č. XXX/XX ako parc. č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 191 m² a parc. č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 224 m² aktuálne vo vlastníctve odporcov v 1. a 2. rade so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/1 zapísaným na LV č. XXXX, parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 191 m² a parc. č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 137 m².

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovateľka pôvodne spolu s navrhovateľmi v 2. až 4. rade sa podaným návrhom zo dňa 16.11.2006 a jeho doplnením zo dňa 27.9.2007 domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. N., zapísanej v LV č. XXXX ako parc.č. XXX/XX - ostatné plochy o výmere 191 m² a parc.č. XXX/XX - ostatné plochy o výmere 224 m² a to navrhovateľka v 1. rade v podiele 1/10 k celku, navrhovateľka v 2. rade v podiele 7/10 k celku a navrhovatelia v 3. a 4. rade každý z nich v podiele 1/10 k celku. Svoj návrh odôvodnili tým, pozemok vedený v PK ako parc.č. XX/X bol v minulosti vlastníctvom rodičov navrhovateľov a odporca k nemu nikdy nemal žiadne právo. Parc.č. XX/X bola vyvlastnená vyvlastňovacím rozhodnutím č. výst. 46/1956 Hr. vydaným odborom pre výstavbu rady MNV v Nitre dňa 3.11.1956 a konečným rozhodnutím odovzdaná Čsl. Štátu. V čase vyvlastnenia pozemok vlastnili S. M., P. V. a P. Z..

Vo veci samej súd rozhodol prvýkrát dňa 15.2.2010 rozsudkom č.k. 12C 240/2006-317 tak, že návrh navrhovateľov zamietol a zaviazal ich spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania vo výške 8.367,57 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a odporcovi v 3. rade súd náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku podali všetci navrhovatelia odvolanie.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co 194/2010-371 zo dňa 31.3.2011 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že je potrebné postupovať podľa § 95 O.s.p., ujasniť si, čo je predmetom sporu a vo veci opätovne rozhodnúť.

Uznesením č.k. 12C 240/2006 -373 súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania, ktorým navrhovatelia žiadali určiť, že súd podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. Nitra, zapísanej na LV č. XXXX ako parc. č. XXX/XX - ostatné plochy o výmere 191 m² a parc. č. XXX/XX - ostatné plochy o výmere 224 m² je navrhovateľka v 1. rade v podiele 1/10 k celku, navrhovateľka v 2. rade v podiele 7/10 k celku, navrhovateľ v 3. rade v podiele 1/10 k celku a navrhovateľ v 4. rade v podiele 1/10 k celku.

V priebehu konania navrhovatelia v 2. rade Z. M. a navrhovateľ v 4. rade V. V. zobrali návrh späť, uznesením č.k. 12C 240/2006-419 zo dňa 17.10.2011, právoplatne dňa 18.11.2011 bolo konanie v časti návrhu navrhovateľov v 2. a 4. rade zastavené. Výroky o trovách konania nie sú právoplatné, odporcovia v 1. a 2. rade proti nim podali odvolanie.

Následne v priebehu konania zomrel navrhovateľ v 3. rade J. V. a to dňa 24.11.2011 a právnym nástupcom po ňom je navrhovateľka v 1. rade, ktorá zostala ako jediná navrhovateľka v konaní.

Navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručila súdu dňa 18.1.2013 návrh na pripustenie zmeny petitu návrhu, ktorým žiadala, aby súd určil, že odporcovia v 1. a 2. rade nespĺnili podmienky na vydanie notárskej zápisnice N322/1998, NZ 323/1998 zo dňa 8.10.1998 ako osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v kat. území N., zapísaným na LV č. XXXX, parc. č. XXX/XX, ostatné plochy o výmere 191 m², parc. č. XXX/XX, ostatná plocha o výmere 224 m². Jej návrh bol na pojednávaní dňa 27.5.2013 zamietnutý za prítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov, pretože výsledky doterajšieho dokazovania by nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, rovnaký návrh na pripustenie zmeny petitu návrhu už navrhovateľka podávala a tento bol tiež zamietnutý.

V priebehu konania právny zástupkyňa navrhovateľky súdu listom zo dňa 23.7.2013 oznámila, že návrh voči odporcovi v 3. rade - Mestu Nitra berie späť a zároveň podala návrh na pripustenie zmeny petitu návrhu, ktorým žiadala, aby súd určil, že navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. N., zapísaných na LV č. XXXX ako parcely registra "C" ako parc. č. XXX/XX - ostatné plochy o výmere 191 m² a parc. č. XXX/XX - ostatné plochy o výmere 137 m² a to v podiele 9/10 - in k celku.

Konanie v časti proti odporcovi 3. rade bolo zastavené uznesením č.k. 12C 240/2006-575 zo dňa 19.8.2013, právoplatne dňa 6.9.2013.

Okresný súd Nitra vo veci rozhodol druhýkrát rozsudkom č.k. 12C 240/2006-588 zo dňa 14.10.2013 tak, že návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že o nich bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Proti uvedenému rozsudku podala navrhovateľka odvolanie.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co 434/2013-635 zo dňa 19.6.2014 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že nevidí dôvod na nepripustenie takejto zmeny petitu, pretože aj dokazovanie vo veci smerovalo k rozhodnutiu o takomto zmenenom návrhu.

V priebehu konania doručila právna zástupkyňa navrhovateľky súdu dňa 27.7.2015 zmenu žalobného návrhu, ktorým žiadala, aby súd určil, že odporcovia v 1. a 2. rade nespĺnili podmienky na vydanie Notárskej zápisnice JUDr. Jany Jánoškovej N 322/98, NZ 323/98 zo dňa 8.10.1998 ako osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v kat.úz. N., odčlenených z pôvodných pozemnoknižných parciel č. XX/X, č.XX/X, č. XX/X, č. XX/X, vedených v pozemnoknižnej vložke č.XX, pozemnoknižných parciel č. XX a č. XX/X, vedených v pozemnoknižnej vložke č.XXXX a pozemnoknižnej parcely č. XXX vedenej ako neknihovaný majetok, geometrickým plánom č. XXX/XX ako parc.č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 191 m² a parc.č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 224 m² aktuálne vo vlastníctve odporcov v 1. a 2. rade so spoluvlastníckym podielom o

veľkosti 1/1 zapísaným na LV č. XXXX, parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako parc.č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 191 m² a parc.č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 137 m².

Okresný súd Nitra uznesením č.k. 12C 240/2006-706 zo dňa 11.8.2015 pripustil zmenu petitu návrhu v nasledovnom znení: Súd určuje, že odporcovia v 1. a 2. rade nespĺnili podmienky na vydanie Notárskej zápisnice JUDr. Jany Jánoškovej N 322/98, NZ 323/98 zo dňa 8.10.1998 ako osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v kat.úz. N., odčlenených z pôvodných pozemnoknižných parciel č. XX/X, č.XX/X, č. XX/X, č. XX/X, vedených v pozemnoknižnej vložke č.XX, pozemnoknižných parciel č. XX a č. XX/X, vedených v pozemnoknižnej vložke č.XXXX a pozemnoknižnej parcely č. XXX vedenej ako neknihovaný majetok, geometrickým plánom č. XXX/XX ako parc.č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 191 m² a parc.č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 224 m² aktuálne vo vlastníctve odporcov v 1. a 2. rade so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/1 zapísaným na LV č. XXXX, parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako parc.č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 191 m² a parc.č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 137 m².

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že v petite návrhu uvádzali parcely tak ako boli označené v notárskej zápisnici, keďže sa domáhajú určenia, že odporcovia nespĺnili podmienky na vydanie notárskej zápisnice. Zároveň uviedli aj nehnuteľnosti - parcelné čísla v aktuálnom stave tak ako sú dnes zapísané na LV. Navrhovateľka ešte v r. 2004 podala návrh na reštitučné konanie. Pozemkový úrad ju odkázal na súd, pretože vlastníctvo k nehnuteľnostiam nesvedčalo v prospech štátu, ale v prospech fyzických osôb. V tom je daný naliehavý právny záujem, aby mohla navrhovateľka ďalej potom pokračovať v konaní na Pozemkovom úrade. Poukazovala na výpoveď odporcu v 1. rade, ktorý odkazoval na svedkyňu M.. Svedkyňa M. svojou výpoveďou dementovala výpoveď odporcu, pretože uviedla, že odporcom pozemok nikdy neukazovala, ani hranice tohto pozemku, ani ho neužívali, ani nemala záujem dať si ho osvedčiť. Odporcovia nespĺnili podmienku pre vydržanie a to dobromyseľnosť a oprávnenosť držby. Nepreukázali konkrétny právny titul pre oprávnenosť svojej držby, ani uplynutie 10-ročnej vydržacej doby. Vedľajší pozemok kúpili v r. 1997. Okolité pozemky, ktoré sú predmetom tohto konania, si dali vydržať v r. 1998, čiže nepreukázali späťne 10-ročnú vydržaciú dobu ani vo vzťahu k ich právnym predchodcom.

Právna zástupkyňa odporcov uviedla, že notárska zápisnica je verejná listina, platí prezumpcia jej správnosti. Navrhovateľka doteraz nepredložila dôkazy o tom, ktoré by svedčili o nesprávnosti notárskej zápisnice. Navrhovateľka neuviedla titul nadobudnutia pozemkov, neodôvodnila výšku požadovaného podielu. V danej veci sa jedná o nerozlučné spoločenstvo podľa § 91 ods. 2 O.s.p.. Namietala nedostatok aktívnej legitímácie na strane navrhovateľky. Na navrhovanom určení nemá navrhovateľka naliehavý právny záujem, nie je vlastníčkou nehnuteľností, tou sa má stať až v budúcnosti a v takomto prípade nie je daný naliehavý právny záujem. Sama uviedla, že uvedené rozhodnutie potrebuje ako podklad pre získanie vlastníckeho práva v reštitučnom konaní. Uvedené rozhodnutie súdu nie je spôsobilé privodiť zmenu postavenia navrhovateľky. Vnesie len neistotu do právnych vzťahov. Navrhovateľka svoje vlastnícke právo nepreukázala, snaží sa len získať podklad na ďalšie správne konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov, oboznámením sa s obsahom spisu a to : návrhom, prílohou k návrhu, geometrickým plánom z februára 1996, výpisom z PKV XX, výpisom z LV č.XXXX, kópiou vyvlastňovacieho rozhodnutia zo dňa 2.11.1956, rozhodnutím o náhrade zo dňa 1.12.1956, rozhodnutím zo dňa 19.12.1957, geometrickým plánom a výkazom plôch z februára 1956, rozhodnutím sp.zn. D 1416/75, konečným rozhodnutím zo dňa 16.1.1958, výpisom z PKV XX, vyhlásením P. Z., výpisom z LV č.XXXX, identifikáciou parciel, žalobou o zrušenie kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 16.11.2006, vyjadrením navrhovateľky v 2. rade zo dňa 21.2.2007, doplnením návrhu zo dňa 23.2.2007, výzvou na odstránenie väd podania, uznesením o odmietnutí podania, odvolaním, vyjadrením navrhovateľky v 2. rade, uznesenie KS Nitra, doplnením návrhu zo dňa 27.9.2007, vyjadrením navrhovateľky v 2. rade zo dňa 12.2.2008, LV č.XXXX, vyjadrením odporcov zo dňa 26.2.2008, kúpnu zmluvou zo dňa 20.5.2002, kúpnu zmluvou zo dňa 15.11.1999, kúpnu zmluvou zo dňa 29.5.2002, vyjadrením navrhovateľky v 2. rade zo dňa 12.3.2008, 29.4.2008, vyjadrením k uvoľneniu pôdy z MNV 16.7.1990, návrhom na pristúpenie odporcu Mesta Nitra, správou z Odborného pozemkového úradu, vyjadrením C. H., stanoviskom mesta k žiadosti navrhovateľky, výpisom z evidencie nehnuteľností, uznesením o pripustení odporcu v 3. rade, odvolaním odporcov, vyjadrením navrhovateľky k návrhu zo dňa 17.9.2008, uznesením KS Nitra, vyjadrením navrhovateľky v 2.rade zo dňa 12.1.2009, rozhodnutím zo dňa 19.12.1957, rozhodnutím zo dňa 2.11.1956, oznámením

k žiadosti o odpredaj pozemku zo dňa 2.2.1999, žiadosťou navrhovateľov o odpredaj pozemkov z 8.1.1999, vyjadrením MNV zo dňa 28.11.1985 k žiadosti o pridelenie bytu, vyjadrením navrhovateľky v 2.rade zo dňa 11.5.2009, 9.6.2009, notárskou zápisnicou sp.zn. N 322/98, vyjadrenie navrhovateľky v 2. rade zo dňa 3.7.2009, návrhom na zmenu petitu zo dňa 15.7.2009, uznesením, vyjadrením odporcov zo dňa 3.8.2009, vyjadrením navrhovateľky v 2. rade zo dňa 3.9.2009, 8.10.2009, 18.11.2009, 12.1.2010, rozsudkom, odvolaním, vyjadrením odporcov v 1. a 2. rade, vyjadrením navrhovateľky v 2. rade, vyjadrením odporcu v 3.rade, uznesením KS v Nitre, uznesením o zmene petitu, vyjadrením navrhovateľky, uznesením, úmrtným listom J. V., správou z OS Bratislava I., správou notárky JUDr. Pohronskej, dokladmi z prílohovej obálky, uznesením KS v Nitre, uznesením o prerušení konania, odvolaním navrhovateľky, vyjadrením odporcov, uznesením KS v Nitre, návrhom na zmenu petitu, vyjadrením odporcov, spismi R 290/04, 84/04, 1259/04, Lv č. XXXX, dokladmi zo Správy katastra Nitra, zmenou návrhu, uznesením o čiastočnom zastavení konania, rozsudkom, odvolaním navrhovateľky zo dňa 28.10.2013, vyjadrením odporcov k odvolaniu, vyjadrením navrhovateľky zo dňa 5.5.2014, uznesením KS v Nitre sp. zn. 9Co/434/2013, návrhom na prerušenie konania, sťažnosťou, uznesením o prerušení konania, odvolaním, uznesením KS v Nitre, uznesením ÚS SR sp. zn. 1US 87/2015, zmenou žalobného návrhu, uznesením a zistil tento skutkový a právny stav:

Pôvodne boli navrhovateľmi v konaní 4 navrhovatelia, nehnuteľnosti boli zapísané v PKV č. XX ako parc. č. XX/X záhrada o výmere 67 m² a parc.č. XX dom p.č.XX s dvorom v W. ulici a ako vlastníci boli zapísaní P. Z. rodená F. v podiele 2/10, P. V., rodená F. - stará matka navrhovateľov v 1., 3. a 4. rade, v podiele 2/10 a S. M., rodená F. - matka navrhovateľky v 2. rade, v podiele 2/10 a 4/10. V priebehu konania zostala sama navrhovateľka.

Podľa geometrického plánu č. 8/1956 bola parc. č. XX/X rozdelená na parc. č. XX/X o výmere 67 m², ktorá zostala pôvodným vlastníkom a to P. Z., P. V. a S. M. a na parc. č. XX/X o výmere 422 m², ktorá sa zapísala do PKV č. XX vlastníctvo Československý štát v celosti a operatívna správa pre Mestský národný výbor v Nitre.

P. Z. sa vzdala svojho dedičského podielu v rodinnom dome po jej rodičoch v prospech svojich sestier P. V. a S. M. vyhlásením zo dňa 17.5.1964.

Z. M. - pôvodne navrhovateľka v 2. rade zdedila po svojej matke S. M. nehnuteľnosti zapísané vo vl.č. XX parc.č. XX/X a XX v podiele 6/10 a to na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Trenčíne sp.zn. D 1446/75 zo dňa 27.11.1975.

Z výpisu z LV č. XXXX z roku 1999 a z geometrického plánu z februára 1996 č. 311/96 vypracovaného Ing. Hatalom vyplýva, že pôvodné parcely č. XX/X o výmere 67 m² a XX o výmere 133 m² zanikli a vznikli nové parcely a to parc.č. XXX/X záhrada o výmere 200 m² a XXX/X záhrada o výmere 52 m², ktorá vychádzala z pôvodnej susednej parc. č. XX/X. Na LV č. XXXX boli ako vlastníci parc. č. XXX/X záhrady o výmere 200 m² zapísaní ako spoluvlastníci Z. M. v podiele 7/10-ín, P. V., V. V., J. V., každý v podiele 1/10-ina.

Z výpisu z LV č. XXXX súd zistil, že odporcovia v 1. a 2. rade sú zapísaní ako vlastníci nehnuteľností parc. č. XXX/XX ostatné plochy o výmere 191 m², parc. č. XXX/XX ostatné plochy o výmere 224 m², parc. č. XXX/X záhrady o výmere 200 m², parc. č. XXX/X záhrady o výmere 4 m², a parc. č. XXX zastavené plochy a nádvorí o výmere 267 m² s domom na parc. č. XXX.

Odporcovia v 1. a 2. rade vyhlásili, že vydržali parc.č. XXX/XX - ostatná plochy o výmere 191 m², parc.č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 224 m², parc.č. XXX/X - záhrada o výmere 47 m², parc.č. XXX/X - záhrada o výmere 4 m², o čom bola spísaná notárska zápisnica dňa 8.10.1998 sp.zn. N 322/98, Nz 323/98.

Z. M. - pôvodne navrhovateľa v 2. rade ako predávajúca uzatvorila s odporcami v 1. a 2. rade ako kupujúcimi dňa 20.5.2002 kúpnu zmluvu, ktorou predala odporcom svoj spoluvlastnícky podiel 7/10-ín k parc. č. XXX/X. Navrhovatelia v 1. a 3. rade ako predávajúci uzatvorili dňa 15.11.1999 s odporcami v 1. a 2. rade kúpnu zmluvu, ktorou im predali každý podiel 1/10-ina k parc. č. 259/1. Navrhovateľ v 4. rade ako predávajúci uzatvoril dňa 20.5.2002 s odporcami v 1. a 2. rade ako kupujúcimi kúpnu zmluvu, ktorou im previedol svoj spoluvlastnícky podiel 1/10-ina k parc. č. 259/1. Odporcovia v 1. a 2. rade parc. č. XXX

nadobudli kúpnu zmluvou zo dňa 10.6.1997 od pána M.. Vlastnícke právo k parc. č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/X a XXX/X si dali osvedčiť notárskou zápisnicou sp. zn. N 322/98, Nz 323/98 zo dňa 8.10.1998.

Rozhodnutím Mestského národného výboru v Nitre zn. Vyst. 46/1956-Hr. zo dňa 2.11.1956 boli vyvlastnené v prospech Československého štátu pre účely výstavby Predmostia II., okrem iných parc. č. XX zapísaná v PKV XX majiteľ Z. P., nová parc.č. XX/X výmera 422 m². Za vyvlastnené pozemky im bola priznaná náhrada a to rozhodnutím Odboru pre výstavbu rady MNV v Nitre zn. Výst. 46/1956-II.-2-Hr. zo dňa 1.12.1956 a to náhrada pre P. V., rod. F. a spol. za parc. č. XX/X vo výške 4.824,- Kčs. Konečným rozhodnutím Odboru pre výstavbu rady MNV v Nitre značka výst.46/1956 - Hr zo dňa 16.1.1958 boli odovzdané Čsl. štátu do držby a do vlastníctva nehnuteľnosti, okrem iných aj predmetné sporné parcely. Rozhodnutím Odboru pre výstavbu rady MNV v Nitre značka Výst.46/1956- Hr zo dňa 19.12.1957 bolo doplnené rozhodnutie zo dňa 2.11.1956 a za nehnuteľnosti v PKV č. XX parc. č. XX/X pre P. Z., P. V., S. M., V. H. vo výške 7.343,10 Kčs.

Parc.č.XXX o výmere 252 m² bola pridelená na obrábanie Q. B., bytom N., na W. X a to prípisom odboru ÚPA Nitra zo dňa 2.11.1987, užívanie parc.č.XXX bolo zrušené dňom 1.11.1990, nakoľko P. V. a spol. ako majitelia pozemku požiadali o jeho uvoľnenie.

Z oznámenia Mesta Nitra zo dňa 2.2.1999 vyplýva, že parc.č.XXX o výmere 252 m² bola rozdelená na parc.č.XXX/X - záhrada o výmere 200 m², ktorej vlastníkmi sú navrhovatelia, parc.č. XXX/X - záhrada o výmere 47 m² a parc.č. XXX/X - záhrada o výmere 4 m², ktorých vlastníkmi sú odporcovia.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Občiansky súdny poriadok výslovne stanovuje, čoho sa môže navrhovateľ návrhom domáhať, teda aké sú prípustné druhy návrhom z hľadiska obsahu petitu. Návrhom možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno, spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva, v čase rozhodovania súdu, má naliehavý právny záujem. Tento je daný spravidla v prípade, keď sa nemožno domáhať priamo plnenia, a ak právne postavenie navrhovateľa by bez takéhoto určenia bolo neisté.

Návrh podaný navrhovateľkou je v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia návrhom určovacím a navrhovateľ sa ho môže domáhať len vtedy, ak je na tom naliehavý právny záujem, ktorý je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť a právne postavenie navrhovateľa je ohrozené.

Naliehavý právny záujem na podanom návrhu je daný v tom, že Obvodný pozemkový úrad vyzval navrhovateľku na podanie návrhu, keďže ako vlastníci predmetných pozemkov sú stále evidovaní odporcovia, teda fyzické osoby a reštitučný orgán nie je oprávnený vydať pozemky vo vlastníctve fyzických osôb, reštitučné konanie je prerušené a po právoplatnom rozhodnutí v tejto veci, môže reštitučný orgán v konaní o navrátenie pozemkov ďalej pokračovať.

Podľa § 91 ods. 1 O.s.p., ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba.

Podľa § 91 ods. 2 O.s.p., ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmluvy je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Odporcovia namietali nedostatok aktívnej legitímácie na strane navrhovateľky s poukazom na § 91 ods. 2 O.s.p., súd sa s ich názorom nestotožnil, pretože ustanovenie § 91 ods. 2 O.s.p. upravuje postup v prípade, že na strane navrhovateľa alebo odporcu vystupuje niekoľko osôb /procesné spoločenstvo/. V danej veci je predmetom konania určenie, že odporcovia nespĺnili podmienky na vydanie notárskej zápisnice, účinnok rozsudku sa tak bude vzťahovať na všetkých účastníkov notárskej zápisnice, ktorými súd obaja odporcovia, a obaja odporcovia aj vystupujú v tomto konaní na strane žalovaných. Občiansky súdny poriadok rozlišuje samostatné a nerozlučné spoločenstvo účastníkov

konania. V prípade samostatného spoločenstva (§ 91 ods. 1 O.s.p.) koná každý z nich sám za seba (samostatne), jeho procesné úkony nemajú žiadny vplyv na práva a povinnosti ostatných účastníkov na tej istej procesnej strane a jeho práva a povinnosti sú nezávislé od práv a povinností ostatných spoločníkov. O nerozlučné spoločenstvo (§ 91 ods. 2 O.s.p.) ide vtedy, keď z hľadiska hmotnoprávneho je predmetom konania právo alebo povinnosť nedielnej povahy a je potrebné, aby sa účinok rozsudku vzťahoval spoločne na všetkých účastníkov. Pre rozlíšenie, či ide o procesné spoločenstvo samostatné alebo o procesné spoločenstvo nerozlučné, je určujúca povaha predmetu konania, vyplývajúca z hmotného práva. V konaní o určenie nesplnenia podmienok na vydanie notárskej zápisnice odporcami vyplýva nerozlučnosť spoločenstva účastníkov konania na strane odporcov, nie na strane navrhovateľky, pretože v prípade úspechu navrhovateľky v konaní, bude na liste vlastníctva obnovený pôvodný stav a následne bude môcť pokračovať konanie na Obvodnom pozemkovom úrade.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 O.z., všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 O.z., vlastník má právo na ochranu proti tomu kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje (pri určení vlastníctva, ak je na určení naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) OSP).

Podľa § 129 ods.1 O.z., držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 130 ods.1 O.z., ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 130 ods. 3. O.z., do doby podľa odseku1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa § 134 ods.1 O.z., oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka sa poslednou úpravou a pripustením zmeny petitu návrhu domáhala určenia, že odporcovia v 1. a 2. rade nespĺnili podmienky na vydanie Notárskej zápisnice JUDr. Jany Jánoškovej N 322/98, NZ 323/98 zo dňa 8.10.1998 ako osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v kat.úz. N., odčlenených z pôvodných pozemnoknižných parciel č. XX/X, č.XX/X, č. XX/X, č. XX/X, vedených v pozemnoknižnej vložke č.XX, pozemnoknižných parciel č. XX a č. XX/X, vedených v pozemnoknižnej vložke č.XXXX a pozemnoknižnej parcely č. XXX vedenej ako neknihovaný majetok, geometrickým plánom č. XXX/XX ako parc.č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 191 m2 a parc.č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 224 m2 aktuálne vo vlastníctve odporcov v 1. a 2. rade so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/1 zapísaným na LV č. XXXX, parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako parc.č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 191 m2 a parc.č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 137 m2. Z pripojeného spisu OPÚ v Nitre č. 2008/00851-84/04-R -II. súd zistil, že navrhovateľka a J. V. podali dňa 14.4.2004 žiadosť o navrátenie vlastníctva k pozemkom evidovaným v PKV č. XX a XXXX. Obvodný úrad konanie prerušil do rozhodnutia súdu v tejto veci. Rovnako podala žiadosť aj Z. M. a konanie je prerušené. Vzhľadom k tomu, že Obvodný úrad konanie prerušil, súd mal za to s poukazom na rozhodnutie Ústavného súdu II. ÚS 231/2009, že navrhovateľka bola oprávnená podať určovaciu žalobu na súd podľa všeobecných predpisov občianskeho práva aj popri reštitučnom nároku, pretože reštitučné predpisy neboli vydávané pre ten účel, aby spôsobili zánik vlastníckeho práva oprávnených osôb, ale aby im uľahčili obnovenie vlastníckeho práva, preto ak došlo k zabráneniu majetku štátom bez právneho dôvodu, osoba nestratila svoj vlastnícky vzťah k tomuto majetku a môže sa domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, prešli legitímne do vlastníctva štátu a v súčasnosti sú vo vlastníctve odporcov v1. a 2. rade, preto je daná vo veci pasívna legitímácia odporcov.

Vydržanie je osobitný spôsob nadobudnutia vlastníctva. V prípade splnenia zákonom určených podmienok dochádza k nemu priamo zo zákona, nevyžaduje sa k tomu rozhodnutie štátneho orgánu. K tomu, aby bolo možné nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním, musia byť splnené zároveň tieto zákonné predpoklady : 1. nadobúdateľ je oprávneným držiteľom veci po celú vydržaciú dobu, 2. nepretržitosť vydržacej doby, ktorou je neperušaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom stanovenej doby, 3. spôsobilý predmet vydržania. Držba je faktické ovládanie veci alebo vykonávanie práva späté s vôľou nakladať s nimi ako so svojimi v dobrej viere, že držiteľovi veci alebo vykonávanie práva tieto paria. Subjekt, ktorý sa dovoľá súdnej ochrany musí okrem iného tvrdiť, resp. preukázať okolnosti, z ktorých možno usudzovať jeho dobromyseľnosť, teda okolnosti svedčiacie o poctivosti právneho dôvodu nadobudnutia veci, resp. práva, nie samú dobromyseľnosť ako vnútorné presvedčenie - psychický stav. Narušenie dobrej viery držiteľa veci alebo vykonávateľa práva nastane okamihom, keď sa stali známymi skutočnosťami, ktoré z hľadiska objektívneho posudzovania museli u neho dôvodne vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec alebo právo patrí. Ďalšou podmienkou vydržania nehnuteľnosti je nepretržitá držba po dobu 10 rokov. Držba musí byť nepretržitá počas celej zákonom ustanovenej doby. Ak dôjde k prerušeniu vydržacej doby v dôsledku toho, že držiteľ prestal byť dobromyseľný v tom, že mu vec patrí, plynutie takto prerušenej vydržacej doby sa neobnovuje ani pri novom vzniku oprávnenej držby tej istej veci. V takom prípade začína plynúť nová vydržacia doba. Existencia dobrej viery sa vždy hodnotí objektívne, teda nielen zo subjektívneho hľadiska, z hľadiska osobného presvedčenia samotného držiteľa. Dobromyseľnosť ako vnútorný psychický stav nemožno vždy priamo dokázať; možno o nej usudzovať z okolností, z ktorých sa tento psychický stav navonok prejavuje. Okolnosti, z ktorých možno usudzovať na existenciu dobromyseľnosti, musí v spore preukázať držiteľ veci. V prípade pochybnosti o tom, či ide o držbu oprávnenú sa predpokladá - platí vyvrátiteľná právna domnienka - že držba je oprávnená. Strata dobrej viery držiteľa veci nastáva okamihom, keď sa mu stali známymi skutočnosťami, ktoré z hľadiska oprávneného posudzovania museli u neho dôvodne vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec alebo právo patrí. Predmetom dokazovania môžu byť skutočnosti vonkajšieho sveta, ktorých prostredníctvom sa vnútorné presvedčenie prejavuje navonok, teda okolností, z ktorých možno dôvodiť presvedčenie nadobúdateľa o dobromyseľnosti, že mu vec patrí.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne, súd dospel k záveru, že navrhovateľka uniesla dôkazné bremeno a preukázala jednoznačne a bez pochybností, že odporcovia nespĺnili podmienky na vydanie notárskej zápisnice ako osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, pretože nespĺnili všetky zákonom stanovené podmienky uvedené v § 129, §130 a § 134 Občianskeho zákonníka. Sporné nehnuteľnosti nemohli nadobudnúť vydržaním, pretože nebola splnená podmienka desaťročnej nepretržitej vydržacej doby a chýba im titul nadobudnutia a dobromyseľnosť. Tu súd poukazuje na svedeckú výpoveď Q. B., ktorá uviedla, že mestom pridelené pozemky užívala do r. 1990, od r. 1990 do r. 1997 pozemky užívala navrhovateľka v 1. rade. Odporcovia si nemohli do plynutia vydržacej doby započítať plynutie vydržacej doby svojich právnych predchodcov p. M. ani S. M., pretože svedkyňa S. M. uviedla, že nikomu pozemok neukazovala, ani hranice pozemku, ani p. M., nemala záujem osvedčiť si užívanie žiadneho pozemku, odporcov nepozná, nikdy sa s nimi nestretla. Odporcovia nemali žiadny právny titul, ktorý by zakladal začatie plynutia vydržacej doby, nemohli byť dobromyseľní v tom, že im pozemky patria keďže predmetné pozemky neboli súčasťou žiadneho právneho úkonu v prospech odporcov, preto sa tieto pozemky nemohli stať predmetom ich vlastníctva. V notárskej zápisnici N 322/98, Nz 323/98 je uvedené, že odporcovia nehnuteľnosti nadobudli v roku 1997 s kúpou vedľajšej parcely č. XXX ako nevysporiadaný pozemok. Aj keby ich tvrdenie bolo pravdivé, od kúpy v roku 1997 im neuplynula desaťročná vydržacia doba, pretože návrh bol súdu doručený dňa 16.11.2006. Do plynutia vydržacej doby si nemohli započítať vydržaciú dobu svojho právneho predchodcu p. M., pretože v konaní boli svedeckými výpoveďami S. M. a Q. B. vyvrátené skutočnosti uvádzané v notárskej zápisnici, že p. M. predmetné pozemky užíval na základe kúpy od S. M., ktorá ich užívala ako dedičstvo po P. S. ktorá pozemky užívala v celosti. S. M. vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že p. M. nemal od nej žiadne splnomocnenie, ani povolenie na užívanie pozemkov, ani neuviedla, že by mu predmetné pozemky predala, vyjadrila sa len v tom zmysel, že mal záujem o ich kúpu. Nemohli preto ani v roku 1998 nadobudnúť titulom vydržania vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, pretože v konaní nebolo preukázané plynutie vydržacej doby spätne desať rokov ich právny predchodcom, resp. výpoveďou svedkyne S. M. bolo toto tvrdenie vyvrátené. Okrem toho odporcom chýba titul nadobudnutia nehnuteľností, dobromyseľnosť a oprávnenosť držby, tvrdenia odporcu, že S. M. mu pozemky ukazovala, neboli žiadnym dôkazným prostriedkom preukázané, naopak boli vyvrátené svedeckou výpoveďou S. M., ktorá uviedla, že odporcov nepozná a nikomu nič neukazovala.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že o trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením v lehote 30 dní po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.