

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/177/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814207901  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814207901.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrey Cvikovej, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, P.O.BOX 41, Bratislava proti odporkyni v 1 rade D. L., nar. X.XX.XXXX, t. č. bytom ul. N. č. XX/XX, K., zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, ul. Dobrovičova č. 13, Bratislava, IČO: 42 262 224, odporkyni v 2 rade Z. L., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. I. č. X/X, K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 1 a 2 rade Občianskeho združenia Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie č. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, ul. Dobrovičova č. 13, Bratislava, IČO: 42 262 224, o zaplatenie 1.600,96.- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyni v 1 rade trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, ktorých výška bude vyčíslená až v písomne vyhotovenom rozhodnutí.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, ktorých výška bude vyčíslená až v písomne vyhotovenom rozhodnutí.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 2.5.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa, aby odporkyne v 1 a 2 rade boli zaviazané spoločne a nerozdielne zaplatiť mu 1.600,96.- eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 23.6.2010 uzavrel s odporkyňou v 1 a 2 rade, ako s dlžníkom a spoludlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť im úver vo výške 1.500,- eur, a záväzok odporkyň v 1 a 2 rade poskytnutý úver spolu s úrokom mu splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 85,15.- eur, a to v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe ich žiadosti sa s nimi dohodol na odklade splátok č. 5, 6, 7, 15 a tieto splátky sa zaviazali splatiť ako splátky č. 37, 38, 39, 40. Neskôr požiadali odporkyne v 1 a 2 rade o ďalší odklad splátok a preto s nimi uzavrel dodatok k zmluve, v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti splátok č. 16, 17, 22, 23. Za odklad splatnosti splátok sa zaviazali zaplatiť mu zmluvnú odmenu vo výške 170,30.- eur. Uvedené splátky sa zaviazali splatiť ako tzv. odložené splátky (vrátane zmluvnej odmeny) č. 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48 v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu zmluvy a je jej neoddeliteľnou súčasťou. Odporkyňa v 1 rade sa dostala do omeškania s úhradou splátky úveru už pri splátke č. 1, a do uplatnenia jeho práva (veriteľa) podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j.

do okamžitej splatnosti úveru zaplatila len sumu 1.447,55.- eur. Vzhľadom k tomu, že bola v omeškaní s úhradou splátky č. 5 o viac ako tri mesiace, vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Odporkyne v 1 a 2 rade sumu 1.788,15.- eur mali zaplatiť dňa 30.9.2012, k čomu nedošlo.

Dňa 26.9.2014 do konania vstúpilo Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie č. 7. Bratislava, IČO: 42 362 962.

Dňa 9.1.2015 navrhovateľ podal námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Dňa 7.4.2015 odporkyne v 1 a 2 rade súhlasili s procesným úkonom uvedeného občianskeho združenia, ktorým vstúpilo do konania, ako vedľajší účastník na ich strane.

Odporkyňa v 1 rade, prostredníctvom právneho zástupcu uplatnila námietku premlčania nároku navrhovateľa. Poukázala na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Všeobecné obchodné podmienky (Zmluvné dojednania, ktoré tvoria prílohu k zmluve) sa môžu stať súčasťou zmluvy len prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky, čo v danom prípade nebolo splnené. Poukázala aj na výšku ročne úrokovej sadzby úveru 70% s tým, že takáto dohoda sa prieči dobrým mravom a preto podľa § 39 Občianskeho zákonníka je neplatná. Predmetná zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľovi by tak vznikol len nárok na vrátenie istiny. Nakoľko však mu už vrátila viac ako si požičala, nemá už nárok na vrátenie žiadnej sumy.

Vedľajší účastník na strane odporkyň v 1 a 2 rade uplatnil námietku premlčania nároku navrhovateľa. Zmluvné dojednania odporkyne v 1 a 2 rade nepodpisali, preto pre nedodržanie predpísanej písomnej formy ide o neplatný právny úkon. Výška ročnej úrokovej sadzby úveru takmer 70%, ako aj predpokladanej RPMN 70% sa prieči dobrým mravom a takáto dohoda je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Predmetná zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Odporkyňa v 2 rade v účastníckej výpovedi uviedla, že predmetná zmluva bola uzavretá na predtlačenom formulári. Vzhľadom na časový odstup si už nepamätala, aké konkrétne informácie jej boli poskytnuté o podmienkach poskytnutia úveru. Zmluvu si prečítala až doma. Odplatu za úver považuje za neprimerane vysokú.

Odporkyňa v 1 rade sa na určený termín pojednávania nedostavila. Jej neprítomnosť ospravedlnil právny zástupca s tým, že súhlasí, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnil písomne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 2 rade, oboznámením sa so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX., so Zmluvnými dojednaniaми, s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, s oznámením o zosplatnení úveru, s nedoručenou zásielkou, s kartou klienta.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že odporkyňa v 1 rade ako dlžník a odporkyňa v 2 rade ako spoludlžník žiadali navrhovateľa o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500,- eur, počet splátok 36, splatnosť 27. deň v mesiaci, mesačná splátka (vrátane úrokov) 85,15.- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.065,40.- eur, predpokladaná RPMN za úver 70%, ročná úroková sadzba úveru 70%, priemerná RPMN za úver 51,49%. V žiadosti je ďalej uvedená poskytnutá čiastka revolvingu 858,31.- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving a úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 2.043,60.- eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,27%, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44%. V bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. (údaje o schválenom revolvingovom úvere)

je uvedené: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500,- eur, počet splátok 36, splatnosť 27. deň v mesiaci, mesačná splátka 85,15.- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.065,40.- eur, RPMN za úver 69,05%, ročná úroková sadzba 70%, priemerná RPMN za úver 51,49%, poskytnutá čiastka revolvingu 858,31.- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.043,60.- eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 85,15%, ročná úroková sadzba 68,44%. V bode 8 Dohody o poskytnutí služby uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je uvedené, že jej predmetom je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť službu - poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru za odplatu 222,45.- eur a poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu za odplatu 135,12.- eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. V ďalších ustanoveniach je upravená platnosť tejto odplaty a spôsob započítania. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere je odporkyňami v 1 a 2 rade podpísaná dňa 10.6.2010 a navrhovateľom dňa 23.6.2010. V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je uvedené číslo zmluvy, schválená výška úveru: 1.500,- eur, splatnosť úveru: 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 85,15.- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 27.7.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 27.6.2013, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 27, celková výška úveru: 1.500,- eur, RPMN úveru: 69,05%, priemerná hodnota RPMN 51,49%, schválená výška revolvingu 993,43.- eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 993,43.- eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 85,15.- eur, RPMN po vykonaní revolvingu: 56,09%, úverový limit: 1.500,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť: 3.065,40.- eur, odplata za poskytnutie služby podľa čl. 8, ods. 1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby: 222,95.- eur, ročná úroková sadzba úveru: 70%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu: 2.043,60.- eur, ročná úroková sadzba revolvingu: 68,44%.

Z karty klienta na meno D. L. vyplýva, že vyplatená čiastka úveru predstavuje 1.277,05.- eur, že odporkyne v 1 a 2 rade celkovo uhradili 1.634,74.- eur.

Dňa 9.9.2012 navrhovateľ odporkyňami v 1 a 2 rade oznámil, že si uplatňuje právo - okamžitú splatnosť úveru.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až s/.

Podľa § 43c Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 23.6.2010 včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá citovaného zákona zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

Podľa § 44 ods. 2 veta prvá citovaného zákona prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Podľa § 46 ods. 1 citovaného zákona písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 40 ods. 1 citovaného zákona, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Zo Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. vyplýva, že Zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, je návrhom na uzatvorenie zmluvy. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda účinnosť a platnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa.

Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované a obsahovo sa zhodujúce. Uzavretie zmluvy prebieha spravidla tak, že po prejave vôle jednej strany, ktorá chce uzavrieť určitú zmluvu, prejaví druhá strana vzájomným úkonom svoj súhlas.

Dňa 10.6.2010 odporkyne v 1 a 2 rade podpísali formulárovú žiadosť, ktorá je návrhom Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

Forma právneho úkonu je oproti obsahu, spôsobom vyjadrenia prejavu vôle. Z tohto hľadiska musí mať každý právny úkon nejakú formu.

Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy v niektorých prípadoch vyžadujú, aby sa právny úkon urobil len v určitej forme, napr. len písomne (§ 46). V takom prípade ide o zákonnú (obligatórnu) formu právneho úkonu, od ktorej sa účastníci nemôžu odchýliť.

Podľa § 4 ods. 1 prvá časť vety zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka vychádza zo zásady, že prijatie návrhu (súhlas) musí byť úplné. Podmienkou vzniku zmluvy preto je, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia, či iné zmeny, považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za splnenia podmienok uvedených v § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka za nový návrh so zmeneným obsahom. Občiansky zákonník teda v súvislosti s rozsahom prijatia návrhu na uzavretie zmluvy vychádza z princípu: akceptácia musí byť zrkadlovým odrazom návrhu.

Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX (.z formuláru návrhu zmluvy) jednoznačne vyplýva, že odporkyne v 1 a 2 rade ako dlžník a spoludlžník mali vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6.

Odporkyne v 1 a 2 rade predložili navrhovateľovi formulárové Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, t. j. v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka dali návrh na uzavretie zmluvy veriteľovi. S poukazom na ustanovenie § 44 by predmetná zmluva bola uzavretá okamihom prijatia ich (odporkyň v 1 a 2 rade) návrhu navrhovateľom, avšak ak prijatie návrhu obsahuje modifikácie, považuje sa v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade odporkyňou v 1 a 2 rade, ako dlžníkom a spoludlžníkom).

Navrhovateľ (veriteľ) v bode 6. formulárových predtlačí (ktorý bod nemohol pri podávaní žiadostí vyplniť dlžník a spoludlžník) uviedol iné údaje oproti návrhu z bodu 5., a to: RPMN za úver: 69,05% (v bode 5 je RPMN 70%).

Súd posudzoval aj oznámenie veriteľa o schválení úveru a to z hľadiska toho, či ide o prijatie návrhu s takým obsahom, ako predložil dlžník a spoludlžník (odporčyňa v 1 a 2 rade).

Súd zistil, že v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkom č. XXXXXXXXXXXX je tiež zmena u RPMN za úver: 69,05% a aj ďalšie zmeny, napr. dátum splatnosti prvej splátky, dátum splatnosti poslednej splátky (ide o niektoré z náležitostí, ktoré vyžadoval zák. č. 258/2001 Z. z., aby boli obsahom zmluvy). Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi č. XXXXXXXXXXXX však tiež nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého odporčyňami v 1 a 2 rade.

Konanie navrhovateľa (veriteľa) nie je s poukazom na vyššie uvedené zistenia, možné považovať za prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale za nový návrh. Dojednanie v Zmluvných podmienkach, že dlžník (spoludlžník) súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka (spoludlžníka) splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník (spoludlžník) uviedol v bode 5., nemôže v súlade so zákonom umožniť veriteľovi uzatvoriť platnú zmluvu bez toho, aby dlžník (spoludlžník) takýto nový návrh prijal. Išlo by totiž o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda neplatné dojednanie. Pre platnosť Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX sa v tomto prípade vyžadoval písomný návrh a písomné prijatie.

V konaní teda nebolo preukázané, že by návrh navrhovateľa ako veriteľa, vyplnený v bode 6. Žiadosti o poskytnutie úveru alebo navrhnutý obsah zmluvy v Oznámení veriteľa o schválení úveru bol totožný so Žiadosťou odporčyne v 1 a 2 rade, resp., že by takéto nové návrhy odporčyňa v 1 a 2 rade, ako dlžník a spoludlžník prijali, a to písomnou formou. Pokiaľ prijatie návrhu odporčyne v 1 a 2 rade navrhovateľom obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník a spoludlžník ho mal možnosť prijať alebo neprijať. Keďže nedošlo k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 23.6.2010 v písomnej forme, Občiansky zákonník nedodržanie tejto formy v ustanovení § 40 ods. 1 a tiež v § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 23.6.2010, postihuje absolútnou neplatnosťou (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 13Co 63/2015).

Bez ohľadu na uvedený právny názor, súd považuje za potrebné uviesť i to, že ak by navrhovateľ prijal písomný návrh odporčyň v 1 a 2 rade na uzavretie zmluvy bez modifikácie obsahu, a došlo by ku zhode prejavov vôle (konsenzus), úroky 70% ročne sú v rozpore s dobrými mravmi, lebo vysoko prekračujú úrokovú sadzbu poskytovanú bankami za obdobné úvery. V súlade s dobrými mravmi je totiž len také konanie veriteľa, ktorý sa pri úvere uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa dlžník (spoludlžník) nachádza (návrh na uzavretie zmluvy síce navrhovateľovi adresovali odporčyne v 1 a 2 rade, avšak na jeho (navrhovateľa) formulárovej predtlačí) s primeranou výškou odplaty za užívanie poskytnutej istiny, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Uvedené by z tohto dôvodu tiež zakladalo absolútnu neplatnosť Zmluvy o revolvingovom úvere od začiatku, na ktorú súd prihliada z úradnej povinnosti. Neprichádzala by do úvahy konverzia (§ 41a ods. 1 Občianskeho zákonníka), a ani čiastočná neplatnosť (§ 41 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Ustanovenie § 457 má reštitučný charakter (obnovenie predchádzajúceho stavu).

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu, a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdnu vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania.

Zákonom č. 102/2014 Z. z., ako bod 11, čl. VIII. bol do zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zavedený § 5b. Ide o vyjadrenie princípu ochrany slabšej strany - spotrebiteľa v právnych vzťahoch. Tento zákon nadobudol účinnosť dňa 1. mája 2014 a zákonodarca nestanovil žiadne intertemporálne pravidlá.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. v znení platnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa názoru súdu (porovnaj aj názor Doc. JUDr. Mareka Števéčka, PhD. Fakulta práva Paneurópskej vysokej školy, Právnická fakulta UK Bratislava k výkladu ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa) ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa normuje predovšetkým a najmä o procesnej činnosti orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy a má preto charakter procesnoprávny. Týmto rozhodujúcim orgánom je súd, čo vyplýva z odvolávky normatívneho textu na premlčanie vo význame prekážky žalovateľnosti uplatneného nároku zo subjektívneho práva. To, že zákonodarca použil v citovanej norme pojem premlčanie, ktoré je upravené v hmotnoprávných predpisoch, na tom nič nemení. Použil ho totiž v kontexte s prihladením na skutočnosti, ktoré bránia priznať plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy. Priznáva sa tu ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu, čo je nepochybne úloha civilného práva procesného. Sú prípady, a to je aj prípad uvedeného ustanovenia (§ 5b), keď zákonodarca mlčí a nestanovuje žiadne pravidlá časovej koexistencie starej a novej právnej úpravy. Ak § 5b je procesnou normou a zároveň, ak zákonodarca nestanovil osobitný právny (intertemporálny) režim pre túto situáciu platí, podľa názoru súdu, pravidlo okamžitej aplikácie. Súd má prihliadať na premlčanie práva ex officio vo všetkých, aj pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia začatých konaniach podliehajúcich hypotéze tejto právnej normy.

Odporkyňa v 1 rade prostredníctvom právneho zástupcu, a tiež vedľajší účastník v priebehu konania uplatnili námietku premlčania pričom, ako to už bolo uvedené, na to či nárok (nie) je premlčaný u spotrebiteľských zmlúv súd prihliada aj z úradnej povinnosti.

V prípade neplatnej, či zrušenej zmluvy podlieha vysporiadanie bezdôvodného obohatenia účastníkov zmluvy režimu § 457 Občianskeho zákonníka.

V ustanovení § 107 Občianskeho zákonníka je zakotvená kombinovaná premlčacia doba, t. j. subjektívna a objektívna. Subjektívna premlčacia doba začína plynúť od okamihu, kedy oprávnený zistí skutkové okolnosti, z ktorých možno vyvodíť vznik bezdôvodného obohatenia na strane zodpovedného subjektu a orientačne aj jeho rozsah tak, aby bolo možné približne určiť výšku náhrady v peniazoch. Ustanovenie § 107 ods. 2 určuje objektívnu premlčaciu dobu, po uplynutí ktorej sa právo na vydanie bezdôvodne získaného majetkového prospechu vždy premlčí. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je rozhodujúci deň, kedy skutočne (fakticky) došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia, a to bez zreteľa na to, či oprávnený subjekt o svojom práve vedel.

V prejednávanej veci k získaniu bezdôvodného obohatenia na strane odporkyň v 1 a 2 rade došlo dňa 23.6.2010, v ktorý deň im navrhovateľ poskytol z neplatného právneho úkonu plnenie vo výške 1.277,05.- eur. Tento nárok sa premlčí v dvojročnej subjektívnej a najneskôr v trojročnej objektívnej premlčacej dobe. Doba na uplatnenie nároku navrhovateľom tak uplynula dňa 23.6.2013. Navrhovateľ si nárok uplatnil na súde až dňa 2.5.2014, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Súčasne je potrebné uviesť, že podľa údajov v karte klienta sumu 1.277,05.- eur odporkyne v 1 a 2 rade navrhovateľovi už vrátili, keď ako splatená suma je uvedené: 1.634,74.- eur. Preto súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Navrhovateľ sa proti odporkyniam v 1 a 2 rade domáhal zaplatenia sumy 1.600,96.- eur s príslušenstvom.

Súd návrh ako neopodstatnený zamietol. Odporkyne v 1 a 2 rade boli v konaní úspešné, pričom náhradu trov konania si uplatnila len odporkyňa v 1 rade.

Súd priznal odporkyni v 1 rade náhradu trov právneho zastúpenia 462,16.- eur (príprava a prevzatie zastúpenia 71,37.- eur plus režijný paušál 8,39.- eur, vyjadrenie vo veci samej 71,37.- eur plus režijný paušál 8,39.- eur, zastupovanie na pojednávaní dňa 3.11.2015 71,37.- eur plus režijný paušál 8,39.- eur, náhrada za stratu času dňa 3.11.2015 10 začatých polhodín krát 13,98.- eur, t. j. 138,90.- eur, cestovné dňa 3.11.2015: cesta osobným motorovým vozidlom EČ: PD-276ET, spotreba 5,6 l/110 km, Bratislava - Prievidza - Bratislava 368 km, cena pohonných hmôt 1,343/1 lit., t. j. 27,68.- eur, náhrada za použitie motorového vozidla dňa 3.11.2015 368 km krát 0,153.- eur, t. j. 56,30.- eur). Za úkon právnej služby porada s klientom, súd odporkyni v 1 rade trovy právneho zastúpenia 71,37.- eur plus režijný paušál 8,39.- eur nepriznal, lebo nepreukázala (písomným záznamom, atď.), že a presne kedy sa porada uskutočnila.

Odporkyne v 1 a 2 rade a vedľajší účastník na ich strane, v konaní vystupujú samostatne.

Súd môže priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia len vtedy, ak o ňu požiada. Žiadosť o náhradu trov, treba odlišovať od vyčíslenia trov.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli. Na pojednávaní dňa 3.11.2015 prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že ich vyčíslil v zákonnej lehote.

Zákon presne stanovuje lehotu, v ktorej je účastník (vedľajší účastník) povinný trovy konania vyčísliť. Viaz sa vždy na rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Lehota troch pracovných dní je lehotou procesnou, to znamená, že začína plynúť deň po rozhodnej skutočnosti, t. j. deň nasledujúci po vyhlásení rozhodnutia.

V prípade, že účastník (vedľajší účastník) trovy konania nevyčíslil právo na ich náhradu mu síce nezaniká, ale sa obmedzuje. Obmedzenie spočíva v tom, že mu súd môže priznať iba tie trovy, ktoré vyplývajú zo spisu, nemôže mu však priznať trovy právneho zastúpenia, a to ani vtedy nie, ak by zo spisu vyplývali. Výrokom o náhrade trov konania, ktorý bol súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súd nie je potom viazaný.

Vedľajší účastník trovy právneho zastúpenia v zákonnej lehote nevyčíslil. Okrem trov právneho zastúpenia mu zo spisu iné trovy konania nevyplývajú. Výrokom o náhrade trov konania, ktorý bol súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súd nie je potom viazaný. V písomnom vyhotovení rozhodnutia do výroku súdneho rozhodnutia preto súd uviedol, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyň v 1 a 2 rade náhradu trov právneho zastúpenia nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).