

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5P/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614210395
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614210395.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. D., L.. XX.X.XXXX, Š. M. D., bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: C. D., L.. X.X.XXXX, Š. M. D., P. G. O. XXX, toho času bytom O. XXX, zastúpená advokátkou JUDr. Máriou Trylčovou, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 738/12, Senica a D. D., L.. XX.XX.XXXX, Š. M. Č., P. G. E. XXX, Y. L. L., Č. O., toho času bytom Y.T. XXX/XX, C. o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého K. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi u r č u j e povinnosť prispievať na výživu maloletého K. sumou 100,00 € mesačne, s účinnosťou od 1.11.2013, splatnou k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred.

Súd u r č u j e, že nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletého K. za čas od 1.11.2013 do 31.10.2015 v sume 2.400,00 € p o v o ľ u j e otcovi splácať v 60,00 € mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, k rukám matky, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým K. na každú párnú nedeľu v roku v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a stretnutie dieťaťa s otcom riadne umožniť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 8.12.2014 domáhala zverenia maloletého K. do osobnej starostlivosti matky a určenia vyživovacej povinnosti otcovi voči maloletému K. v sume 200,00 € mesačne, s účinnosťou od 1.11.2013 z toho dôvodu, že s otcom maloletého K. sú síce manželia, no od októbra 2013 nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka.

Súd na návrh matky zo dňa 9.2.2015 uznesením č.k. 5P/65/2014-26 zo dňa 20.2.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2015, nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletého K. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého K. sumou 100,00 € mesačne, splatnou k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu v danej veci.

Otec s návrhom matky v časti zverenia maloletého K. do osobnej starostlivosti matky súhlasil, nesúhlasil však s výškou požadovaného výživného v sume 200,00 € mesačne s tým, že je ochotný prispievať na výživu maloletého sumou 70,00 € mesačne a žiadal upraviť styk s maloletým K. na každý druhý týždeň od soboty od 8.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

Kolízny opatrovník odporučil zveriť maloletého K. do osobnej starostlivosti matky, otcovi určiť povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,00 € mesačne odo dňa podania návrhu a upraviť styk otca s maloletým za prítomnosti matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, sobášnym listom rodičov maloletého K., rodným listom maloletého K., správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. C. L. E., Sociálnej poisťovne, pobočka D., Mesta D., Daňového úrad P. zo dňa 26.2.2015, 22.9.2015 a 21.9.2015, Daňového úradu P., Prezídia Policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície P., výpismi z obchodného registra spoločnosti X. Č. O., D..O..M.. a spoločnosti D.-Q., D..O..M.., výpisom zo Živnostenského registra, výpismi z komunikácie otca na sociálnej sieti Facebook, rozhodnutím Okresného úradu L. C. L. E. o priestupkoch zo dňa 22.7.2014, Upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 18.5.2011 a 27.5.2014, Uznesením Polície Č. zo dňa 21.11.2012, oznámením Okresného štátneho zastupiteľstva E. Č. B. zo dňa 17.3.2014, rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 11C/4/2014-50 zo dňa 27.5.2014, rozsudkom Okresného súdu v Č. B., Č. O. č.k. 0P 142/96-189 zo dňa 13.12.2011, príjmovým pokladničným dokladom č. XXX zo dňa 30.12.2013, platobným rozkazom Okresného súdu L. C. L. E. č.k. 3Rob/159/2013-33 zo dňa 17.7.2013, Zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 4.3.2012, záznamom o veterinárnej kontrole zo dňa 25.2.2012, lekárskymi správami C.. M. T., C.. R. M., C.. I. I., C.. X. B., C.. W. E. a C.. E. C., daňovým priznaním spoločnosti K. Q., D..O..M.., potvrdením o zamestnaní matky v X. Č. O., D..O..M.., potvrdením o podaní daňového priznania K. T. za rok 2014, správou kolízneho opatrovníka o prešetroaní pomerov a zistil tento skutkový stav veci:

Maloletý K. je dieťa narodené z manželstva matke C. D. a otcovi D. D.. Rodičia maloletého sú doteraz manželia, avšak od októbra 2013 nežijú v spoločnej domácnosti a v súčasnej dobe na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod ich manželstva. Od októbra 2013 nepretržitú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka. Maloletý K. navštevuje materskú školu v D., náklady na školné a stravu mu matka hradí v sume 38,00 € mesačne a za dopravu maloletého do škôlky a k lekárovi vynaloží cca 45,00 € mesačne. Maloletý má bežné zdravotné problémy primerané jeho veku a širokému okruhu detí a z toho dôvodu pravidelne navštevuje odborné ambulancie nefrologickú, imunologicko-alergologickú a kožnú. Počas letných mesiacov užíva lieky, za ktoré matka vynaloží cca 40,00 € mesačne. Bol očkovaný, pričom prvotná trojvakcína stála 66,00 €, v nasledujúcich 2 rokoch po sebe bude preočkovaný a za každú vakcínu matka zaplatí 22,00 €. Maloletý je hyperaktívny, matka mu nakupuje psychomotorické hračky cca za sumu 35,00 € mesačne. Za oblečenie a obuv pre maloletého zaplatí cca 40,00 € mesačne.

Matka má okrem maloletého K. vyživovaciu povinnosť ešte voči maloletej E. D., L. X.X.XXXX, ktorej otcom je G. Y.. Otec na maloletú E. prispieva na základe rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 7C 66/04-25 zo dňa 8.12.2004, ktorým bola maloletá E. zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 82,98 € (2.500,00 Sk) mesačne. Matka je v súčasnej dobe na predĺženej rodičovskej dovolenke s maloletým K., avšak rodičovský príspevok už nepoberá, pretože zdravotný stav maloletého to nevyžaduje. Je konateľkou a spoločníčkou spoločnosti K. Q., D..O..M.. C. a z tejto činnosti má príjmy 500,00 € až 600,00 € mesačne. Obchodná spoločnosť X. Č. O. je v likvidácii a spoločnosť D.-Q., D..O..M.., v ktorej je matka spoločníčkou a otec maloletého konateľom, je tiež kompletne zadlžená a sú voči nej vedené exekúcie. Matka spolu so svojimi maloletými deťmi žije u priateľa K. T., ktorý má dve vyživovacie povinnosti voči dcére T. T., narodennej v roku XXXX a D. T., narodenému v roku XXXX, pričom tieto svoje deti má v striedavej starostlivosti s ich matkou po jednom týždni. Priateľ matky mal za obdobie roku 2014 priemerný mesačný príjem v sume 432,90 €. Okrem toho má ešte príjem zo spoločnosti K. Q., D..O..M.. C., v ktorej je tiež spoločníkom a konateľom, a to vo výške 500,00 € až 600,00 € mesačne tak isto ako matka maloletého K.. Mesačné náklady matky na stravu a hygienické potreby pre všetkých sú vo výške cca 350,00 €, na bývanie vo výške 170,00 € a na ostatné prevádzkové náklady vo výške 45,00 €. Matka žiadala styk otca s maloletým K. upraviť na každý párny týždeň v nedeľu od 10.00 do 12.00 hod., a to za jej prítomnosti.

Otec od 1.11.2012 doteraz nemá žiadne pravidelné príjmy a ani žiadnu pravidelnú prácu. Je dobrovoľne nezamestnaný a nie je evidovaný na príslušnom úrade práce či už v D. O. alebo Č. O.. Po odchode zo spoločnej domácnosti ho živili rodičia, ktorí sú dôchodcovia a žijú v Č. O.. V súčasnej dobe býva u svojej priateľky I. C. v C., ktorej na stravu a ubytovanie neprispieva, pretože to od neho nežiada. Priateľka otca približne rok podniká v oblasti výroby a distribúcie krmiva pre kone. Podľa otca sú jeho súčasné príjmy vo výške cca 350,00 € mesačne. Tieto príjmy má z rôznych činností a i dlžníci mu vracajú dlhy. Okrem maloletého K. otec už inú vyživovaciu povinnosť nemá, pretože jeho syn K. T., ktorý žije v Č. O. je už plnoletý. Otec na výživu maloletého K. od 1.11.2013 doteraz neprispel vôbec žiadnou sumou z toho dôvodu, že matka vzala zo spoločnej domácnosti všetok majetok i peniaze a tieto mohla podľa názoru otca použiť na výživu maloletého K.. K zdravotnému stavu maloletého K. prezentovaného matkou sa otec vyjadril, že matka píše o maloleťom ako o nejakom postihnutom, avšak z oboznámených lekárskejších správ nevyplýva, že by maloletý trpel nejakým závažným ochorením, ktoré by sa vymykalo bežným ochoreniam dieťaťa jeho veku.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh matky bol podaný dôvodne. Je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností rodičov voči maloleťmu K. z toho dôvodu, že jeho rodičia od 1.11.2013 nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka

po všetkých stránkach a otec na výživu maloletého finančne vôbec neprispieva a ani sa s maloletým nestretáva. V starostlivosti matky o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, a preto súd zveril maloletého K. do osobnej starostlivosti matky. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletému K. vzal súd v úvahu nielen vek maloletého a príjmy jeho rodičov, ale i skutočnosť, že nie je možné opomenúť ani osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa, ktorú vynakladá nepretržite (napr. varenie, pranie, žehlenie, návštevy lekárov a pod.), a preto nie je možné od matky spravodlivo žiadať, aby aj finančná starostlivosť o maloleté dieťa spočívala len na nej. Súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého K. sumou 100,00 € mesačne, s účinnosťou od 1.11.2013, odkedy rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Takto určená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám a veku maloletého dieťaťa ako i príjmovým možnostiam a schopnostiam obidvoch rodičov, keďže matka má príjem 500,00 € až 600,00 € mesačne a otec má podľa jeho vyjadrenia príjem vo výške cca 350,00 € mesačne. V zmysle zákona o rodine, má dieťa právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné, ktoré hradí rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 25-30 % jeho čistého príjmu, s prihliadnutím na individuálne okolnosti konkrétneho prípadu. S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že súčasné príjmové pomery otca odôvodňujú, aby sa výživným vo výške 100,00 € mesačne podieľal na výžive svojho maloletého dieťaťa, s prihliadnutím na skutočnosť, že nikomu neprispieva na úhradu nákladov na bývanie a stravu a v podstate sa vo svojom produktívnom veku nechával živiť svojimi rodičmi, ktorí sú dôchodcovia a v súčasnej dobe zase svojou terajšou priateľkou. Súd vzal v úvahu i tú skutočnosť, že otec sa ľahkovážne postavil k svojej zákonnej povinnosti primerane finančne prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa, pretože na základe svojho vlastného a dobrovoľného rozhodnutia je nezamestnaný, hoci má podľa jeho vyjadrenia príjem len 350,00 € mesačne, čím vážne ohrozuje na výžive svoje maloleté dieťa, u ktorého náklady na výchovu a výživu každým rokom stúpajú. Matka žiadala upraviť práva a povinnosti rodičov voči maloletému K. späťne, s účinnosťou od 1.11.2013 a svoj návrh nepodala skôr z toho dôvodu, že nevedela kde sa otec maloletého zdržiava. Súd upravil výkon rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému K. so spätnou účinnosťou od 1.11.2013 z toho dôvodu, že túto skutočnosť považoval za hodnú osobitného zreteľa, pretože nielen matke sa nedarilo zistiť adresu, na ktorej sa otec zdržiava, ale nedarilo sa to ani súdu po začatí tohto konania. Súd upravil styk otca s maloletým K., rešpektujúc právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo na pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s obidvomi rodičmi. Otec má záujem sa podieľať na výchove maloletého K., avšak je zrejmé, že vzťah otca s dieťaťom nie na takej úrovni, že by sa mohol s maloletým stretávať bez prítomnosti matky. V tomto veku je dieťa veľmi citovo naviazané na svoju matku, preto by nebolo vhodné, aby mal otec dieťa pri sebe bez prítomnosti matky. Súd z toho dôvodu upravil styk otca s maloletým K. za prítomnosti matky, a to na každú párnú nedeľu v roku v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod.

Vzhľadom k tomu, že súd určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému K. so spätnou účinnosťou, a to od 1.11.2013, vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého K. za čas od 1.11.2013 do 31.10.2015 v sume 2.400,00 €. Otec mal zaplatiť výživné za 24 mesiacov po 100,00 € mesačne, avšak nezaplatil žiadne výživné, a preto je nedoplatok na výživnom v sume 2.400,00 € (24 mesiacov x 100,00 € = 2.400,00 €), ktorý súd povolil otcovi splácať v splátkach po 60,00 € mesačne, splatných spolu s bežným výživným, k rukám matky, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).