

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715213638
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715213638.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého A. S., H.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov otca A. S., H.. XX.XX.XXXX, C. N. C. Š.R., F.. K. X, a matky Z. S., H.. XX.XX.XXXX, C. N. C. Š., R..Č.. C. N. T., V.. O.. K. XX, o návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/44/2015-66 zo dňa 01.07.2015, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e v plnom rozsahu uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/44/2015-66 zo dňa 01.07.2015 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bol maloletý A. S.L., H.. XX.XX.XXXX, dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca A. S., H.. XX.XX.XXXX a matke maloletého Z. S.L., H.. XX.XX.XXXX bola uložená vyživovacia povinnosť.

odôvodnenie:

Dňa 24.07.2015 otec maloletého súdu doručil návrh zo dňa 21.07.2015, ktorým sa domáha zrušenia predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/44/2015-66 zo dňa 01.07.2015, ktorým bol maloletý dočasne zverený do jeho osobnej starostlivosti a matke maloletého bola uložená vyživovacia povinnosť.

Návrh otec maloletého odôvodnil tým, že bol dohodnutý s Z.. E., že maloletý bude do 25.07.2015 ešte v jej starostlivosti, nakoľko od 25.07.2015 do konca mesiaca júl sa mal maloletý zúčastniť detského tábora. Dňa 20.07.2015 okolo 22:00 hod. mu Z.. E. oznámila, že sa o maloletého starať nebude, nakoľko už bol zverený do jeho starostlivosti. Otec maloletého hovoril so svojou matkou, ktorá je vlastníčkou bytu, kde býva, pričom matka mu povedala, že je chorá a nemôže mu so starostlivosťou o maloletého pomôcť. Otec maloletého býva v byte, ktorý patrí jeho matke a pokiaľ chce u nej bývať musí dodržiavať pravidlá. Pokiaľ si otec maloletého dovedie, matka byt predá a pôjde bývať k jeho sestre. Otec maloletého ďalej uviedol, že tieto problémy nedokáže riešiť, chce si udržať zamestnanie, t.č. času pracuje v Podbrezovej. Podľa svojho vyjadrenia otec maloletého podával návrh na zverenie maloletého potom, čo všetko iniciovala Z.. E., ktorá ho oslovila, sľúbila mu pomoc a písala mu návrhy, on jej nevedel povedať nie. S maloletým nadviazali vzťah, maloletý A. sa ku nemu tešil na víkendy, ktoré spolu trávili; tie boli nezapodnuteľné. Otca maloletého to mrzí, ale nemá vytvorené podmienky pre osobnú starostlivosť o maloletého, je závislý na svojej matke a ona nesúhlasí. Telefonicky sa dohol s matkou maloletého, že či môže prevziať maloletého do svojej do svojej starostlivosti, matka maloletého súhlasila a uviedla, že si maloletého prevezme. Preto otec prevezme maloletého A. X. Z.. E. a odovzdá ho matke maloletého.

Z uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/44/2015-66 zo dňa 01.07.2015 súd zistil, že predmetným uznesením súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého A. S., H.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca A. S., H.. XX.XX.XXXX a matke maloletého Z. S., H.. XX.XX.XXXX uložil povinnosť prispievať na maloletého A. S., H.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca A. S.,

H.. XX.XX.XXXX, a súčasne určil otcovi maloletého dieťaťa A. S., H.. XX.XX.XXXX lehotu 30 dní od doručenia uznesenia na podanie návrhu na zverenie maloletého A. S., H.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

Predmetné predbežné opatrenie bolo vydané na základe návrhu otca maloletého doručeného súdu dňa 24.06.2015, ktorým sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého A. do jeho osobnej starostlivosti. Otec v návrhu uviedol, že je s maloletým v takmer v nepretržitom kontakte. O závažných problémoch v starostlivosti o maloletého sa dozvedel až prostredníctvom predbežného opatrenia, ktorým bol maloletý zverený do starostlivosti G. E.. Avšak po tom, čo mala p. E. dvakrát po sebe nehodu, bolo potrebné riešiť starostlivosť o maloletého. Otec má záujem postarať sa o maloletého. Maloletý bol však odovzdaný do starostlivosti matke. Matka mala maloletého v starostlivosti od 09.06.2015 do 22.06.2015. Maloletý býval počas tohto obdobia hladný, špinavý, zanedbaný a nemal v poriadku ani prípravu do školy. U otca sa zmenili pomery, nakoľko si ako živnostník našiel prácu v Banskej Štiavnici a má podmienky na to, aby sa mohol postarať o maloletého A.. Otec mal vedomosť, že matka starostlivosť o maloleté dieťa nevládala a zanedbávala ho. Otec má za to, že matka nevie zvládnuť starostlivosť o maloleté dieťa. Matka pred deťmi uprednostňuje svoje záujmy. Podľa otca zo strany matky nie je možné, aby sa naďalej starala o maloletého A. a je potrebné zabezpečiť v prospech maloletého vhodné rodinné prostredie a pokračovať v režime, ktorý nastavila Mgr. E. s vylúčením možného ohrozovania zo strany matky. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia Okresný súd Žiar nad Hronom vychádzal aj zo správy predloženej dňa 25.06.2015 UPSVAR-om Banská Štiavnica, podľa ktorej tento preskúmal pomery v rodine, starostlivosť o maloletého A. S.. Z jej obsahu vyplýva, že maloletý A. chcel bývať spolu s otcom a na strane otca neboli zistené závažné dôvody, ktoré by mu bránili v dočasnej starostlivosti o maloletého A.. S poukazom na doterajší vývoj na strane matky bola obava, že prípadná osobná starostlivosť matky o maloleté dieťa by mohla zlyhávať a maloletý by mohol byť vystavený nepriaznivým okolnostiam, ktoré by mohli nepriaznivo pôsobiť na jeho vývoj. Na základe uvedených dôvodov Okresný súd Žiar nad Hronom predmetné predbežné opatrenie nariadil.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/18/2015 súd zistil, že dňa 17.08.2015 bol Okresnému súdu Zvolen doručený návrh matky maloletého Z. S., H.. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého A. do jej osobnej starostlivosti. Návrh matka maloletého odôvodnila tým, že otec maloletého A. sa vzdal výchovy maloletého dňa 20.07.2015, a následne ho toho istého dňa maloletého odovzdal matke. Od 20.07.2015 sa stará o maloletého a poskytuje mu kompletnú starostlivosť matka. V návrhu matka uviedla, že má s maloletým vybudovaný veľmi blízky vzťah, svoj návrh odôvodnila aj tým, že potrebuje maloletého A. oficiálne nahlásiť na povinnú školskú dochádzku na ZŠ. A.. B. N. T. a taktiež u detského pediatra MUDr. Č..

Následne v rámci konania vedeného pod sp. zn. 12P/18//2015 konajúci súd požiadal UPSVAR Zvolen, o prešetrenie rodinných pomerov maloletého a vykonanie pohovoru s maloletým ohľadne podaného návrhu. UPSVAR Zvolen doručil súdu správu zo šetrenia rodinných pomerov maloletého, ktoré prebehlo dňa 25.08.2015. Pohovor s maloletým bol vykonaný v domácom prostredí bez prítomnosti matky. Pri pohovore bol maloletý zo začiatku ticho a uprene sa pozeral do zeme. Následne sme mu boli položené otázky, na ktoré odpovedal jednoduchými vetami. Neskôr sa maloletý osmelil a uviedol, že sa má dobre, že si našiel aj kamarátov. Na otázku, že kde chce bývať, maloletý potichu uviedol, že chce bývať u otca, ale, že aj u matky mu je dobre. Na otázku či je mama prísna, maloletý uviedol, že mama prísna nie je. Počas celého rozhovoru maloletý pôsobil pokojne a bol slušný. Podľa šetrenia Podľa šetrenia UPVAR odporučil zverenie maloletého A. do osobnej starostlivosti matky.

Okresný súd Zvolen teda o návrhu matky maloletého na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tak, že uznesením č.k. 12P/18/2015-10 zo dňa 28.08.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletého A. S., H.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti matky Z. S.L., H.. XX.XX.XXXX a otcovi maloletého uložil povinnosť platiť na maloletého A. S., H.. XX.XX.XXXX, výživné v nevyhnutnej miere, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti uznesenia k rukám matky a matke uložil povinnosť v lehote 30 dní odo dňa vykonateľnosti uznesenia podať vo veci samej návrh na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti. Predmetné predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2015.

Podľa § 75 ods. 6 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Predbežné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania alebo ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa prichádza do úvahy prvý z uvedených dôvodov a teda, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania. Predbežné opatrenie je rozhodnutím dočasným, ktoré sa obmedzuje na dosiahnutie len predbežných účinkov a v zásade neprejudikuje výsledok konania vo veci samej.

V zmysle citovaného § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, dodatočne sa zistí, že dôvody na predbežné opatrenie tu ani neboli, odpadol právny záujem na takom dočasnom zabezpečení, pretože vznikla nová hmotnoprávna situácia vo vzťahoch medzi účastníkmi, ktorá robí predbežné opatrenie nadbytočným, povinný dobrovoľne splnil vymáhaný nárok alebo zabezpečil jeho splnenie napríklad zložením do súdnej úschovy.

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zrušenie predbežného opatrenia, tak ako ich predpokladá ustanovenie § 77 ods. 2 O.s.p., keď podľa názoru súdu pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené.

Predbežné opatrenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/44/2015-66 zo dňa 01.07.2015, ktorého zrušenia sa otec maloletého svojim návrhom domáha bolo vydané práve na návrh otca maloletého, ktorý prejavil záujem o osobnú starostlivosť o maloletého s odôvodnením, že matka starostlivosť o maloletého nevláda a zanedbáva ho.

Následne v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 13P/23/2015 sa otec maloletého návrhom zo dňa 21.07.2015 domáha zrušenia predmetného predbežného opatrenia s odôvodnením, že nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/18/2015 súd zistil, že ešte pred rozhodnutím o návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/44/2015-66 zo dňa 01.07.2015, uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/18/2015-10 zo dňa 28.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2015 súd zveril maloletého A. S., H.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti matky a otcovi maloletého uložil povinnosť platiť na maloletého výživné v nevyhnutnej miere, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že dôvody, na základe ktorých bolo nariadené predbežné opatrenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/44/2015-66 zo dňa 01.07.2015, ktorými boli dočasne upravené pomery ohľadom maloletého tak, že maloletý bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca pominuli, pretože sám otec sa zrušenia predmetného predbežného opatrenia domáha s tým, že nemá vytvorené náležité podmienky pre starostlivosť o maloletého, a súčasne s uvedenou okolnosťou súd zistil, že maloletý bol medzičasom ďalším predbežným opatrením vydaným tunajším súdom č.k. 12P/18/2015-10 zo dňa 28.08.2015 zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na plnenie výživného.

Na základe vyššie uvedených skutočností potom súd rozhodol tak, že predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/44/2015-66 zo dňa 01.07.2015 v plnom rozsahu zrušil, keď nevidel dôvod pre jeho ďalšie trvanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).