

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/86/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1307223997
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1307223997.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, proti odporcovi: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca obec Š., štátny občan SR, zast. opatrovníkom: Zuzana Slimáková, tajomníčka Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 945,30eur /28 478,-Sk/ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Súd odporcovi náhradu trov nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 5.11.2007, doručeným na súd /pôvodne na Okresný súd Bratislava III./ dňa 18.12.2007, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 28 478,- Sk s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne z dlžnej sumy od 29.12.2005 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Návrh skutkovo odôvodnil tvrdením, že s odporcom uzavrel 3 zmluvy o pripojení č. D., D. a D. s Dodatkami, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle uzavretých zmlúv vypožičal odporcovi 3 mikroprocesorové karty SIM, umožňujúce využívanie telekomunikačných služieb, poskytovaných navrhovateľom: SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bolo priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX, SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bolo priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX a SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bolo priradené účastnícke číslo 0907153949. Pri uzavretí zmlúv odpredal odporcovi 3 kusy mobilných telefónov: značky NOKIA 3510i za podmenečne zníženú kúpnu cenu 990,-Sk vr. DPH, výška zľavy činila 10 500,-Sk, SIEMENS CX65 za podmenečne zníženú kúpnu cenu 1,-Sk vr. DPH, výška zľavy činila 8 989,-Sk a SAGEM myX5-2 za podmenečne zníženú kúpnu cenu 1,-Sk vr. DPH, výška zľavy činila 8 989,-Sk. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilných telefónov a nároku na ich doplatenie upravoval Dodatok k zmluve č. D. XXXXXXXX - ponuková akcia „Zmena Primy na Paušál - ponuka 3“, Dodatok k zmluve č. D. - ponuková akcia „Zmena Primy na Paušál - akcia“. a Dodatok k zmluve č. D. - ponuková akcia „Zmena Primy na Paušál - akcia“. Tým, že odporca riadne a včas neplatil cenu poskytovaných služieb porušil zmluvné povinnosti a v zmysle týchto dodatkov je povinný zaplatiť mu zmluvné pokuty vo výške 28 478,- Sk. Pokusom o pokonávku zo dňa 14.12.2005 v zmysle časti II. čl. 6 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť zmlúv a odporcovi vznikla povinnosť doplatiť za mobilné telefóny zmluvnú pokutu 28 478,- Sk. Súčasne v pokuse o pokonávku odporcovi zaslal rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace spolu vo výške 12 408,50 Sk a vyzval ho na ich úhradu. Odporca na výzvu reagoval úhradou pohľadávok za hovorné vo výške 4 592,-Sk, pričom pohľadávku zmluvných pokút za mobilné telefóny nehradil.

K návrhu navrhovateľ pripojil listinné dôkazy: zmluvy o pripojení č. D., D. a D. s Dodatkami, Všeobecné zmluvné podmienky, výpis z obchodného registra, prehľad zasielaných faktúr, pokus o pokonávku.

Vo veci vydaný platobný rozkaz zo dňa 21.7.2008 sp.zn: 17Ro/537/2008-40 súd uznesením zo dňa 9.10.2015 pod č.k.: 4C/86/2010-67 zrušil z dôvodu jeho nedoručiteľnosti odporcovi do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie, podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Opatrovník odporcu sa k návrhu, ktorý mu bol dňa 9.10.2015 riadne doručený, vo veci nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení úč. od 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V predmetnej veci súd, nakoľko žalovaná suma pohľadávky v priebehu konania nepresiahla sumu 1000,-eur, súd postupoval v konaní v súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami O.s.p. tak, že na úradnej tabuli súdu vyhlásil dňa 9.10.2015 miesto a čas verejného vyhlásenia tohto rozsudku.

Dňa 3.11.2015 bez prejednávania veci sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi navrhovateľa: zmluvy o pripojení č. D., D. a D. s Dodatkami, Všeobecné zmluvné podmienky, výpis z obchodného registra, prehľad zasielaných faktúr, pokus o pokonávku, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je/bol prevádzkovateľom verejných mobilných telekomunikačných sietí a poskytovateľom verejnej mobilnej telefónnej služby; podľa § 5 ods.1 Zák. NR SR č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, je podnikom, resp. s úč. od 01.01.2004 podľa § 4 ods. 8 Zák. NR SR č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnikom, poskytujúcim sieť alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu; odporca má/mal postavenie koncového užívateľa v zmysle § 5 ods. 3,4 tohto zákona.

Písomnými zmluvami o pripojení č. D., D. a D. zo dňa 17.3.2003, 16.8.2004 a 21.3.2005, ktoré navrhovateľ uzavrel s odporcom, fyzickou osobou- nepodnikateľom na formulárových tlačivách navrhovateľa, sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby mobilnej bezdrôtovej telekomunikácie v dohodnutom rozsahu / užívateľský program Paušál 60, zvýhodnené číslo, CLIP, Orange World mini-štandard/ aktiváciou zapožičaných SIM kariet č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX/, č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX/ a č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX/ a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované služby.

Súčasne so zmluvami o pripojení účastníci k nim uzavreli na formulárových tlačivách navrhovateľa písomné dodatky v rámci akcií navrhovateľa „Zmena Primy na Paušál - ponuka 3“ a „Zmena Primy na Paušál - akcia“, upravujúce podmienky poskytnutia - predaja akciových mobilných telefónov so zľavou zo spotrebiteľskej ceny, v tomto prípade zn. NOKIA 3510i za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 990,-Sk vr. DPH, výška zľavy činila 10 500,-Sk, SIEMENS CX65 za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 1.-Sk vr. DPH, výška zľavy činila 8 989,-Sk a SAGEM myX5-2 za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 1.-Sk vr. DPH, výška zľavy činila 8 989,-Sk., za tam dohodnutých podmienok, okrem iného aj zotvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu, dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej telefónnej služby a platným cenníkom služieb. Dodatky obsahovali aj nasledovné ustanovenia „Užívateľ je uzrozumený s tým, že v prípade ak nesplní bezozvyšku niektorý zo svojich záväzkov podľa čl. 3 body 2 až 5 preto, že pred uplynutím doby 24 mesiacov od platnosti a účinnosti dodatkov požiadava o zmenu užívateľského programu na iný ako ten, ktorého používanie je podmienkou pre poskytnutie zľavy zo spotrebiteľskej ceny ním zakúpeného akciového mobilného telefónneho prístroja GSM alebo preto, že pred uplynutím uvedenej doby došlo z iných dôvodov, či už z jeho podnetu alebo aj jeho zavinením k ukončeniu platnosti tohto dodatku alebo aj zmluvy v ich zmysle alebo že si riadne a včas nesplní niektorý iný záväzok podľa nich, bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške zodpovedajúcej sume zľavy spolu s DPH, ktorá sa mu poskytla zo spotrebiteľskej maloobchodnej ceny, za každý ním zakúpený akciový mobilný telefón /čl.4 bod 1 písm. a/, čl.5 bod 1 písm. a/ Dodatkov/.

Písomným pokusom o pokonávku mal navrhovateľ vyzvať odporcu na zaplatenie dlžnej pohľadávky vo výške 4 592,-Sk / za účtovacie obdobie 8/2005 vo výške 2 003,- Sk, za 9/2005 vo výške 349,- Sk, za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ako aj na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 28 478,-Sk /doplatenie výšky poskytnutej zľavy pri zakúpení koncových zariadení podľa dodatkov k zmluvám o pripojení, resp. o poskytovaní služieb uzavretých pred 27.3.2002, všetko v lehote do 28.12.2005, pod sankciou odstúpenia od zmluvy o pripojení /zmluvy o poskytovaní služieb/.

Zásielka bola odporcovi doručená dňa 16.12.2005.

Podľa prehľadu faktúr odporca neplatil cenu za účtované služby riadne a včas od marca 2005. Dlh vo výške 4 952,- eur za služby navrhovateľovi uhradil dňa 13.3.2006.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa / ďalej len „neprijateľná podmienka“/.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Z úradnej činnosti má súd vedomosť, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora /navrhovateľa v tomto konaní/ o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto prirodzené anticipované konanie je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc z posúdenia zmluvného vzťahu medzi účastníkmi ako typickej spotrebiteľskej zmluvy /formulárová zmluva, nedojednaná individuálne, bez možnosti spotrebiteľa vopred ovplyvniť jej obsah podstatným spôsobom/, pri povinnosti navrhovateľa zdržať sa používania takejto podmienky a uplatňovania nárokov z nej, súd návrh v tejto časti zamietol.

O trovách konania, vzhľadom na plný úspech odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Nakolko však odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorému smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.). V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súde prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)