

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209586
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209586.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z.: S., nar. XX. XX. XXXX a N., nar. XX. XX. XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, deti rodičov: M. L. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. X., Q. U. XXX/X, štátny občan SR, zastúpenej JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Štúrova 17, Liptovský Mikuláš a R. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. V. XX, v konaní o návrhu matky na zmenu osobnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloleté deti Z.: S., nar. XX. XX. XXXX a N., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Obidvaja rodičia s ú o p r á v n e n í maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec maloletých detí R. Z. sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého S. sumou 120 eur mesačne a na výživu maloletej N. sumou 80 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 01. 11. 2015.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi Z. každú stredu v kalendárnom týždni v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v priestoroch A., detské centrum v Nákupnom dome Z. Q. H. X. za prítomnosti matky. Matka sa zaväzuje deti na stretnutie pripraviť, stretnutie s otcom umožniť.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8P/22/2014-33 zo dňa 24. 04. 2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 8P/22/2014-37 zo dňa 21. 10. 2014 v časti čo do osobnej starostlivosti a o určenie výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

O trovách štátu b u d e rozhodnuté samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20. 11. 2014 sa matka domáhala, aby súd maloleté deti Z. zveril jej do osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou spolu 450 eur mesačne, zároveň sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia o odovzdaní maloletých detí do starostlivosti matky a o uložení otcovi nevstupovať do bydliska matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Dňa 12. 11. 2014 spozorovala u detí správanie, ktoré nasvedčuje tomu, že v období keď bývali deti u otca v rámci striedavej starostlivosti mohlo dôjsť z jeho strany k sexuálnemu zneužívaniu oboch detí, a to najmä maloletej N..

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4P/87/2014-10 zo dňa 21. 11. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24. 11. 2014, návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa ukladá otcovi nevstupovať do bydliska matky vylúčil na samostatné konanie.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4P/87/2014-13 zo dňa 21. 11. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. 12. 2014, maloleté deti odovzdal do starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na ich výživu sumou minimálneho výživného od doručenia tohto uznesenia až do vykonateľnosti rozhodnutia o zmenu osobnej starostlivosti k maloletým deťom vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/87/2014.

V priebehu konania rodičia pristúpili k uzavretiu rodičovskej dohody, text ktorej je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 8P/22/2014, s obsahom vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-451/1-VYS-LM-2014, nariadil znalecké dokazovanie z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých uznesením č. k. 4P/87/2014-14 zo dňa 23. 12. 2014, z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a Sexuológia uznesením č. k. 4P/87/2014-94 zo dňa 21. 07. 2015 a z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria uznesením č. k. 4P/87/2014-97 zo dňa 21. 07. 2015.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/22/2014-33 zo dňa 24. 04. 2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 8P/22/2014-37 zo dňa 21. 10. 2014, ktorým súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a zároveň schválil medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu, ktorou maloleté deti Z. na čas po rozvode zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, a to matke počas prvých dvoch týždňov kalendárneho mesiaca, keď si deti prevezme v nedeľu bezprostredne predchádzajúcu začiatkom prvého týždňa kalendárneho mesiaca o 16.00 hod. v mieste bydliska otca, kde deti v nedeľu druhého týždňa kalendárneho mesiaca o 16.00 hod. odovzdá a otcovi počas druhých dvoch týždňov kalendárneho mesiaca, keď si deti prevezme od matky v nedeľu bezprostredne predchádzajúcu začiatkom tretieho týždňa kalendárneho mesiaca o 16.00 hod. v mieste svojho bydliska, kde deti v nedeľu štvrtého týždňa kalendárneho mesiaca o 16.00 hod. odovzdá matke s tým, že súd výživné na maloleté deti súd neurčil a zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obidvaja rodičia. Zároveň súd nad výchovou maloletých detí nariadil dohľad po dobu pol roka od právoplatnosti rozsudku, ktorý bude realizovaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 3, Liptovský Mikuláš. Ako vyplýva zo záverov Znaleckého posudku č. 20/2015 znalkyne PhDr. Z. Š., vzťah oboch detí k matke je silne pozitívny, deti k otcovi je vo svojej podstate tiež kladný, ale viac vecnejší, praktickejší, ako emocionálne. Nevedomé ovplyvňovanie maloletých detí zo strany matky, ktorá žije s nimi v spoločnej domácnosti je pravdepodobné, ale i prirodzené. Osobnosť matky je t. č. bez závažných psychopatologických prejavov, osobnosť otca vykazuje sociopatické črty, lepší predpoklad na výchovu maloletých detí má matka, v osobnosti maloletých detí neboli t.č. zaznamenané výrazné psychopatologické prejavy v ich správaní a prežívaní, ktoré poukazovali na odklon od normy. U oboch detí neboli zistené známky sexuálneho zneužívania. Ani u jedného z rodičov v komplexnom psychodiagnostickom vyšetrení ich osobnosti znalkyňa nezistila prejavy duševnej choroby. Zároveň znalkyňa doporučila vyšetriť otca znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia odvetvie, Psychiatria, Sexuológia. V prípade, že sa u otca nepotvrdí tento druh sexuálnej orientácie, kontakt otca s deťmi by mal byť zachovaný v štandardnom rozsahu, nakoľko je málo pravdepodobné, aby sa „negatívne“ črty osobnosti otca prejavovali priamo vo vzťahu k jeho deťom, otec žije v rovnakom mieste bydliska ako matka a má záujem stretávať sa so svojimi deťmi. Samé deti toho času prejavili záujem o kontakt s otcom. V jeho prítomnosti nevykazovali strach, nevyjadrovali sa o ňom v zápornom zmysle. Striedavú starostlivosť by znalkyňa aktuálne nedoporučovala. Ako vyplýva zo záverov Znaleckého posudku č. 47/2015 znalca MUDr. F. Z., otec maloletých detí netrpí žiadnou sexuálnou deviáciou (úchylkou), ktorá by mohla mať vplyv na výkon jeho rodičovských práv a povinností. Z hľadiska sexuologického nie je toho času žiadna kontraindikácia jeho spôsobilosti starať sa o vlastné deti. Z hľadiska sexuologického menovaný nie je nebezpečný vlastným maloletým deťom. Ako vyplýva zo záverov Znaleckého posudku č. RM 10/2015 JB 09/2015 znalca MUDr. R. X. a konzultanta MUDr. F. M. u matky sa neprejavujú znaky duševnej choroby psychózy v pravom slova zmysle. Podľa dostupnej zdravotnej dokumentácie probandka prekonalá akútnu polymorfnú psychotickú poruchu. No klinickým a psychiatrickým vyšetrením sa reziduálne zmeny osobnosti nezistili. Predpokladajú, že duševná porucha neurotický syndróm má u probandky priaznivú prognózu v budúcnosti, v prípade, keď bude dodržiavať správnu životosprávu, naučí

sa správne riešiť konfliktné, stresové situácie, alebo sa im bude vyhýbať. Predpokladajú, že nemusí dôjsť k zhoršeniu psychického stavu. Aktuálne psychický stav probandky je kompenzovaný. Je schopná zabezpečiť starostlivosť o svoje maloleté deti. V súčasnej dobe je otec maloletých detí nezamestnaný, bez príjmu, avšak deklaroval, že je v jeho možnostiach, schopnostiach prispievať na výživu maloletých detí sumou 200 eur mesačne. Matka maloletých detí je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti. Maloletý S. navštevuje prvý ročník ZŠ evanjelickej v H. X., maloletá Tiffany navštevuje MŠ na ulici Z. v H. X..

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania za súhlasom kolízneho opatrovníka súd schválil medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu, nakoľko táto je v záujme maloletých detí. Maloleté deti sa v súčasnej dobe nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, ktorej boli odovzdané uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/87/2014-13 zo dňa 21. 11. 2014. Podozrenia matky, že otec sexuálne zneužíva maloleté deti, neboli v konaní preukázané. Zároveň súčasťou medzi rodičmi uzavretej rodičovskej dohody je aj dohoda rodičov o úprave stretávania otca s maloletými deťmi. V prípade, ak do budúcnosti dôjde k zmene pomerov, či už na strane maloletých detí, prípadne ich rodičov, môže sa ktorýkoľvek z nich domáhať zmeny úpravy osobnej starostlivosti, výšky výživného, prípadne stretávania sa otca s maloletými deťmi.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods. 1 písm. a) Obč.súd.por..

O trovách štátu, ktoré súd platil titulom vyplateného znalečného, si súd vyhradil rozhodnúť samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej po tom, čo bude ustálená ich výška.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.