

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/75/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214203098  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214203098.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava zastúpenej advokátskou kanceláriou: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava proti odporcovi: Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava o náhradu škody vo výške 125,- € a nemajetkovej ujmy vo výške 606,68 € takto

### rozhodol:

Opravuje sa záhlavie rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 11C/75/2014 - 42 zo dňa 08.09.2014 a to tak, že sa opravuje označenie odporcu; táto časť záhlavia rozsudku po oprave teda znie:

„...Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava...“

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

Opravuje sa záhlavie uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 11C/75/2014 - 60 zo dňa 03.12.2014 a to tak, že sa opravuje označenie odporcu; táto časť záhlavia uznesenia po oprave teda znie:

„...Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava...“

Ostatné časti uznesenia ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 08.09.2014 vydal rozsudok č.k. 11C/75/2014 - 42 ktorým návrh v celom rozsahu zamietol. Voči uvedenému rozsudku podal odvolanie navrhovateľ dňa 22.09.2014. Následne súd uznesením č.k. 11C/75/2014 - 60 zo dňa 29.07.2015 potvrdil napadnutý rozsudok a zmenil uznesenie tunajšieho súdu. Zároveň nariadil tunajšiemu súdu vykonať opravu označenia odporcu a to tak v rozsudku ako aj v uznesení tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

Nakoľko pri písomnom vyhotovení rozsudku ako aj uznesenia došlo v záhlaví k uvedeniu nesprávneho označenia odporcu, keď namiesto označenia Slovenská republika, konajúca prostredníctvom

Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky bolo uvedené označenie Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky resp. Ministerstvo spravodlivosti SR, bolo potrebné rozhodnúť o oprave rozsudku ako aj uznesenia tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).