

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010362
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822010362.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. októbra 2022 prejednal odvolanie obžalovanej

V. Q.,

nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. - X., G. XXXX/XX, toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/35/2022 zo dňa 23.08.2022 a taktó jednohlasne

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. poriadku zrušuje sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku sa obžalovaná odsudzuje pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona účinného do 30.4.2022 (ďalej len „Tr. zákon“) s použitím § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa výkon trestu obžalovanej podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. i) Tr. zákona sa obžalovanej ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok a povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok v čase plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza bola obžalovaná V. Q. a Z. V. uznaní za vinných zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a), d) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. účinného do 30.4.2022 (ďalej len „Tr. zákon“) na tom skutkovom základe, že dňa 16.03.2022 približne o 11:30 hod. sa obaja obžalovaní po predchádzajúcej telefonickej dohode stretli v X. za účelom výroby pervitínu (metamfetamínu), kde každý z nich v rôznych lekárňach najskôr nakúpil lieky Nurofen Stop Grip, konkrétne obžalovaná 1. V. Q. 7 ks balení a obžalovaný 2. Z. V. 5 ks

balení, následne sa obaja presunuli do bytu, v ktorom býva obžalovaná 1. V. Q., a to do obce A., H. ulica XX/X, kde obžalovaný 2. Z. V. vylúpil jednotlivé tabletky lieku Z. Q. U. zo všetkých prinesených balení, tieto odovzdal obžalovanej 1. V. Q., ktorá z nich za pomoci ďalších chemikálií a predmetov (identifikovaných v znaleckom posudku KEÚ PZ SR Bratislava PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3122 zo dňa 20.06.2022 ako stopy č. 4 až 8 a 11 až 71), určených na výrobu pervitínu, ktoré za týmto účelom v tomto byte prechovávala v technickej miestnosti, vyrobila (chemickou redukčnou syntézou efedrínu a pseudoefedrínu ako východiskovej substancie - prekursoru, za prítomnosti jódu ako redukčného činidla a červeného fosforu ako katalyzátora priebehu chemických reakcií) v domácom prostredí drogu pervitín (metamfetamín), pričom jeho výrobu ukončila toho istého dňa približne o 17:30 hod., kedy následne časť pervitínu (metamfetamínu) dala (odovzdala) obžalovanému 2. Z. V. ako jeho podiel, a časť si ponechala sama obžalovaná 1. V. Q., pričom obaja obžalovaní tento v danom čase a mieste vyrobený pervitín (metamfetamín) u seba prechovávali v predmetnom byte až do ich zadržania príslušníkmi polície v čase o 18:35 hod., kedy boli pristihnutí pri páchaní tohto skutku v rámci vykonania domovej prehliadky na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie, a to s predchádzajúcim súhlasom prokurátora, pričom obaja obžalovaní takto spoločným konaním neoprávnene (bez legislatívou predpokladaného povolenia) vyrobili a následne každý z nich neoprávnene (bez legislatívou predpokladaného povolenia) prechovával u seba nasledovné drogy:

obžalovaná 1. V. Q.

- v zatavenej zrezanej plastovej striekačke s modrým piestom (stopa č. 11), zaistenú pri domovej prehliadke ako možnú súčasť zariadenia určeného na výrobu, resp. ako možný produkt alebo medziprodukt, kryštalický materiál béžovej farby s hmotnosťou 1527 mg, ktorý bol znaleckým posudkom kriminalisticko-expertízneho ústavu identifikovaný ako metamfetamín, s priemernou koncentráciou účinnej látky 70,3 percenta hmotnostných, obsahujúcim 1073 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého množstva a kvality bolo možné pripraviť minimálne 27 obvykle jednorazových dávok drogy pervitín (metamfetamín), každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

- injekčnú striekačku (stopa č. 12), zaistenú pri domovej prehliadke ako možnú súčasť zariadenia určeného na výrobu, resp. ako možný produkt alebo medziprodukt, s obsahom 1197 mg metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 71,2 percenta hmotnostných, obsahujúcu 852 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 21 obvykle jednorazových dávok drogy, spôsobilých po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa,

- injekčnú striekačku (stopa č. 13), zaistenú pri domovej prehliadke ako možnú súčasť zariadenia určeného na výrobu, resp. ako možný produkt alebo medziprodukt, s obsahom 581 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 70,6 percenta hmotnostných, obsahujúcu 410 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 10 obvykle jednorazových dávok drogy, spôsobilých po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa,

- a

papierovú skladačku (stopa č. 16), zaistenú pri domovej prehliadke ako možnú súčasť zariadenia určeného na výrobu, resp. ako možný produkt alebo medziprodukt, s obsahom 15 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 79,4 percenta hmotnostných, obsahujúcu 12 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, spôsobilú po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, a

obžalovaný 2. Z. V.

- (stopa č. 3), zaistenú pri osobnej prehliadke ako možnú súčasť zariadenia určeného na výrobu, resp. ako možný produkt alebo medziprodukt, v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom, kryštalický materiál béžovej farby s hmotnosťou 1231 mg, ktorý bol znaleckým posudkom kriminalisticko-expertízneho ústavu identifikovaný ako metamfetamín, s priemernou koncentráciou účinnej látky 70,3 percenta hmotnostných, obsahujúce 865 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého množstva a kvality bolo

možné pripraviť minimálne 22 bežných jednotlivých dávok drogy pervitín (metamfetamín), každá s obsahom 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

- plastovú ampulku (stopa č. 4), zaistenú pri osobnej prehliadke ako možnú súčasť zariadenia určeného na výrobu, resp. ako možný produkt alebo medziprodukt, s obsahom 600 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 71,7 percenta hmotnostných, obsahujúcu 430 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 11 obvykle jednorazových dávok drogy, spôsobilých po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa,

- injekčnú striekačku (stopa č. 5), zaistenú pri osobnej prehliadke ako možnú súčasť zariadenia určeného na výrobu, resp. ako možný produkt alebo medziprodukt, s obsahom 295 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 71,5 percenta hmotnostných, obsahujúcu 211 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 5 obvykle jednorazových dávok drogy, spôsobilých po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín (pervitín) je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Obžalovaná V. Q. bola za to odsúdená podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný Z. V. bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam, § 51 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 51 ods. 2 Tr. zákona podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov. Obžalovanému bol zároveň uložený zákaz požívania iných návykových látok v čase plynutia skúšobnej doby podmienečného odsúdenia a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Vo vzťahu k obžalovanému Z. V. rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2022.

Obžalovaná V. Q. napadla rozsudok včas podaným odvolaním čo do výroku o treste odňatia slobody. V písomných dôvodoch odvolania uviedla, že si uvedomila následky svojej trestnej činnosti, spáchanie skutku priznala. V zmysle Trestného zákona a Trestného poriadku sa má na ňu hľadieť ako na netrestanú, hoci už bola v minulosti odsúdená za drogovú trestnú činnosť. Je odhodlaná dobrovoľne skončiť s drogami aj v súčinnosti s odbornou pomocou. V doplnení odvolania poukázala na to, že nepodmienečný trest považuje za neprimerane prísny. V súčasnosti je vo výkone väzby už viac ako šesť 6 mesiacov, ktoré dostatočne postačili na to, aby si riadne uvedomila, že sa takejto činnosti už nikdy dopúšťať nebude. Do času vzatia do väzby sa príkladne starala o svoju maloletú dcéru, ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti. Nepodmienečný trest by neprimeraným spôsobom zasiahol do dcérinho života ako aj života jej najbližšej rodiny, ktorá sa o dcéru zatiaľ stará. K požiadavke primeranosti trestu a k princípu proporcionality sa vyjadril aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich rozsudkoch sp. zn. 4To/7/2013 zo dňa 13.05.2014 a sp. zn. 4To/2/2013 zo dňa 16.04.2013. Úvaha prvostupňového súdu spočívajúca v tom, že pri ukladaní trestu prihliadol na zahľadené odsúdenie búra pointu tohto inštitútu a priťažilo jej to v porovnaní s druhým obžalovaným. Uvedený postup je v príkrom rozpore s právom na spravodlivý proces. Zo zásad ukladania trestov okrem iného vyplýva, že trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Jej maloletá dcéra nemá k dispozícii druhého rodiča, ktorý by sa o ňu postaral. V závere navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo vzťahu k nej vo výroku o treste a aby sám rozhodol tak, že jej uloží trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s probačným dohľadom, ktorého výkon podmienečne odloží na skúšobnú dobu 4 rokov za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení a uloženia ochranného liečenia.

Dňa 13.10.2022 predložila obžalovaná krajskému súdu potvrdenie Centra pre liečbu drogových závislostí Banská Bystrica zo dňa 22.09.2022, z ktorého vyplýva, že v období od 5.7.2016 do 30.9.2016 absolvovala dobrovoľnú ústavnú protitoxikomanickú liečbu a pri liečbe spolupracovala.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovanej, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol zamietnuť odvolanie obžalovanej podľa § 319 Tr. poriadku, nakoľko nie je dôvodné. Obžalovaná uviedla, že sa pridriava obsahu podaného odvolania. Chce sa resocializovať do bežného života za pomoci odborníkov ambulantnou formou, aby mohla byť čo najviac pri svojej maloletej dcére, ktorá ju veľmi potrebuje, keďže nemá pri sebe druhého rodiča. Sedemmesačný výkon väzby bol pre ňu postačujúci na to, aby si uvedomila, že už žiadnu trestnú činnosť páchať nebude.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Vzhľadom k tomu, že výrok o vine nebol odvolaním napadnutý, odvolací súd preskúmaval len výrok o treste a výrok na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanej V. Q. nepostupoval v súlade so zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zákona, keď dôsledne nevyhodnotil všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti, najmä osobu obžalovanej, jej postoj k spáchaniu trestnej činnosti a zákonnú zásadu, že trest má postihovať iba páchatel'a trestného činu tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Uložený trest prvostupňovým súdom je v danom prípade neprimerane prísny.

Hoci obžalovaná bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná, toto odsúdenie je zahladené a nie je možné na neho pri ukladaní trestu prihliadať. Nepodmienečný trest vo výmere 2 roky by mal podľa názoru krajského súdu veľmi nepriaznivý vplyv na maloletú dcéru obžalovanej, ktorá je na ňu odkázaná. Senát krajského súdu je toho názoru, že účel trestu v prípade obžalovanej je možné dosiahnuť a ochranu spoločnosti je možné zabezpečiť aj uložením trestu odňatia slobody nespojeným s jeho priamym výkonom.

Krajský súd vo svojom rozhodnutí rovnako ako okresný súd vzal do úvahy vyhlásenie obžalovanej, ktorým neodvolateľne prijala všetky právne účinky uznania viny za spáchaný skutok, použitím ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam a priznal jej poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Na rozdiel od okresného súdu však odvolací súd priznal obžalovanej aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, teda že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život, zohľadniac ilustráciu v registri trestov a registri priestupkov. Obžalovaná má v registri trestov jeden záznam, ktoré odsúdenie je však toho času zahladené, t. j. sa na obžalovanú hľadí ako na netrestanú. V registri priestupkov má záznamy o spáchaní menej závažných priestupkov na úseku cestnej dopravy, teda druho- nesúvisiacich so stíhanou trestnou činnosťou. Priťažujúcu okolnosť u obžalovanej odvolací súd nezistil. Pri prevahe poľahčujúcich okolností a použití ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu odvolací súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere dva roky s probačným dohľadom a podmienečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní piatich rokov. Na posilnenie účinku trestu odvolací súd uložil obžalovanej zákaz požívať akékoľvek návykové látky a povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od týchto látok.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny

opravný prostriedok.