

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/207/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206536  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815206536.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu AB 2 B. V., Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č. 572 79 667, právne zast.: advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanej V. H., V. XX. XX. XXXX, P. L. Š., B. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom R.. J. X., L. T. Ú. N. T. B., o zaplatenie 1 385,89 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 385,89 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 147,54 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 385,89 Eur od 30. 05. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 282,92 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnej zástupkyňi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 385,89 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 147,54 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 385,89 Eur od 30. 05. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 08. 12. 2009 Úverovú zmluvu č. 5912010175 (ďalej len "zmluva"), ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu žalobcu, žalovaná zároveň obdržala od žalobcu ako neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy aj príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov. Žalovaná podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdila, že bola s nimi oboznámená, rovnako ako potvrdila oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj sadzobník poplatkov. Úverová zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu posledného z účastníkov úverovej zmluvy. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 1 220,00 Eur zo strany žalobcu žalovanej prostredníctvom úverovej karty. Že ide o revolvingový úver, ktorý žalovaná čerpala prostredníctvom kreditnej karty, je evidentné už zo samotnej lícnej strany úverovej zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška kreditného limitu (úverového rámca). Rovnako je to zrejme aj z úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je žalovanej poskytovaný k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb a umožňuje jej čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t. j. na skutočnosť, že ani žalobca ani žalovaná pri uzatváraní zmluvy nemôže vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bol žalovaný oprávnený čerpať. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo

výške určených v úverovej zmluve na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bola žalovaná povinná uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaná sa zaviazala tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytované služby podľa sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej "RPMN") priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporcu, a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. 01. 2011, sp. zn. 6Co/95/2010. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. Žalovaná bola žalobcom vyzvaná listom zo dňa 23. 01. 2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Tento postup žalobcu bol v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, a to konkrétne s § 565 Občianskeho zákonníka. V návrhu na vydanie platobného rozkazu si však žalobca zosplatnený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 8,25 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 13. 02. 2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 147,54 Eur z čiastky 1 385,89 Eur od 13. 02. 2014 do 29. 05. 2015, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Žalobca tak eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina vo výške 1 188,93 Eur, úrok vo výške 13,78 Eur, poistenie PZK vo výške 2,00 Eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 9,78 Eur, opravné úroky vo výške 0,56 Eur, zmluvná pokuta vo výške 16,07 Eur, poplatok za zaslanie upomienky vo výške 4,00 Eur, úrok za hotovostné transakcie vo výške 150,59 Eur, úrok z poistné vo výške 0,13 Eur, úrok za nevyužitú GP vo výške 0,05 Eur, dlh tak spolu činí sumu 1 385,89 Eur. Vyčíslený úrok z omeškania vo výške 147,54 Eur tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") z dôvodu uplatňovania neprijateľnej podmienky.

Pretože žalovaná sa v mieste svojho bydliska nezdržiava a jej súčasný pobyt súdu nie je známy, ustanovil súd žalovanej podľa ust. § 29 O. s. p. Uznesením sp. zn. 4C/207/2015 zo dňa 16. 10. 2015 opatrovníka pre toto konanie v osobe R.. J. X., L. T. Ú. N. T. B..

Právna zástupkyňa žalobcu sa na pojednávanie dňa 03. 11. 2015 nedostavila, svoju neúčast' však ospravedlnila emailom doručeným súdu dňa 02. 11. 2015 z kapacitných dôvodov, pričom podotkla, že na podanej žalobe trvá.

Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie predvolania je vykázané dňom 21. 10. 2015.

Súd tak prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti opatrovníka žalovaného podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - výpis z obchodného registra ohľadom žalobcu, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 07. 11. 2014, Úverová zmluva zo dňa 08. 12. 2009, Úverové zmluvné podmienky spol. Home Credit Slovakia, a.s. platné od 01. 11. 2009, Sadzobník poplatkov a odmien CLUBCARD kreditná karta, Výzva k splateniu celého dlhu zo dňa 23. 01. 2014 a výpis čerpania, splátok a úhrad.

V zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Úver je odplatným úkonom a odplatu predstavujú spravidla úroky. Úverový právny vzťah spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov, pričom povinnosťou dlžníka je platiť úroky z úveru. Úverové obdobie, teda čas, na ktorý sa peňažné prostriedky poskytujú, si môžu dohodnúť účastníci úveru.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalovaná porušila povinnosti jej zo zmluvy o úvere vyplývajúce, vyčerpané peňažné prostriedky z úverového rámca nesplatila, resp. nepreukázala, že by tak učinila, čím neuniesla svoje dôkazné bremeno, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú aj k zaplateniu úroku z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy žalobcu vo výške 282,92 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 91,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 191,42 Eur (zahŕňajúcich 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd vo veci samej (žaloba) - 2 x 71,37 Eur + DPH a 2 x režijný paušál 8,39 Eur + DPH) vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnej zástupkyňi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.