

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/259/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204245
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613204245.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu O. S., nar. X.X. XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31 690 904, so sídlom Garbiarska 2, 040 01 Košice, právne zastúpený JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom, so sídlom Boženy Nemcovej 22, 040 01 Košice, o zrušenie rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice z 19.1.2012 sp. zn. 3C 1560/2012 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice z 19.1.2012 sp.zn. 3C 1560/2012 s príslušenstvom. Žalobe navrhol vyhovieť.

Žalovaný vo veci podal vyjadrenie zo dňa 22.5.2015 (doručené súdu 26.5.2015) v ktorom okrem iného poukázal na novelizáciu zákona č. 233/1995 (Exekučný poriadok § 243d ods. 1 podľa ktorého exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor splňujúci podmienky podľa osobitného predpis, vydaného pred 1.januárom 2015, možno začať len do 3 mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie, rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať). Rozhodcovský rozsudok 3C 1560/2012 ktorého zrušenia sa v tomto konaní žalobca domáha spĺňa komulatívne predpoklady obsiahnuté v uvedenej právnej norme. Právoplatnosť rozhodnutia znamená, že rozhodnutie s konečným a záväzným spôsobom upravuje právne pomery účastníkov konania. Skutočnosť, že v dôsledku prijatia aplikácie § 243d Exekučného poriadku na uvedený rozhodcovský rozsudok prestáva tento rozsudok účastníkov zaväzovať znamená, že novela anuluje právoplatnosť tohto rozhodcovského rozsudku. Dôsledkom uvedeného je, že obe sporové strany bez vlastného zavinenia resp. pričinenia sú objektívne bez právneho záujmu na výsledku konania (na meritórnom rozhodnutí).

Titulom tejto skutočnosti žalobca pred začatím pojednávania vo veci samej dňa 3.11. 2015 do zápisnice žalobu zobral späť, konanie navrhol zastaviť, trovy konania nežiadal.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

-2- 4C/259/2013

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie zastavil, nakoľko žalobca žalobu pred začatím pojednávania vo veci samej zobrať späť, konanie navrhol zastaviť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2/O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Súd konanie zastavil titulom späťvzatia žaloby z dôvodu zmeny právnej úpravy - Exekučného poriadku dôsledkom čoho je, že obe sporové strany bez vlastného zavinenia resp. pričinenia sú objektívne bez právneho záujmu na výsledku konania - na meritórnom rozhodnutí. Žalobca ani žalovaný vo svojom vyjadrení trovy konania nežiadali, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Ku vzniku ďalších trov nedošlo nakoľko žalobca je od poplatku osobne oslobodený späťvzatím žaloby poplatková povinnosť neprechádza na žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.