

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 9Cpr/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215213277  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215213277.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Ladislav Mihál, nar.: 20.09.1981, bytom Bajzova 1991/1, Stupava zastúpeného: advokátom JUDr. Adrianou Ručkayovou, so sídlom Jilemnického 27, Nové Mesto nad Váhom proti odporcovi: ISS Facility Services spol. s r.o., so sídlom: Dúbravská cesta 14, Bratislava, IČO: 31 345 212 zastúpenému: Advokátskou kanceláriou Matejka Friedmannová s.r.o., so sídlom Svätoplukova 28, Bratislava, IČO: 47 248 998, o zaplatenie 575,47 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd vracia krátený súdny poplatok navrhovateľovi vo výške 27,80 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti uznesenia.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.05.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 575,47 eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok za podaný návrh, kolkovými známkami umiestnenými na rube prvej strany návrhu na začatie konania, vo výške 34,50 eur.

Dňa 30.09.2015 doručil navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu späťvzatie návrhu a žiadal konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn.: 9Cpr/4/2015 zastaviť. Navrhovateľ v podaní uviedol, že návrh na začatie konania berie späť z rodinných dôvodov a s tým súvisiacich osobných dôvodov a nemá ďalej záujem o pokračovanie tohto konania.

Podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vychádzajúc zo zistených skutočností a s poukazom na citované ustanovenie zákona súd vyhovel navrhovateľovi a konanie po späťvzatí návrhu na začatie konania zastavil.

V zmysle § 11 ods. 3 prvej vety zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie

vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

V zmysle § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

S poukazom na citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý zaplatil navrhovateľ za podanie návrhu na začatie konania v celkovej sume 34,50 eur, ktorý bol krátený o sumu 6,70 eur, teda súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 27,80 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v danom prípade zastavenia konania splnené podmienky, uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O. s. p.. Pokiaľ ide o zavinenie navrhovateľa, toto je možné posudzovať len z hľadiska procesného výsledku. Súd v tejto súvislosti zistil, že konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ tak neurobil pre správanie odporcu. Keďže odporca svojím správaním nezavinil zastavenie konania, súd konštatuje, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ, a to späťvzatím návrhu na začatie konania. Preto mu podľa prvej vety § 146 ods. 2 O. s. p. vznikla povinnosť uhradiť odporcovi trovy konania, keďže odporca si trovy konania nevyčísľili súd mu ich nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).