

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3P/55/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715208696  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715208696.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa H. R., Y.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov Q.. R. R., Y.. XX.XX.XXXX, bytom I., N. XXXX/XX a N. R., Y.. XX.XX.XXXX, bytom I., N. XXXX/XX, o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti takto

### **r o z h o d o l :**

Súd **z v e r u j e** maloletú H. R., Y.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude vychovávať, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach.

Matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu mal. H., Y.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám otca maloletej od 09.09.2015.

Zameškané výživné za obdobie od 09.09.2015 do 30.11.2015 vo výške 74,15 eur je matka **p o v i n n á** zaplatiť otcovi do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Matka je **o p r á v n e n á** stýkať sa s mal. H. každý prvý týždeň v mesiaci v utorok od 13.00 hod. do 15.30 hod. a každý posledný týždeň v mesiaci v štvrtok od 13.00 hod. do 15.00 hod. a to v priestoroch neziskovej organizácie N. I. C., R., v prítomnosti pracovníka - odborného poradcu uvedenej neziskovej organizácie.

Otec je **p o v i n n ý** dieťa v tieto uvedené dni do uvedenej neziskovej organizácie N. I. C. Y.. W., J. Č.. XX, R., vždy priviesť a po styku odviešť.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Otec maloletého dieťaťa podal na tunajší súd návrh na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti v ktorom uviedol, že s matkou dieťaťa je ženatý a táto má psychiatrickú diagnózu - akútna psychotická porucha s prevahou bludov. Prvé psychiatrické problémy sa u matky dieťaťa prejavili po smrti jej matky v roku 2001, avšak o tom, že sa psychiatricky liečila sa otec dozvedel až 2 roky po svadbe. Po narodení dieťaťa sa jej psychický stav zhoršil, preto starostlivosť o maloletú zabezpečovali pomocou starých rodičov otca dieťaťa. Trikrát matka maloletého dieťaťa ušla bez dieťaťa do I. z R., kde bola aj s dieťaťom u rodičov otca maloletej. V decembri 2013 bola na mesiac hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení NsP Pov. Bystrica, kde jej bola diagnostikovaná akútna psychotická porucha s prevahou bludov. Pod vplyvom choroby podala matka na otca trestné oznámenie z pohlavného zneužívania maloletej a z pokusu o jej fyzickú likvidáciu. Počas hospitalizácie matky zabezpečoval otec dieťaťa riadnu starostlivosť o maloletú za súčinnosti starých rodičov. Po ukončení hospitalizácie a počas neprítomnosti otca v domácnosti

pomáhali matke rodičia zo strany otca. Od januára 2014 sa matka lieči u N.. J., pričom dieťa dávali po vzájomnej dohode na týždenné až dvojtýždenné pobyty do R. k rodičom otca.

Pred mesiacom prestala matka s otcom komunikovať a naznačila voči nemu obvinenie, že otec maloletú sexuálne zneužíva a začala ho obviňovať, že jej chce fyzicky ublížiť a zlikvidovať ju. Poslal matku k psychiatrovi, keďže sa u nej začali objavovať známky diagnózy. Dňa 11.08.2015 odcestoval na služobnú cestu, a keď sa v noci dňa 12.08.2015 vrátil, nenašiel dieťa ani manželku doma. Otec kontaktoval políciu, kde mu uviedli, že dieťa s matkou sú v poriadku, pričom ho informovali, že matka dieťaťa na neho podala na neho trestné oznámenie z pohlavného zneužívania maloletej. Aj keď sa matka na svoju diagnózu lieči, pretrvávajú u nej psychické problémy a nepredvídané reakcie voči maloletej; matkin zdravotný stav sa v posledných dňoch prudko zhoršil a odmieta návštevu lekára. V závere otec uvádza, že vzťah medzi ním a maloletou je veľmi dobrý, dieťa mu dôveruje a cíti u neho istotu, bezpečie a lásku.

Otec prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní trval na podanom návrhu, pričom žiadal o úpravu styku matky s dieťaťom tak, ako bolo rozhodnuté v rozvodovom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/115/2015 dňa 28.10.2015.

Matka s podaným návrhom nesúhlasila a žiadala dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti.

Kolízny opatrovník doporučil zveriť dieťa do osobnej starostlivosti otca, matke určiť minimálne výživné a určiť styk matky s dieťaťom za súčinnosti neziskovej organizácie N. I. C.V. R..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: rodný list maloletej, lekárska správa - nález z 19.8.2015, zápisnica o výsluchu podozrivého ČVS:ORP-718/OVK-PB-2013 z 10.12.2013, uznesenie OR PZ Pov. Bystrica ČVS:ORP-718/OVK-PB-2013 z 16.12.2013, lekárska správa - nález LSPP z 15.12.2013, potvrdenie OR PZ, OKP, Pov. Bystrica z 17.11.2013, potvrdenka č. 139370 z 9.8.2013, odpoveď R. Č. I.. E. z 21.8.2015 a z 16.9.2015, uznesenie OR PZ Pov. Bystrica ČVS:ORP-444/1-VYS-PB-2015 z 11.8.2015, znalecký posudok PhDr. Andreja Franeka č. 17/2015, správa N.. J. z 24.8.2015 a z 12.10.2015, oznámenie ÚPSVaR Pov. Bystrica, prac. Púchov z 25.9.2015, Úradný záznam z OO PZ Trenčín z 23.9.2015, email z 11.9.2015, úradný záznam z 9.9.2015, uznesenie OR PZ, OKP Pov. Bystrica ČVS:ORP-444/1-VYS-/B-2015 z 30.9.2015, správa N.. V. V. z 20.10.2015, Záznamy o šetrení v rodinnom prostredí z 23.10.2015 a 26.8.2015, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rodného listu maloletej H. R., Y.. XX.XX.XXXX mal súd za preukázané, že jej rodičia sú Q.. R. R., Y.. XX.XX.XXXX a N. R., B.. C., Y.. XX.XX.XXXX.

Z potvrdenia OR PZ Pov. Bystrica zo dňa 17.11.2013 ORPZ-PB-KP-805/2013-OZN mal súd za preukázané, že matka maloletej urobila oznámenie o sexuálnom zneužívaní jej dcéry H.. Otec dieťaťa bol v súvislosti s trestným činom sexuálneho zneužívania podľa § 201 Tr. zák. vypočúvaný pred orgánom činným v trestnom konaní, čo bolo zistené zo zápisnice o výsluchu podozrivého - pred začatím trestného stíhania zo dňa 10.12.2013, ČVS:ORP-718/OVK-PB-2013. Vo svojej výpovedi odmietol obvinenia jeho manželky - matky maloletej o sexuálnom zneužívaní maloletej H., resp. o fyzickej likvidácii manželky. Vypovedal aj ohľadom psychického stavu matky dieťaťa, pričom uviedol, že trestné oznámenia sú založené zrejme na jej paranoidných predstavách, ktoré súvisia s jej psychikou. Vyšetrovateľ OR PZ Pov. Bystrica uznesením ČVS: ORP-718/OVK-PB-2013 zo dňa 16.12.2013 odmietol vec podozrenia zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť otec vo vzťahu k maloletej od konca októbra 2013 do 8.11.2013 vrátane, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 ods. 2 Tr. por..

Zo správy LSPP Púchov zo dňa 15.12.2013 mal súd za preukázané, že matka bola dňa 15.12.2013 ošetrovaná na LSPP, pričom príbuzní lekárovi, ktorý mal službu uviedli, že matka má pocit ohrozenia zo strany okolia a príbuzných a pocit sledovania - následne bola matka odporúčaná na vyšetrenie na psychiatrickom oddelení.

Z lekárskeho správy N.. J. - Psychiatrická ambulancia I., mal súd za preukázané, že matka bola v čase od 16.12.2013 do 17.1.2014 hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení NsP Pov. Bystrica, pričom bola prepustená s diagnostickým záverom Akútna psychotická porucha s prevahou bludov. Od 30.01.2014

bola dispenzarizovaná a liečená jeho ambulancii. Na poslednú psychiatrickú kontrolu sa dostavila dňa 16.09.2015, odmietla komunikovať ohľadom trestného oznámenia, a tiež aj sporu o výchove maloletého dieťaťa. Odmietla navrhovanú hospitalizáciu, pričom mu uviedla, že si našla nového psychiatra, nakoľko už mu nedôveruje. Matku objednal na ďalšiu psychiatrickú kontrolu na 08.10.2015, predpísal jej zvýšené dávky antipsychotík, avšak 07.10.2015 mu matka telefonicky oznámila, že na kontrolu nepríde, keďže už navštevuje inú psychiatrickú ambulanciu.

Zo správy OR PZ Pov. Bystrica ČVS:ORP-355/1-VYS-PB-2015 mal súd za preukázané, že na OKP OR PZ Pov. Bystrica bolo dňa 11.8.2015 začaté trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. V rámci trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok. Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológie - znalca I.. X. - č. 17/2015 mal súd za preukázané, že prvé pamäťové stopy sa v psychike dieťaťa zachovávajú až po 3 rokoch života, dieťa ich nedokáže dať do časo-priestorových vzťahov; tento klinický problém bol odstránený skutočnosťou, že matka ako oznamovateľka je v dlhodobej psychiatrickej starostlivosti. Zo záveru posudku vyplýva, že úroveň citového vývoja maloletej v detských začiatkoch a zodpovedá jej veku. Úroveň mravného vývoja sa nedá zistiť, pričom povahové rysy a vlastnosti má detské vo vývine a bez porúch v správaní. Dieťa si prežívané udalosti dokáže zapamätať a reprodukovať len izolovane. Vzťah maloletej k otcovi hodnotí ako detský a jej veku primeraný. Vzhľadom na nízky vek dieťaťa, táto ešte nemá vyvinuté sklony k fantazijnému, alibistickému alebo účelovému spracovaniu skutočnosti, a tiež ešte nemohla byť ovplyvnená inou osobou. Dieťa v danom veku nie je schopné vymyslieť si a popísať priebeh svojho sexuálneho zneužívania. Pravdepodobne sa nejedná o dieťa fyzicky alebo psychicky traumatizované eventuálne s negatívnymi zážitkami zo sexuálneho zneužívania.

Z uznesenia OR PZ Považská Bystrica ČVS: ORP-444/1-VYS-PB-2015 zo dňa 30.09.2015, právoplatného dňa 14.10.2015, mal súd za preukázané, že uvedené trestné stíhanie bolo zastavené, pretože sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo.

Zo správy R. F. Č. I. E. zo dňa 21.08.2015 mal súd za preukázané, že adaptácia matky v zariadení prebehla bez problémov. Zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú H. po všetkých stránkach. Zamestnanci zariadenia ku dňu podania správy nezaznamenali nedostatky vo výchove, ktoré by objektívne mohli poškodiť maloleté dieťa. V závere správy sa uvádza, že majú za to, že matka je schopná zabezpečiť harmonický psychický a fyzický vývoj maloletej H.. Z ďalšej správy zo 16.09.2015, ktorú predložila matka na pojednávaní vyplýva, že matka je v uvedenom zariadení ubytovaná od 11.08.2015, pričom maloletej zabezpečuje riadnu starostlivosť po všetkých stránkach - dieťa má pravidelný denný režim, stravu a hygienu, matka dieťa nenecháva bez dozoru a venuje sa jeho vývinovým potrebám. Podľa pozorovaní zamestnancami zariadenia je dieťa na matku značne citovo naviazané a neboli zaznamenané nedostatky vo výchove, ktoré by mohli objektívne poškodiť maloleté dieťa. V závere sa uvádza, že matka je schopná zabezpečiť harmonický psychický a fyzický vývoj maloletej.

Z úradného záznamu OO PZ Trenčín z 23.09.2015 mal súd za preukázané, že v uvedený deň telefonovala matka, že otec uniesol maloletú H. a chce preto zablokovať hraničné priechody a letiská, aby sa zabránilo únosu. Uviedla, že na otca podala trestné oznámenie vo veci sexuálneho zneužívania. Po tomto telefonáte sa matka aj osobne dostavila na OO PZ Trenčín, chcela vec urýchliť, pôsobila roztržito. Usúdila, že otec chce s dieťaťom opustiť SR. Poverený príslušník sa skontaktoval s vyšetrovateľkou OR PZ Pov. Bystrica, ktorá mu potvrdila trestné oznámenie. Uviedla, že matka je psychiatrický pacient a odporučila ho na konzultáciu s N.. J. a pracovníčkou ÚPSVaR Púchov. N.. J. mu uviedol, že u matky sa stupňuje bludné správanie, nespolupracuje s lekárom, môže byť jej konanie nebezpečné pre okolie a bolo by vhodné prepraviť ju na najbližšie psychiatrické oddelenie. Z uvedeného dôvodu bola volaná na RZP, avšak lekár po vizuálnom a komunikačnom prehliadnutí uviedol, že u nej nezistil také známky duševnej poruchy, ktoré by ho oprávňovali na prevoz do nemocnice na psychiatriu.

Z e-mailu otca zo dňa 11.09.2015 adresovaného pracovníčke kolízneho opatrovníka mal súd za preukázané, že otec dňa 09.09.2015 si zobral mal. H. so sebou po tom, čo sa náhodne stretol s ňou a matkou dieťaťa na polícii v Pov. Bystrici. Mal. H. sa spontánne k nemu rozbehla, bola pokojná, za matkou neplakala. S dieťaťom sa zdržuje u svojich rodičov v R., a z dôvodu zhoršujúceho sa zdravotného stavu matky nepovažuje za vhodný osobný kontakt matky s dieťaťom, navrhuje zatiaľ len telefonický kontakt. Uvedené skutočnosti súd zistil aj z úradného záznamu ÚPSVaR Púchov z 09.09.2015.

Zo správy N.. V. V., detského psychológa, psychoterapeuta z 20.10.2015 mal súd za preukázané, že dieťa bolo v danej ambulancii vyšetrené na žiadosť otca dňa 24.09.2015, pričom následne sa konali kontrolné vyšetrenia 02.10.2015 a 19.10.2015. Otec uviedol neprimerané reakcie maloletej, ktoré pred tým neboli u nej štandardné (nervózna, náladová, odvráva, kričí, zaspáva na „štyroch“, budí sa zo sna, plače, pýta sa na ruky, bojí sa že bude mať špinavé nohavičky - matka jej údajne dávala laxatívne čípky, pýta sa otca: „Prečo mama hovorí, že si zlý? Prečo hovorí, že sme zostali už iba my dve?“, keď na ňu niekto pozrie zamračí sa a zahriakne ho...). Pri vyšetrení dňa 24.09.2015 dieťa bolo navonok usmiate, komunikovalo, očný kontakt však takmer nenadväzovalo. Pri akýchkoľvek otázkach na ňu, na to čo robí, ako sa má alebo na jej rodinu sa odpája, otázky ignoruje a neodpovedá na ne. Pri požiadavke „nakresli svoju rodinu“ nakreslí srdiečko, les, „neviem čo“. Otcovi bola odporučená stabilizácia rodinného prostredia. Na kontrole dňa 02.10.2015 dieťa udržiava očný kontakt, chce sa hrať, smeje sa, v kontakte je viac prístupná. Aj naďalej nechce nič o sebe prezradiť. Bol odporučený telefonický kontakt s matkou iba pod dohľadom - matka údajne sľubuje, že pre ňu príde. Dieťa ju údajne chce vidieť iba v rámci návštevy. Na vyšetrení 19.10.2015, na ktoré dieťa prišlo v doprovode babky, táto uvádza, že dieťa jej kladie zvláštne otázky, napr. pri sprchovaní „Babka ty ma nebudeš škrtiť? Lebo mamka ma škrtila, som nevedela dýchať... Babka ty ma nezabiješ? ... Babka ty ma nedáš zlým ľuďom? Nedáš ma do nemocnice? Nedáš mi čípky?“ Telefonický kontakt dieťaťa s matkou je zastavený, keďže dieťa na ňu zle reagovalo. Podľa babky dieťa je omnoho stabilizovanejšie v správaní, je menej agresívne. Dieťa sa pri vyšetrení hrá, očný kontakt nenadväzuje, prípadne len na krátky okamih. Nechce hovoriť o rodine a o sebe, preferuje hru, ktorá má úzkostné prvky, vnútorne ju oslovuje téma ochrany a úniku z nebezpečenstva, pričom tento scenár potrebuje dookola opakovať. Ani nechce ísť domov, chce sa zostať hrať v ambulancii, hra je pre ňu úľavová. V závere uvedenej správy sa uvádza, že maloletá je dieťa s vážnymi regresnými prejavmi susp. traumatogénnej emocionality, vnútorne odpojené od svojho prežívania, prítomné úzkostné flešbky, vynáranie spomienok na matku, úzkostnejšieho charakteru. Je nadmerne ostražité, čo je netypické pre jej vek, jedná sa o odchýlku od normálneho emocionálneho vývinu dieťaťa. Dieťa s úzkostnou vyháňavou väzbou dáva podklad k úvahám, že mohlo zažívať svoju primárnu vzťahovú osobu ako zdroj istoty a nebezpečia zároveň. Klinický obraz dieťaťa je závažný a je potrebné dieťaťu obnoviť istotu prežívania vzťahových väzieb.

Zo záznamu ÚPSVaR Púchov z 26.08.2015 mal súd za preukázané, že bolo vykonané šetrenie pomerov u matky, ktorá sa toho času s dieťaťom nachádzala v R. F. Č. I. E.. V uvedenom zázname sa uvádza, že matka je v zariadení spokojná, dieťa kľudné, má riadny režim, o otcovi nehovorí. Matka uvádzala, že zo strany otca bolo na nej páchané sociálne aj ekonomické násilie a tiež že aj pravidelne užíva lieky na psychiatrické ochorenie. Zo strany riaditeľky neboli zistené žiadne nedostatky, matka sa o dieťa stará, varí mu, chodí s ním na prechádzky a zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú. Zo záznamu z 23.10.2015 mal súd za preukázané, že matka má k dispozícii 3-izbový zariadený byt v I., pričom dieťa tam má vlastnú izbu. Matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce od 22.09.2015, pričom poberá dávku v hmotnej núdzi 117,20 eur, príspevok na bývanie 89,20 eur a prídavok na dieťa. S dieťaťom je v telefonickom kontakte. V závere správy sa uvádza, že matka má v domácnosti vytvorené bytové podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa.

Otec na pojednávaní uviedol, že matka odišla 09.08.2015 s dieťaťom na jemu neznáme miesto a až do času, keď sa stretol s matkou na polícii a dieťa si zobral, s dieťaťom nemal kontakt. Vzhľadom k tomu, že u dieťaťa sa začali prejavovať rôzne psychické problémy, ktoré uviedol psychologička, začal s ním navštevovať psychologickú ambulanciu. Má pocit z matky, že sa snaží bagatelizovať svoj psychický stav, svoju chorobu si nepripúšťa, preto nesúhlasí so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti a to aj s poukazom na to, aké následky má dieťa po mesačnom pobyte s matkou osamote. Po odporúčaní psychologičky dieťa ešte nenavštevuje škôlku; keď je otec v práci, starajú sa o dieťa jeho rodičia, u ktorých aj s maloletou bývajú. Príjem otca je cca 700,- eur mesačne, rodičom prispieva podľa potreby. Iný príjem nemá. Iný vyživovací povinnosť okrem mal. H. nemá. Spolu s matkou dieťaťa vlastní pozemok v obci S. a je výlučným vlastníkom garáže v R.. Mal. H. je zdravá, má s ňou bežné výdavky. V čase, keď býval s matkou dieťaťa v spoločnej domácnosti sa veľakrát o dieťa staral - chodieval s ňou na ihrisko, na výlety, organizoval varenie, prípadne nákupy potravín. Keďže dieťa bolo od narodenia nepokojné a budievalo sa, s matkou sa pri ňom pri spánku striedali. Matka poslednú dobu odmietala chodiť s nimi na výlety s odôvodnením, že je unavená, čo otec pripisuje jej ochoreniu, nakoľko v tom čase mala matka viac problémov so sebou.

Matka na pojednávanií uviedla, že má zabezpečené bytové podmienky pre výchovu mal. dieťaťa, keďže býva v 3-izbovom byte v I., ktorý je v jej osobnom vlastníctve; iný majetok väčšej hodnoty nemá. Uviedla, že nie je pravdou, že sa potrebuje liečiť u psychiatra. Počas prvých štyroch rokov veku maloletej otec dieťaťa chodieval do práce, vracal sa večer a teda o dieťa sa starala výlučne ona. V tom čase mala ambulatného psychiatra N. J. G. I.. Uviedla, že aj v súčasnosti má psychiatra, ktorého meno však nechcela uviesť. Je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,20 eur mesačne a príspevok na bývanie vo výške 89,20 eur mesačne. Naposledy jej otec dieťaťa zaplatil v 9/2015 čiastku 150,- eur. S mal. H. je len v telefonickom kontakte, inú vyživovaciu povinnosť okrem nej nemá. V čase pojednávania bývala v krízovom centre, pričom bývanie v tomto zariadení odôvodnila tým, že si potrebuje vybaviť nejaké záležitosti ohľadne doručovania zásielok. Matka uviedla, že v 10/2015, keď volala dieťaťu, toto jej uviedlo, že ju ľúbi, chce ísť naspäť do I.Ú., že už je tam dlho a nechce už tam byť. Dieťa pri tomto telefonáte plakalo. Uviedla, že nie je pravdou, že keď jej otec dieťa zobral, že neprotestovala, naopak, bežala za ním a následne telefonovala na políciu.

Kolízny opatrovník uviedol, že z ich strany bolo vykonané šetrenie v byte matky, v krízovom centre, ako aj u starých rodičov mal. H., kde dieťa spolu s otcom momentálne bývajú. U oboch rodičov sú vytvorené bytové podmienky. Okrem otca sa maloletej venujú aj starí rodičia. V mesiaci 10/2015 pri pohovore s pracovníkmi ÚPSVaR Košice dieťa uviedlo, že je u otca veľmi spokojné. Telefonovali so starou matkou zo strany otca, pričom táto im uviedla, že dieťa k telefónu budú matke dávať. Uviedol, že má vedomosť o zlom znášaní telefonátov mal. Emy s matkou, pričom tieto boli na istý čas obmedzené. Za súčasného stavu má otec vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin dieťaťa. Nezisková organizácia N. I. C. R. je ochotná poskytnúť súčinnosť pri realizácii styku matky s maloletou.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradit' dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 cit. zákona, Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 cit. zákona Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 cit. zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletej H. sú manželia, avšak od augusta 2015 nežijú v spoločnej domácnosti. Matka spolu s maloletou H. do 09.09.2015 bola v osobnej starostlivosti matky, pričom bývali v R. F. Č. I. E.. Od 09.09.2015 je maloletá v osobnej starostlivosti otca, ktorý s ňou býva u svojich rodičov v R.. Súd na základe vykonaného dokazovania zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca. Pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu zisteného v konaní, a síce, že otec sa o dieťa riadne stará, a to aj za pomoci starých rodičov z jeho strany, o dieťa je riadne postarané. Otec navštevuje s dieťaťom psychologickú ambulanciu, nakoľko si to vyžadoval stav maloletého dieťaťa. Skutočnosti, uvádzané matkou v trestnom oznámení, ktoré podala na otca dieťaťa, sa nepotvrdili, toto trestné stíhanie bolo zastavené, nakoľko sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo. Matka hoci žiadala, aby dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nepreukázala, že jej súčasný psychický stav jej umožňuje plnohodnotne zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú H.. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že matka dieťaťa v minulosti bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, pričom následne v liečbe pokračovala ambulantnou formou a bola pravidelne sledovaná a kontrolovaná psychiatrom N.. J.. Tento jej aj predpisoval psychofarmaká. Ako však vyplýva zo správy N.. J. zo dňa 12.10.2015, a tiež aj z výpovede matky, táto sa už u neho nelieči, pričom údajne má nového psychiatra, ktorého meno a adresu ani po viacerých výzvach súdu na pojednávaní neuviedla. Zároveň sa matka snaží brániť tým, že psychiatrickú liečbu nepotrebuje. V kontexte s vyjadrením matky, že má nového psychiatra, sú tvrdenia matky rozporné. Súd tak nemal možnosť vykonať dokazovanie v tom smere, či je matka vzhľadom na svoje duševné ochorenie schopná riadne zabezpečovať starostlivosť o svoju dcéru bez toho, aby to na dieťa malo negatívny vplyv (najmä ak by ju v prípade striedavej starostlivosti musela sústavne zabezpečovať sama bez pomoci druhých celé dva týždne). Matka síce predložila do spisu vyjadrenie R. F. Č. I. E., z ktorého vyplýva, že matka sa o dieťa starala riadne a vzorne, súd však poukazuje na to, že sa jedná o vyjadrenia staršieho dáta keď ešte matka s dieťaťom v tomto zariadení bývala, a zároveň sú z čias, keď matka ešte bola v starostlivosti psychiatra. Súd považuje za potrebné poukázať i na to, že takéto zariadenie, v ktorom matka istý čas spolu s maloletou bola umiestnená, a ani jej zamestnanci, nie sú oprávnení vyjadrovať sa k schopnosti matky riadne sa starať o maloleté dieťa, prípadne k zdravotnému stavu matky; vyjadrovať sa k takýmto otázkam prináleží psychológom, resp. psychiatrom. V neposlednom rade, aj zo záverov N.. V. vyplýva, že u dieťaťa sa vynárajú spomienky na matku úzkostnejšieho charakteru s tým, že nemožno vylúčiť, že dieťa matku ako primárnu vzťahovú osobu zažívalo ako zdroj istoty a nebezpečenstva zároveň. Z uvedených dôvodov, s prihliadnutím na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, správu detského klinického psychológa N.. V. V., súd zveril maloletú H. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude vychovávať, zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, nakoľko má súd za to, že v súčasnej dobe je takéto rozhodnutie plne v záujme maloletého dieťaťa.

Súčasne súd upravil styk maloletej H. s matkou. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z toho, že matka má o dieťa záujem (vyjadrila to tým, že ho chcela zveriť do striedavej osobnej starostlivosti), má právo sa s ním stretávať, ale najmä dieťa má právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov ako i na rešpektovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávného osobného styku s oboma rodičmi. Súd vzhľadom k uvedeným skutočnostiam ako aj s prihliadnutím na závery uvádzané v správe N.. V. mal súd

za to, že v záujme dieťaťa bude upraviť styk matky s dieťaťom dvakrát do mesiaca, a to v priestoroch neziskovej organizácie N. I. C.V., Y. W., R., ktorá je ochotná poskytnúť súčinnosť pri realizácii styku matky s dieťaťom. Súd vychádzal aj z toho, že rovnakým spôsobom bol určený styk v konaní o rozvod manželstva, a teda bude zabezpečená kontinuita v jeho realizácii.

Nakoľko dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca, bolo potrebné určiť výživné zo strany matky. Vzhľadom na osobné, majetkové a zárobkové pomery a odôvodnené potreby maloletej H. mal súd za to, že výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa je primerané. Súd určil výživné od 09.09.2015, nakoľko od tohto dátumu má otec dieťa v osobnej starostlivosti. Matka je povinná do 3 dní od právoplatnosti zaplatiť otcovi zameškané výživné za obdobie od 09.09.2015 do 30.11.2015 vo výške 74,15 eur (mesiace 10,11/2015 á 27,13 eur; od 9.9.2015 do 30.9.2015 /22 dní / vo výške 19,89 eur).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.