

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/76/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202219  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315202219.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľiek: 1. maloletej O. C., D.. XX. X. XXXX, N. Z. Č.. XXX a 2. maloletej Z. C., D.. XX. XX. XXXX, N. Z. Č.. XXX, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca proti odporcom: 1. V. C., D.. XX. XX. XXXX, N. Z. XXX a 2. R. C., D.. XX. X. XXXX, N. X. M. Z., Č., W. Č.. XXXX v konaní o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

Súd určuje, že R. C., D.. XX. X. XXXX nie je otcom maloletej O. C., D.. XX. X. XXXX a maloletej Z. C., D.. XX. XX. XXXX z matky V. C., D.. XX. XX. XXXX.

Maloletým navrhovateľkám v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 9. 3. 2015, sa maloleté navrhovateľky domáhajú zapretia otcovstva odporcu v rade 2/ voči nim na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5 C 213/2014 zo dňa 4. 12. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 2. 2005 dal súhlas, aby maloleté navrhovateľky podali návrh na zapretie otcovstva. Odporca v rade 2/ podal návrh na zapretie otcovstva k maloletej navrhovateľke v rade 1/ dňa 16. 4. 2004, avšak pravdepodobne pre nezaplatenie súdneho poplatku bolo konanie v uvedenej veci vedenej pod spisovou značkou 12 C 56/2004 zastavené. Aj napriek tomu, že odporkyni v rade 1/ ako matke maloletých navrhovateľiek v rade 1/ a 2/ bolo viackrát doporučené, aby podala návrh na zapretie otcovstva, doposiaľ tak neučinila. Odporkyňa v rade 1/ so svojim manželom - odporcom v rade 2/ nežije v spoločnej domácnosti asi od roku 2002. Žije so svojim druhom O. M., ktorý je zároveň aj biologickým otcom maloletých detí, ktorú skutočnosť potvrdil aj v zázname zo dňa 8. 11. 2013. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 14 P 67/2009 zo dňa 29. 7. 2009 boli maloleté navrhovateľky zverené do osobnej starostlivosti odporkyne v rade 1/ ako ich matky a odporca v rade 2/ bol zviazaný platením výživného v minimálnej výške, avšak toto si neplní, nakoľko nie je biologickým otcom maloletých navrhovateľiek a odporkyňa v rade 1/ to od neho ani nežiada, čím sú maloleté navrhovateľky ohrozované na výžive. Je v záujme maloletých navrhovateľiek, aby bolo otcovstvo zapreté a bol určený biologický otec, ktorý by riadne plnil vyživovaciu povinnosť voči maloletým navrhovateľkám. Preto žiadajú, aby súd určil, že odporca v rade 2/ nie je otcom maloletých navrhovateľiek v rade 1/ a 2/.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Odporca v rade 2/ termín pojednávania prevzal dňa 20. 10. 2015. Na termín pojednávania sa neustanovil bez ospravedlnenia. Súd preto konal v jeho neprítomnosti. Prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, výpoveďou odporkyne v rade 1/, svedeckou výpoveďou svedka O. M., oboznámením listinných dôkazov, najmä návrhu na začatie konania, rodných listov maloletých detí, pripojených spisov 12 C 56/2004, 5 C 213/2004 a 6 P 66/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Podľa rodného listu maloletej navrhovateľky v rade 1/ O. C., zapísaného v knihe narodení Matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX a rodného listu maloletej navrhovateľky v rade 2/ Z. C., zapísaného v knihe narodení matričného úradu Č., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX je odporca v rade 2/ R. C. zapísaný ako otec maloletých navrhovateľiek v rade 1/ a 2/.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5 C 213/2014-12 zo dňa 4. 12. 2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom, č. k. 5 C 213/2014-14 zo dňa 26. 1. 2015 s právoplatnosťou dňa .... bola vyslovená prípustnosť podania návrhu maloletými navrhovateľkami v rade 1/ a 2/ na podanie návrhu na zapretie otcovstva.

Odporkyňa v rade 1/ vo svojej výpovedi uviedla, že biologickým otcom maloletých navrhovateľiek je svedok O. M., s ktorým sa spoznali v roku 2001 a v roku XXXX sa im narodila maloletá navrhovateľka v rade 1/ a potom maloletá navrhovateľka v rade 2/. Od roku 2002 udržiavala intímny pomer iba s O. M.. S odporcom v rade 2/ sa intímne vôbec nestýkali. V roku 2001, kedy sa spoznala s O. M., žila ešte v spoločnej domácnosti s odporcom v rade 2/, avšak intímne spolu nežili. Následne od odporcu v rade 2/ odišla a začala žiť s O. M. v podnájme. Rozvedená doposiaľ nie je. Počas tohto obdobia, kedy sa im narodili navrhovateľky v rade 1/ a 2/ a celkovo intímny vzťah mala iba s O. M., s iným mužom nie. Odporca v rade 2/ sa o maloleté navrhovateľky v rade 1/ a 2/ vôbec nezaujíma. Neplatí ani výživné, tak sa dohodli s O. M., aby neplatil žiadne výživné. O. M. si bude deti chovať sám, pretože sú to jeho deti.

Svedok O. M. vo svojej výpovedi uznal, že je otcom oboch maloletých navrhovateľiek. S odporkyňou v rade 1/ žijú v spoločnej domácnosti už 14 rokov. Intímne spolu s odporkyňou žijú asi od roku 2002.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod spisovou značkou 12 C 56/2004 sa odporca v rade 2/ domáhal zapretia otcovstva k maloletej navrhovateľke v rade 1/ na tom skutkovom základe, že od júla 2002 nežije s odporkyňou V. C.. Od tejto doby s ňou neudržiava ani intímny styk. V čase podania návrhu sa dozvedel, že sa odporkyni narodila dcéra O., D.. XX. X. XXXX, ktorá býva spolu s odporkyňou a jej druhom O. M.. Od odporkyne sa dozvedel, že pohlavný styk udržiavala iba s O. M.. Konanie bolo uznesením, č. k. 12 C 56/2004-9 zo dňa 24. 6. 2004 s právoplatnosťou dňa 7. 9. 2004 pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním, a to pripojeným spisom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5 C 213/2014 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5 C 213/2014-12 zo dňa 4. 12. 2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom, č. k. 5 C 213/2014-14 zo dňa 26. 1. 2015 bola vyslovená prípustnosť podania návrhu maloletých navrhovateľiek v rade 1/ a 2/ na zapretie otcovstva, nakoľko zákonom ustanovená lehota na takéto konanie uplynula márne. Maloletým navrhovateľkám v rade 1/ a 2/ svedčí v danom konaní aktívna legitimácia. V konaní bolo ďalej rodnými listami maloletých navrhovateľiek v rade 1/ a 2/ preukázané, že odporcovia v rade 1/ a 2/ sú ku dňu rozhodovania súdu zapísaní v rodných listoch

maloletých navrhovateľiek v rade 1/ a 2/ ako rodičia. Odporcom v rade 1/ a 2/ preto svedčí v konaní pasívna legitímácia.

Súd, keďže mal uvedené základné predpoklady prípustnosti návrhu na zapretie otcovstva preukázané, ďalej maloletými navrhovateľkami v rade 1/ a 2/ uplatnený nárok na zapretie otcovstva skúmal z vecnej stránky a po zhodnotení všetkých v konaní vykonaných dôkazov, a to každého jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach, dospel k záveru, že maloletými navrhovateľkami v rade 1/ a 2/ podaný návrh na zapretie otcovstva je v celom rozsahu dôvodný. Ako vyplynulo zo zhodných výpovedí odporkyne v rade 1/ a svedka O. M.Š., v súlade s ktorými sú i skutkové tvrdenia uvádzané odporcom v rade 2/ v ním podanom návrhu na zapretie otcovstva k maloletej navrhovateľke v rade 1/ v konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod spisovou 12 C 56/2004, ktoré bolo pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené, odporkyňa v rade 1/ v čase rozhodnom pre splodenie maloletých navrhovateľiek v rade 1/ a 2/ nežila v spoločnej domácnosti s odporcom v rade 2/, intímne sa s ním nestýkala, ale naopak žila a intímne sa stýkala so svedkom O. M., s ktorým i naďalej žije v spoločnej domácnosti aj s maloletými navrhovateľkami v rade 1/ a 2/. O. M. zároveň v konaní otcovstvo k maloletým navrhovateľkám v rade 1/ a 2/ uznal. Uviedol, že obe maloleté navrhovateľky sú jeho deti. Uvedenými výpoveďami odporkyne v rade 1/ a svedka O. M. zhodnými so skutkovými tvrdeniami odporcu v rade 2/ v ním podanom návrhu v konaní vedenom pod spisovou značkou 12 C 56/2004 mal súd preukázané okolnosti vylučujúce otcovstvo odporcu v rade 2/, ktorého otcovstvo k maloletým navrhovateľkám v rade 1/ a 2/ bolo určené na základe zákonnej domnienky svedčiacej manželovi matky maloletého dieťaťa, keďže manželstvo odporcov v rade 1/ a 2/ doposiaľ rozvedené nebolo a toto manželstvo naďalej trvá. Preto súd návrhu maloletých navrhovateľiek v rade 1/ a 2/ v celom rozsahu vyhovel a určil, že odporca v rade 2/ nie je otcom maloletých navrhovateľiek v rade 1/ a 2/ narodených z odporkyne v rade 1/.

Maloleté navrhovateľky v rade 1/ a 2/ boli v konaní v celom rozsahu úspešné. Prináležala by im preto náhrada trov konania v plnej výške. Keďže však v konaní maloletým navrhovateľkám v rade 1/ a 2/ žiadne trovy nevznikli, súd im ani náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.