

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/344/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115221407  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115221407.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci navrhovateľa spol. Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o., so sídlom 011 40 Žilina, Kvačalova 2, IČO: 36 007 099, zastúpeného splnomocneným zástupcom HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722, proti odporcovi W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: D. XXXX/XX, XXX XX Ž., t.č. na neznámom mieste, štátny občan SR, o zaplatenie 131,30 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,30 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania, vo výške 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a vo výške 73,25 Eur titulom trov právneho zastúpenia, v lehote do troch dní od jeho právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania zo dňa 15.07.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 131,30 eur a na náhradu trov konania v sume 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a trov právneho zastúpenia v sume 73,26 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je poskytovateľom služby mestskej hromadnej dopravy na území mesta Ž.. Medzi navrhovateľom a odporcom vznikla použitím navrhovateľovho dopravného prostriedku odporcom konkludentne zmluva o preprave osôb, ktorej súčasťou boli okrem iného prepravný poriadok a tarifa. Odporca dňa 09.08.2014 porušil zmluvné podmienky, keď na linke č. 3 v čase o 19:48 hod cestoval bez cestovného lístka a dňa 12.09.2014 na linke č. XX v čase o 17:30 hod cestoval s neplatným cestovným lístkom, teda sa nepreukázal oprávnenej osobe platným cestovným dokladom. Napriek tomu, že odporca bol o svojej povinnosti zaplatiť základné cestovné a sankčnú úhradu riadne poučený a navrhovateľ ho na úhradu označeného dlhu písomne vyzval, zostal nečinný a svoj dlh neuhradil.

Vo veci bol dňa 23.07.2015 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 13C/344/2015-11, ktorým súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, t.j. nemohli byť dodržané procesno-právne ustanovenia § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej „OSP“), súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 20.08.2015 zrušil.

Nakoľko sa šetrením súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu ani žiadne vhodné osoby, ktoré by prichádzali do úvahy ako jeho opatrovník, súd uznesením č.k. 13C/344/2015-19 zo dňa 20.08.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa v tomto konaní budú doručovať uložením v súdnom spise.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 03.11.2015, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 20.10.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, hláseniami o porušení tarifných a prepravných podmienok, kontrolnými cestovnými lístkami, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu a celým spisovým materiálom.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca cestoval dňa 09.08.2014 na linke MHD č. X, číslo vozu XXX, bez cestovného lístka, pričom cestovné bolo 0,65 eur. Na základe uvedeného bol odporca kontrolórom vyzvaný na zaplatenie cestovného vo výške 0,65 eur a postihu vo výške 65,- eur. Odporca odmietol požadovanú sumu na mieste zaplatiť.

Odporca opakovane cestoval dňa 12.09.2014 na linke MHD č. XX, číslo vozu XXX bez platného cestovného lístka, pričom cestovné bolo 0,65 eur. Na základe uvedeného bol odporca kontrolórom vyzvaný na zaplatenie cestovného vo výške 0,65 eur a postihu vo výške 65,- eur. Odporca odmietol požadovanú sumu na mieste zaplatiť.

Podľa ustanovenia § 760 zák. č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len OZ): Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej „zák. č. 514/2009“): Dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 6 ods. 1, 2 zák. č. 514/2009:

1/ Dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len "zmluva o preprave").

2/ Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zák. č. 514/2009: Tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov

so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 písm. c), d) zák. č. 514/2009: Cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009: Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

V konaní mal súd za nesporne preukázané, že odporca porušil svoje povinnosti pri preprave osôb tým, že opakovane cestoval bez platného cestovného lístka, a to dňa 09.08.2014 a 12.09.2014. V dôsledku uvedeného vznikla odporcovi v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť za každú cestu bez cestovného lístka cestovné vo výške 0,65 eur a úhradu - postih vo výške stonásobku základného cestovného vo výške 65,00 eur, čo spolu predstavuje sumu 2 x 65,65 eur, a teda 131,30 eur. Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že by odporca žalovanú istinu navrhovateľovi zaplatil, bolo návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovie.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, má právo na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - podanie návrhu na začatie konania.

Tarifná odmena za 1 úkon bola uplatnená v zmysle § 13 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhl.“) podľa ktorého pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty vecí s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.

Základná sadzba tarifnej odmeny činí 16,60 eur a keďže ide o 2 spojené veci, táto sa zvyšuje 1x o 1/3 zo sumy 16,60 eur, teda 1 x o 5,53 eur. Odmena za úkon potom činí 22,13 eur.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok z hľadiska jeho súladu s príslušnými ustanoveniami OSP a vyhl. a navrhovateľovi proti odporcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcu z:

A/ tarifná odmena a režijný paušál advokáta za :

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 22,13 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,39 eur,

2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 22,13 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,39 eur.

z toho DPH v zmysle § 18 ods. 3 vyhl. vo výške 20% : 12,21 eur

Celkové trovy právneho zastúpenia činia: 73,25 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, s prílohami ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.